

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălții din 06 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Gorbatîh Valentin Xxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 21.08.2017 – 13.10.2017;
- 2. instanța de apel:** 31.10.2017 – 06.12.2017;
- 3. instanța de recurs:** 26.01.2018 – 28.02.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 13.10.2017, Gorbatîh Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 896 lei pentru efectuarea expertizelor.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gorbatîh Valentin în noaptea spre 25.06.2017 pe la orele 05:10, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu o concentrație de 0,86 mg/l și fără deținerea permisului de conducere, în

timpul deplasării în calitate de conducător al automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î xxxxx pe traseul Pîrlița - Fălești, avându-i în calitate de pasageri pe Chistol Dorin, Chistol Grigore și Savciuc Alexandru, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, fără a ține cont de starea psihofiziologică, ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, la km 24 + 345 metri, în apropierea s. Grăseni, r-nul Ungheni, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a ieșit pe banda opusă de circulație, tamponând frontal automobilul de model "Honda Concerto", cu n/î xxxxx, la volanul căruia se afla Bănăruc Boris, iar în calitate de pasager fiind Rogojină Andrei, ce se deplasa regulamentar în întâmpinare, încercând să vireze spre stânga pentru evitarea coliziunii, desi impactul a fost iminent.

În rezultatul accidentului rutier lui Bănăruc Boris, conform raportului de expertiză medico - legală nr. 256 din 27.06.2017, i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate; lui Rogojină Andrei, conform raportului de expertiză medico - legală nr. 92 din 30.06.2017, i-au fost provocate vătămări corporale medii; lui Savciuc Alexandru, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 93 din 30.06.2017, i-au fost provocate vătămări corporale medii, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 264 alin. (2) Cod penal cu calificativele *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea sentinței în latura refuzului încasării cheltuielilor judiciare în beneficiul statului de la inculpatul Gorbatîh Valentin în sumă de 896 lei pe pentru efectuarea expertizelor judiciare, or, potrivit dispozițiilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, plata cheltuielilor de judecată sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gîrbu Anatol, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul V. Gorbatîh a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor medico-legale, reieșind din obligația pozitivă a statului, în sensul art. 6 par. 2 a Convenției, prin intermediul OUP, de a demonstra în sensul art. art. 24 și 56 Cod de procedură penală, vinovăția

persoanei, fiindu-le atribuită în sensul art. art. 96 - 97 Cod de procedură penală, sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumția nevinovăției" stipulată la art. 8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Astfel ținând cont de faptul, că rapoartele de expertiză medico-legale: nr. 256 din 27.06.2017 (f.d. 42); nr. 92 din 30.06.2017 (f.d. 57); nr. 91 din 03.07.2017 (f.d. 61) și nr. 93 din 30.06.2017 (f.d. 69) au fost utilizate în sensul art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală în calitate de probe, fiind puse la baza învinuirii, instanța de apel a considerat nefondată solicitarea apelantului referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă totală de 896 lei. Or, doar în situația prevăzută de art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală în care părțile solicită din propria inițiativă efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor ce ar putea fi utilizate în apărarea sa, vor suporta cheltuieli din cont propriu, prevederi legale incluse și în conținutul Legii nominalizate mai sus, ce nu se referă cazului din speță.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura refuzului încasării cheltuielilor judiciare în beneficul statului de la inculpatul Gorbatîh Valentin în sumă de 896 lei pe pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- consideră neargumentată respingerea încasării de la Gorbatîh Valentin în beneficul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 896 lei din următoarele considerente.

Cheltuiala respectivă a fost suportată de către stat pentru efectuarea expertizelor medico-legale a victimelor, inclusiv, la solicitarea avocatului în interesele inculpatului în cadrul pregătirii poziției de apărare a celui din urmă;

- odată ce inculpatul Gorbatîh Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate lui, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei sus-indicate, urmează să fie încasate de la el. Or, cauza penală a fost examinată în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală.

- consideră că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au clarificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând hotărâri neargumentate în această latură.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu

materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Din cuprinsul recursului declarat se reține că acesta invocă ca temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din textul recursului, Colegiul atestă, că autorul în esență critică decizia instanței de apel adoptată în latura civilă, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, unde a fost respinsă cererea acuzatorului de stat de a fi încasate din contul inculpatului, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor medico-legale a părților vătămate, în sumă totală de 896 lei.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora această instanță s-a expus întemeiat și pe care le susține și instanța de recurs.

În cauza deferită judecării, recurentul solicită invocând prevederile art. 227 și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale în sumă totală de 896 lei, motivând că legea prevede ca condamnatul să suporte cheltuielile judiciare.

Colegiul menționează că, argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare au fost pentru efectuarea expertizelor medico-legale a părților vătămate, iar art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a se referi și la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat, de aceea,

instanțele de fond corect au ajuns la concluzia de a trece cheltuielile de judecată în sumă de 896 lei în contul statului.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către recurent, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în latura civilă, iar recursul declarat de către procuror este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Gorbatîh Valentin Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 februarie 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana