

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,
Judecătorii – Anatolie Țurcan și Nadejda Toma

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Alexandru Bogrug în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

Guzun Ștefan Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.08.2016 - 05.05.2017;

Instanță de apel: 25.05.2017 - 04.07.2017;

Instanță de recurs: 25.01.2018 - 28.02.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 05 mai 2017, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Ștefan Guzun a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Denis Leu, a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea civilă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, la data de 13 ianuarie 2014 spre 14 ianuarie 2014, Guzun Ștefan de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în casa cet. Denis Leu, situată pe Xxxxx, Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 500 euro, 20 dolari SUA, bunuri în sumă totală de 42 480 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 53 713 lei.

3. *Procurorul* a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ștefan Guzun să-i fie stabilită pedeapsa 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Denis Leu.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă prea blândă și nu poate fi considerată legală din motivul, că acesta nu va

duce la corectarea și reeducarea inculpatului și nu va restabili echitatea socială.

Apelantul a considerat că, prima instanță neîntemeiat și subiectiv a aplicat prevederile art.90 Cod penal, fără a ține cont și a aprecia circumstanțele cazului, persoana celui vinovat, criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatului, potrivit prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal, care ar duce la corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, pronunțată integral la 18 iulie 2017, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Denis Leu suma de 53 713 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea acestuia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului, care conform materialelor cauzei (f.d.104-108 vol. I), deși anterior a mai fost condamnat, pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, avea antecedentele penale stinse, circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite, iar drept circumstanță atenuantă, a fost stabilită - căință sinceră.

Deci, prima instanță corect a aplicat față de Ștefan Guzun pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pentru perioada de probațiune de 3 ani, potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsă care este proporțională faptelor săvârșite, cât și circumstanțelor reale și personale.

4.2. Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.219 alin.(2) pct.1), 4), 387 alin.(3) Codul de procedură penală, a considerat necesar a admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Denis Leu și a dispus încasarea de la Ștefan Guzun, în beneficiul acestuia suma de 53 713 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar a admite și acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral, care în opinia acesteia, se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, și a dispus încasarea de la Ștefan Guzun în beneficiul părții vătămate Denis Leu suma de 3 000, cu titlu de prejudiciu moral.

5. Avocatul Alexandru Bodrug în numele inculpatului, la 09 ianuarie 2018, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței și repunerea în termen a recursului.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, deși instanța de judecată a constatat că prin rechizitoriu inculpatului Ștefan Guzun i-a fost incriminată cauzarea prejudiciului material considerabil părții vătămate Denis Leu în suma totală de 53 713 lei, totuși nu a constatat că aceasta infracțiune a fost săvârșită în complicitate cu Anatolie Palii care la fel a fost condamnat pentru sustragerea de la partea vătămată Denis Leu a bunurilor în suma de 53 713 lei și care a fost obligat, în mod solidar, să achite aceasta

sumă părții vătămate, iar decizia în privința acestuia este definitivă și irevocabilă.

Astfel, în situația creată, partea vătămată beneficiază prin doua hotărâri judecătorești definitive la încasarea prejudiciului material de două ori.

Subsidiar a indicat că, a depus două cereri de expediere a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, dar nu a primit-o prin poștă cu scrisoare recomandată, fapt ce justifică depunerea în termen a recursului.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen, motivând că recurentul a fost prezent la ședința de judecată din 04 iulie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul deciziei, cu înștiințarea participanților că pronunțarea deciziei integrale va avea loc la data de 18 iulie 2017.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile **de la data pronunțării deciziei**.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 04 iulie 2017 (f.d.248-250 vol. I), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Alexandru Bodrug și a inculpatului Ștefan Guzun, cu înștiințarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 18 iulie 2017.

Conform art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art.422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 19 iulie 2017 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 18 august 2017, iar recursul ordinar declarat de avocatul Alexandru Bodrug în numele inculpatului a fost depus la 09 ianuarie 2018, prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului prin care se susține că recursul a fost depus în termen deoarece nu a primit decizia motivată a instanței de apel cu trimitere

recomandată.

În situația când instanța de recurs dispune inadmisibilitatea recursului ca fiind tardiv, aceasta nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din care motiv nu există temei de a se verifica legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.art.422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexandru Bodrug în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza penală în privința lui *Guzun Ștefan Xxxxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma