

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

30 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Anatolie  
Țurcan,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului Dianu Danil, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

*Dianu Danil Xxxxx,*

*născut la xxxx, originar din Xxxx, or. Xxxx, domiciliat în xxxx,  
str. xxxx, ap. xxxx.*

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1. de la 25 iunie 2015 – până la 12 decembrie 2016 (instanța de fond);*
- 2. de la 25 ianuarie 2017 – până la 15 iunie 2017 (instanța de apel)*
- 3. de la 01 septembrie 2017 – până la 30 ianuarie 2018 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Dianu Danil a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Dianu Danil la data de 12 aprilie 2015, aproximativ la ora 16<sup>30</sup>, aflându-se în stradă în mun. Chișinău, în preajma sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție xxxx, din str. Xxxx, mun. Xxxx, fiind în stare de ebrietate, cu intenție directă, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, din motive huliganice, manifestând obraznicie în loc public, a deteriorat plăcuța

informativă cu inscripția „Inspectoratul General de Poliție, sectorul administrativ de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Xxxx, mun. Xxxx”, care era fixată pe ușa de la intrare a Sectorului de poliție nr. 3, mun. Xxxx, totodată strigând cu voce tare și numind cu cuvinte necenzurate pe toți polițiștii, după care a fugit de la locul comiterii infracțiunii, aruncând bucățile de plăcuță pe jos.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri și stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

În motivarea soluției a indicat că pedeapsa stabilită este prea aspră, în cadrul examinării cauzei inculpatul vina a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele comise. Inculpatul a acționat în stare de ebrietate, fiind dependent de consumul de alcool, aflându-se la evidență la dispensarul de narcologie. Ulterior, situația s-a schimbat, inculpatul a trecut cursuri de tratament, fapt confirmat prin certificate de la dispensarul de narcologie anexate la materialele cauzei. Dianu D. duce un mod de viață sănătos, nu consumă băuturi alcoolice, s-a schimbat radical ca personalitate și nu mai manifestă acțiuni de agresiune față de societate.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de fond urma să aprecieze aceste circumstanțe, ce țin de persoana inculpatului și intențiile acestuia de a-și schimba modul de viață.

La cumularea pedepselor, instanța a adăugat la pedeapsa stabilită parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința anterioară, definitiv stabilindu-i 3 ani închisoare, însă nu a ținut cont că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16.11.2016 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Buiucani privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Dianu D. și trimis condamnatul ca să execute pedeapsa de 2 ani închisoare. Totodată a fost respinsă cererea condamnatului privind aplicarea Legii amnistiei.

Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs, care este numită spre examinare în instanța de apel, fapt ce face imposibilă stabilirea pedepsei definitive prin cumulul de sentințe până la expunerea instanței pe marginea recursului depus.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocat.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art. 287 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța a conchis că, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Dianu D. a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia stipulate în art. 7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, inclusiv că inculpatul a solicitat ca judecarea cauzei să se efectueze în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, fiindu-i redus cu 1/3 termenul pedepsei închisorii.

Referitor la argumentele avocatului precum că în privința inculpatului urmează să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, reieșind din faptul că inculpatul a acționat în stare de ebrietate, fiind dependent de consumul de alcool, aflându-se la evidența dispensarului de narcologie, iar în anul 2016 Dianu D. a primit tratament împotriva alcoolismului, nu poate fi temei pentru casarea sentinței.

La fel, instanța a menționat că inculpatul anterior a fost condamnat, însă nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nedorind de a se reintegra în societate și a săvârșit o nouă infracțiune din intenție, astfel, aflându-se în perioada de probațiune, a mai comis o infracțiune împotriva colaboratorilor de poliție care sunt reprezentanți ai statului însărcinați cu menținerea ordinii publice. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de închisoare, este una corectă și echitabilă, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și aceasta va constitui o garanție și asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi vor fi apărute.

De asemenea instanța a apreciat critic argumentul apărătorului referitor la cumularea pedepselor, care a făcut trimitere la încheierea nr. 21-337/16 din 16.11.2016, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, după cum a menționat apelantul a fost atacată și fiind spre examinare în instanța de apel, fapt ce face imposibilă stabilirea pedepsei definitive prin cumulul sentințelor pronunțate în privința lui Dianu D., or de către avocat nu au fost prezentate careva probe asupra celor menționate.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului, care, indicând temeiul de drept

prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6), 12) CPP, solicită, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În argumentarea recursului a indicat că în cadrul examinării cauzei inculpatul a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer în cele săvârșite, totodată a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza art. 364-1 CPP.

Inculpatul a acționat în stare de ebrietate, fiind dependent de consumul de alcool, aflându-se la evidență la dispensarul de narcologie. Ulterior situația acestuia s-a schimbat, a trecut câteva cursuri de tratament. În prezent Dianu D. duce un mod de viață sănătos, nu consumă băuturi alcoolice, schimbându-se radical ca personalitate și nu mai manifestă acțiuni de agresivitate față de societate.

Astfel, instanțele de judecată la stabilirea pedepsei urmau să aprecieze aceste circumstanțe, ce țin de persoana inculpatului și de intențiile acestuia de a-și schimba modul de viață, urmând a-i aplica o pedeapsă neprivativă de libertate pentru posibilitatea de a se reintegra definitiv în societate.

Potrivit art. 8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocat în numele inculpatului, considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când instanța nu a fost compusă potrivit legii și au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele

reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, potrivit art. 6 par. 1, 2 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.37 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, art.19 alin.(1), 30 alin.(5), 31 alin.(1) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale de către o instanță legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.

Apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă în complet format din 3 judecători, care trebuie să rămână același pe tot parcursul judecării cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul atestă faptul că, la data de 22.07.2016, avocatul Maștalin T. în numele inculpatului Dianu D., a înaintat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.05.2016, prin care inculpatul a fost anunțat în căutare și aplicată în privința acestuia măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu aplicarea în privința lui Dianu D. a arestului la domiciliu, invocând că cauza a fost examinată în lipsa apărătorului. (f.d.150, vol.I).

La data de 27.07.2016, prin fișa de repartizare a dosarului, cauza penală a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cobzac Elena (f.d.155, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 august 2016, a fost admis recursul declarat de avocat în numele lui Dianu D., casată încheierea contestată și respins, ca nefondat, demersul procurorului cu privire la anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Dianu D (f.d. 163-165, vol.I).

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

La 25.01.2017, în Curtea de Apel Chișinău, a parvenit cauza penală în privința lui Dianu D., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, care a repartizată aleatoriu judecătorului raportor – Teleucă S.

În acest aspect, instanța de recurs relevă că, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.1, cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2017, a fost format completul de judecată nr. 7, din care fac parte judecătorii: Cobzac E. (președinte), Ouș L. și Teleucă S.

Prin urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.02.2017, în legătură cu faptul că judecătorul Cobzac E. nu poate participa la examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece se află în circumstanța prevăzută de art. 33 alin.(3) CPP, s-a dispus constituirea unui nou complet de judecată în cauza penală în privința lui Dianu D., în următoarea componență: Președinte – Teleucă S., Ouș L., Brînza L.

Astfel, judecarea cauzei penale în privința lui Dianu D. în instanța de apel, a avut loc în componența judecătorilor nominalizați mai sus, care a rămas același pe tot parcursul examinării cauzei, inclusiv și la pronunțarea dispozitivului deciziei, *însă dispozitivul și decizia motivată au semnat următorii judecători: Cobzac Elena, Ouș Ludmila, Teleucă Stelian (f.d. 242-250, vol.I).*

Din cele constatate mai sus, rezultă că prevederile referitor la schimbarea completului de judecată au fost încălcate de către instanța de apel, iar potrivit art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea instanței atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea respectivă nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

Așadar, la judecarea cauzei respective în ordine de apel a semnat dispozitivul și decizia un judecător care, potrivit legii, nu avea dreptul să participe în cauza respectivă, astfel fiind încălcate prevederile art. 33 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată de către instanța de apel în prezenta cauză este incidentă temeiului prevăzut la pct.2) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, întrucât eroarea comisă de către această instanță, nu pot fi reparată

de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture eroarea comisă în ce privește încălcarea prevederilor legii la schimbarea completului de judecată, care a servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Maștalin Tatiana în numele inculpatului Dianu Danil, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza penală în privința lui *Dianu Danil* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 01 martie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan