

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Margine Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Margine Igor Xxxxx, născut xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.11.2013 – 25.02.2016 (prima instanță);
2. 19.08.2016 – 23.02.2017 (instanța de apel);
3. 02.11.2017 – 30.01.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, inculpatul Margine Igor a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Tot prin aceeași sentință, inculpatul Margine Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 2 ani.

Totodată, inculpatul Margine Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Margine Igor pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Margine Igor a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către Popescu Elena a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul lui Margine Igor în beneficiul lui Popescu Elena prejudiciul material în mărime de 77 150 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că inculpatul Margine Igor a fost pus sub învinuire că pe parcursul lunii martie 2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Cegolea Tamara, în trei rate, suma de 2900 Euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM a 48 976,65 lei și 1500 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens recipise de împrumut pentru a camufla scopul de facto al primirii mijloacelor bănești respective, transmise la domiciliul cet. Cegolea Tamara, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx, mun. Xxxxx, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Cegolea Tamara o daună materială considerabilă în sumă totală de 50 476,65 lei.

Tot el, la 04.03.2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Toderaș Ion suma de 2300 Euro, echivalentul conform ratei BNM a 38924,97 lei și 600 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens, pentru a camufla scopul de facto al primirii sumei respective, un contract de împrumut autentificat notarial, banii fiind transmiși pe str. A Russo, mun. Chișinău, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Toderaș Ion o daună considerabilă în sumă totală de 39 524,97 lei.

Tot el, la 18.03.2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Zavedei Mihail suma de 1000 Euro, echivalentul conform ratei BNM a 16887,6 lei și 300 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens, pentru a camufla scopul de facto al primirii sumei respective, în contract de împrumut autentificat notarial, banii fiind transmiși pe str. A. Russo, mun. Chișinău, lângă centrul comercial „Pan Com”, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Zavedei Mihail o daună considerabilă în sumă totală de 17187,6 lei.

În rezultatul acțiunilor sale, în perioada 01.03.2008 - 18.03.2008, cet. Margine Igor a dobândit ilicit de la cet. Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail mijloace bănești în sumă totală de 107 189,22 lei, ce constituie proporții deosebit de mari (episodul I).

2.1. Margine Igor a fost pus sub învinuire precum că la data de 28.05.2013 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se ca prieten al lui

Tovstogan Maxim, posesor al unei tablete PC de model „PS APPLE IPAD 3” cu nr. IMEI Xxxxx, s-a prezentat la sediul sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august 1989, nr. 106, mun. Chișinău, unde a comunicat șefului de sector Cornescu Nicolae că tableta nominalizată a fost pierdută. Ulterior, Cornescu Nicolae a stabilit că tableta a fost găsită de către echipajul de patrulare al trupelor de carabinieri al Unității Militare nr. 1002, primind-o de la aceștia în aceeași zi, iar Cornescu Nicolae la rândul său, aflându-se în preajma Unității Militare situate pe str. Tighina din mun. Chișinău, i-a transmis tableta lui Margine Igor, pentru ca acesta să i-o restituie prietenului său Tovstogan Maxim.

În continuare, în vederea desăvârșirii intențiilor sale criminale, primind prin abuz de încredere și înșelăciune tableta PC de model „PS APPLE IPAD 3” cu nr. IMEI Xxxxx, Margine Igor nu i-a transmis-o lui Tovstogan Maxim, comunicându-i acestuia că nu a primit-o și acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a însușit-o ilegal, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile lui Margine Igor au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul IV).

2.2. Prima instanță a mai constatat că inculpatul Margine Igor, în perioada iulie - august 2012, aflându-se în or. Chișinău, pe str. Tiraspol 11, sub pretextul acordării unui ajutor cet. Anghel Ion privind redobândirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii din cadrul Poliției Rutiere, prin înșelăciune și abuz de încredere, a obținut de la tatăl acestuia, Anghel Ion, în două tranșe, mijloace bănești, a câte 6100 lei, iar în sumă totală de 12 200 lei, cauzându-i daune în proporții considerabile părții vătămate Anghel Ion în suma indicată.

Astfel, acțiunile lui Margine Igor au fost încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul II).

2.3. Margine Igor la 02.08.2012, aflându-se în apropierea magazinului „Linella” situat pe str. Alba Iulia din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin înșelăciune, sub pretextul influențării persoanelor din organele de drept în vederea eliberării de sub arest a cet. Guțan Vladislav, a însușit de la cet. Popescu Elena, bani în sumă de 2000 Euro.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 11.08.2012, aflându-se în incinta cafenelei situate pe str. Vasile Lupu din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub același pretext, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la cet. Popescu Elena bani în sumă 3000 Euro.

Conform ratei oficiale de schimb valutar prezentate de Banca Națională a Moldovei, în perioada de 02.08.2012-11.08.2012 , un euro constituia 15,43 lei.

Astfel, în urma săvârșirii infracțiunii, i-a fost cauzată părții vătămate o daună materială în mărime de 77150 lei (episodul III).

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procuror și avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Margine Igor.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță potrivit căreia Margine Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de: 1) art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pentru însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere de la Tovstogan Maxim a tabletei de model „PS Apple Ipad 3”, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani; 2) art. 190 alin. (4) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani; 3) art. 190 alin. (5) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

La fel, în cererea sa, procurorul a solicitat ca inculpatului Margine Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul sustragerii prin înșelăciune de la Anghel Ion a banilor în sumă de 12200 lei, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite de numit lui Margine Igor pentru executare 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- în opinia procurorului, în partea achitării inculpatului Margine Igor și reîncadrării acțiunilor acestuia, prima instanță a constatat greșit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei prin ce a admis o eroare de drept cu privire la soluționarea procesului penal;

- prima instanță, la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail, care au comunicat că au transmis banii inculpatului Margine Igor pentru promisiunea de a fi ajutați în redobândirea cetățeniei române, însă, care niciodată nu s-a ocupat de aceasta, fapt confirmat chiar de către inculpat, de aici și reiese că Margine Igor a însușit ilicit banii de la părțile vătămate, iar faptul că a restituit o parte din bani după expedierea cauzei penale în instanța de judecată pentru examinare în fond, nu schimbă calificarea acțiunilor

inculpatului din art. 190 alin. (5) Cod penal, în neonorarea obligațiilor contractuale fiind calificate ca relații civile;

- inculpatul Margine Igor sub nici o formă nu și-ar fi putut executa angajamentele asumate întrucât nu a putut și nu poate presta serviciile reclamate;

- la pronunțarea sentinței de achitare a lui Margine Igor pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a tabletei de model „PS APPLE IPAD 3” ce aparținea părții vătămate Tovstogan Maxim, instanța de judecată a luat în considerație numai declarațiile inculpatului, precum că nu a primit tableta de la colaboratorul de poliție Cornescu Nicolae, din motiv că nu avea bani pentru remunerarea ultimului pentru depistarea tabletei, însă nu a luat în considerație declarațiile martorului Cornescu Nicolae care a comunicat că, după depistarea tabletei ce aparținea părții vătămate Tovstogan Maxim, a înmănat-o inculpatului Margine Igor, având încredere în acesta, deoarece s-au prezentat împreună cu partea vătămată la sectorul de poliție când au sesizat despre pierderea bunului și nici declarațiile părții vătămate Tovstogan Maxim, nu au fost luate în considerație, care a declarat că, aflând că tableta a fost găsită și înmănată lui Margine Igor, l-a telefonat pe ultimul, însă, acesta prin diferite motive ignora discuția cu partea vătămată referitor la tabletă, iar ulterior inculpatul i-a comunicat că tableta a fost găsită în timp ce a fost expusă pentru vânzare;

- totodată, este de menționat faptul că despre careva remunerări a colaboratorului de poliție pentru depistarea tabletei, partea vătămată Tovstogan Maxim nu cunoaște nimic, fapt ce contravine declarațiilor inculpatului, depuse în fața instanței de judecată în scopul eschivării de la răspunderea penală;

- la fel, instanța de judecată incorect a calificat acțiunile lui Margine Igor de însușire prin înșelăciune a banilor în sumă de 5000 Euro, care conform cursului valutar a BNM constituiau 77150 lei, de la Popescu Elena, sub pretextul influențării persoanelor din organele de drept în vederea eliberării de sub arest a cet. Guțan Vladislav, în trafic de influență;

- în cazul dat, inculpatul Margine Igor nici nu a recunoscut că a însușit banii de la Popescu Elena, sub pretextul influențării persoanelor din organele de drept în vederea eliberării de sub arest a cet. Guțan Vladislav, dar i-a împrumutat;

- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că partea vătămată Popescu Elena a declarat că inculpatul i-a comunicat că a angajat un avocat și banii în sumă de 5000 Euro i-a transmis acestuia, însă din declarațiile părții vătămate avocatul fiind telefonat a negat primirea banilor de la Margine Igor, atunci și a înțeles că a fost înșelată;

- de către instanța de judecată nu a fost luat în considerație faptul că inculpatul Margine Igor nefiind angajat în câmpul muncii și neavând surse de venit, a transformat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal într-o îndeletnicire, însușind prin înșelăciune și abuz de încredere de la victime mijloace financiare, fiind anterior și condamnat pentru astfel de gen de infracțiuni;

- tot aici, este de menționat și faptul că, Margine Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru faptul însușirii prin înșelăciune de la Anghel Ion a banilor în sumă de 12200 lei, sub pretextul ajutorii de a redobândi permisul de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Poliției de patrulare, dar nu a fost recalificat în baza art. 326 din Cod penal, adică în trafic de influență;

- părțile vătămate au declarat constant că au fost ilegal deposedați de sume bănești de către inculpatul Margine Igor, în acest sens prezentând atât prin intermediul acușării de stat, precum și de sine stătător a multitudinii actelor, documentelor și altor suporturi probatorii care au confirmat declarațiile sale și vinovăția inculpatului.

3.2. Avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Margine Igor a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Margine Igor să fie achitat pe capetele de învinuire în episoadele de săvârșire a infracțiunii în privința părților vătămate Anghel Ion și Popescu Elena, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, avocatul a indicat următoarele circumstanțe:

- atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acușării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția lui Margine Igor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

- pe parcursul anchetei judecătorești s-a stabilit cu certitudine că în episoadele incriminate lui Margine Igor despre dobândirea ilicită a sumelor bănești de la Anghel, Cegolea, Zavedei și Toderaș sunt relații civile între ei, relații ce au generat careva obligațiuni și drepturi între părți și care până la urmă nu poartă un caracter penal;

- poziția pe care a expus-o inculpatul atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a fost una - sumele care se conțin în rechizitoriu ca dobândite ilegal nu sunt altceva decât împrumuturi. Așa, dânsul a menționat pe fiecare caz în parte despre circumstanțele, înțelegerile și obligațiunile izvorâte din aceste împrumuturi. Toate acestea în nici un fel nu au fost combătute de partea acușării, cu excepția declarațiilor părților vătămate, care și ele sunt persoane interesate și sigur doresc restituirea cât mai rapidă a banilor ce le aparțin fără a lua în calcul metodele de returnare;

- faptul prezenței relațiilor civile între părți, printre altele, se probează și prin următoarele: la faza anchetei judecătorești partea apărării a prezentat și au fost anexate în calitate de probe următoarele înscrisuri: 1) Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 28.06.2016, prin care acțiunea civilă înaintată de Toderaș Ion către Margine Igor privind încasarea sumei a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Margine Igor în beneficiul lui Toderaș Ion suma de 38 925 lei plus suma taxei de stat achitate la depunerea cererii; 2) contract de împrumut din 04.03.2008 autentificat de notarul privat Bistrițaia Tatiana, prin care Margine Igor a împrumutat de la Toderaș Ion bani în sumă de 2300 Euro; 3) confirmarea lui Toderaș Ion din 16.05.2012, precum că a primit de la Margine Igor suma de 500 Euro în conformitate cu contractul de împrumut din 04.03.2008; 4) recipisa din

22.10.2014, prin care Toderaș Ion certifică faptul primirii de la Margine Igor a sumei de 500 Euro în contul împrumutului anterior; 5) recipisa lui Cegolea Vladimir, soțul părții vătămate Cegolea Tamara din 11.08.2010, prin care confirmă primirea de la Margine Igor a sumei de 500 Euro pentru împrumutul acordat; 6) recipisa lui Cegolea Tamara din 05.06.2009, prin care dânsa confirmă primirea de la Margine Igor a sumei de 500 Euro pentru împrumutul acordat anterior; 7) recipisa lui Anghel Ion din 19.10.2013, prin care se certifică primirea sumei de 200 Euro pentru împrumutul acordat anterior; 8) contractul de împrumut din 18.03.2008 autentificat de notarul privat Ciuperca Maria, prin care Margine Igor a primit cu împrumut de la Zavedei Mihail suma de 16200 lei; 9) declarația părții vătămate Zavedei Mihail, prin care dânsul menționează că nu a avut și nu are pretenții financiare față de Margine Igor, iar împrumutul acordat inculpatului i-a fost restituit în totalitate;

- astfel, deja în instanță, una din părțile vătămate, Zavedei Mihail, recunoaște faptul prezenței unui acord de ordin civil, contrar celor declarate în cadrul urmăririi penale precum că ar fi fost înșelat de inculpat. Acest fapt dă lesne de înțeles că și celelalte părți vătămate sunt categoric subiective, sau, și mai mult, nu spun adevărul pentru a putea mai rapid, după părerea dânilor, să-și recupereze banii pe care i-au împrumutat;

- în acest fel, făcând o analiză a celor constatate supra, apărarea a concluzionat că referitor la aceste capete de învinuire în ansamblu, acuzarea nu a dovedit faptul dobândirii ilicite a bunurilor părților vătămate, precum nu a dovedit nici intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate. Totul s-a limitat doar la audierea părților vătămate, ca fiind persoane interesate în restituirea cât mai rapidă și prin orice mijloace a sumelor împrumutate. A devenit regretabil faptul că organul de urmărire penală din start nu a verificat posibilitatea existenței unor relații contractuale între părți, unor litigii ce țin de competența instanțelor judiciare civile și nicidecum a organelor de urmărire penală;

- însăși procurorii, prin actele de învinuire recunosc prezența unei tranzacții între părți și anume cuvintele „neonorându-și obligațiunile” persistă atât în ordonanțele de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu;

- în cazurile Anghel, Cegolea, Zavedei și Toderaș, nu s-a dovedit nici înșelăciunea sau abuzul de încredere ca forme ale laturii obiective, ori Margine Igor în nici un fel nu a dezinformat victimele și nu a prezentat vădit o realitate falsă;

- nu a fost dovedit nici faptul urmăririi scopului sustragerii bunurilor și intenției neonorării angajamentelor asumate la momentul intrării în stăpânire a banilor împrumutați. Din contra, Margine Igor a luat toate măsurile pentru a întoarce datoriile create. Aceste fapte au avut loc cu mult înainte de a fi urmărit penal;

- în astfel de circumstanțe, când a fost stabilit cu certitudine că în cazurile Anghel, Cegolea, Zavedei și Toderaș persistă relații civile fără careva semne distincte ale căreiva componente de infracțiune, devine inexplicabil faptul condamnării lui Margine Igor pentru episodul „Anghel” și achitarea în partea ce ține de acușările escrocheriei săvârșite față de Cegolea, Zavedei și Toderaș, ori, sunt cazuri practic omogene și deci pe episodul

„Anghel” de asemenea era necesar de dispus achitarea inculpatului. S-a stabilit doar faptul prezenței recipisei lui Anghel Ion din 19.10.2013, prin care se certifică primirea sumei de 200 Euro pentru împrumutul acordat anterior;

- caz similar este prezent și la episodul „Popescu Elena”, sau transmiterea banilor de către Popescu Elena lui Margine Igor ultimul nu îl neagă, menționând că aceste sume au fost luate ca împrumut. În acest sens Margine Igor a scris două recipise pe care le-a transmis părții vătămate. Spre regret Popescu Elena nu divulgă prezența acestor recipise, ceea ce după părerea apărării nu este altceva decât dorința acută de a restitui banii prin orice căi, chiar și neonorabile;

- este necesar de specificat, că nici în acest caz partea acuzării nu a demonstrat prin nimic prezența componentei de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal în acțiunile lui Margine Igor. Așa, nu a fost stabilită fapta prejudiciabilă, precum și înșelăciunea sau abuzul de încredere, Margine Igor și astăzi nu refuză returnarea sumelor de bani luate cu împrumut, obligație ce până la urmă o va onora, de altfel ca și în cazurile altor creditori care la moment se pretind a fi părți vătămate într-un proces penal. Nu a fost dovedită în nici un fel intenția lui Margine Igor la dobândirea ilicită a bunurilor prin înșelăciune sau abuz de încredere. Mai mult, nu au fost demonstrate rea-voința, fraudă sau malversațiunea din partea făptuitorului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, apelul declarat de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Margine Igor a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de către acuzatorul de stat a fost admis, sentința a fost casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia:

Margine Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Margine Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Margine Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Margine Igor definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, în baza probelor administrate la cauza penală care au fost cercetate în ședința de judecată în instanța de fond, cercetate și verificate în ședința de judecată în instanța de apel că referitor la episodul de escrocherie de la părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail (art. 190 alin. (5) Cod penal), ca fiind constatat că, inculpatul Margine Igor, pe parcursul lunii martie 2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Cegolea Tamara, în trei rate, suma de 2900 Euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM a 48 976,65 lei și 1500 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens recipise de împrumut pentru a camufla scopul de facto al primirii mijloacelor bănești respective, transmise la domiciliul cet. Cegolea Tamara, situat pe str. A. Doga, 32/2, ap. 55, mun. Chișinău, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Cegolea Tamara o daună materială în sumă totală de 50 476,65 lei.

Tot el, la 04.03.2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Toderaș Ion suma de 2300 Euro, echivalentul conform ratei BNM a 38924,97 lei și 600 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens, pentru a camufla scopul de facto al primirii sumei respective, un contract de împrumut autentificat notarial, banii fiind transmiși pe str. A. Russo, mun. Chișinău, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Toderaș Ion o daună materială în sumă totală de 39524,97 lei.

Tot el, la 18.03.2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor privind redobândirea cetățeniei române, a obținut de la cet. Zavedei Mihail suma de 1000 Euro, echivalentul conform ratei BNM a 16887,6 lei și 300 lei, ultimii sub pretextul plecării în România, întocmind în acest sens, pentru a camufla scopul de facto al primirii sumei respective, un contract de împrumut autentificat notarial, banii fiind transmiși pe str. A. Russo, mun. Chișinău, lângă centrul comercial „Pan Com”, neonorându-și obligațiile asumate, cauzând victimei Zavedei Mihail o daună materială în sumă totală de 17187,6 lei.

În rezultatul acțiunilor sale, în perioada 01.03.2008 - 18.03.2008, cet. Margine Igor a dobândit ilicit de la cet. Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail mijloace bănești în sumă totală de 107 189,22 lei, ce constituie proporții deosebit de mari (episodul I).

Instanța de apel analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reținut că la acest episod, soluția primei instanțe a fost de achitare a inculpatului Margine Igor pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la prevederile art. 100 și 101 Cod de procedură penală instanța de apel a notat faptul că instanța de fond nu a apreciat probele administrate la acest episod, respectiv, nu a adus nici un argument în vederea respingerii acestora, iar la baza emiterii sentinței de achitare pe acest capăt de acuzare, instanța de fond nu a evidențiat probele administrate la cauza penală, în baza cărora s-a constatat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe episodul dat.

Analizând materialul probatoriu administrat la cauza penală, instanța de apel a considerat neîntemeiata soluția instanței de fond pe capătul de învinuire adus inculpatului Margine Igor în privința părții vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion, Zavedei Mihail, iar în acest sens, instanța de apel a indicat următoarele aspecte:

În confirmarea vinovăției inculpatului Margine Igor în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel a reținut drept pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Cegolea Tamara care a indicat că a dus discuții cu inculpatul pentru perfectarea pașapoartelor românești, precum și la procedura de achitare a serviciilor, la ce Margine Igor a declarat că urmează să fie întocmit un contract notarial. La domiciliul său, i-a transmis lui Margine Igor suma de 1800 Euro, ulterior suma de 500 Euro, respectiv și suma de 550 Euro, în acest sens fiind întocmite recipise. Suma de 1500 lei i-a fost transmisă prin luna noiembrie pentru a pleca în România, însă așa și nu a mai plecat.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Toderaș Ion, care a indicat că prin anul 2008 dorind să perfecteze pașaportul românesc i-a transmis lui Margine Igor prin recipisă bani în sumă de 2500 Euro, însă din motiv că pașaportul nu a mai fost perfectat s-a adresat cu cerere în ordinea civilă privind încasarea sumei, precum și declarațiile părții vătămate Zavedei Mihail, care a indicat că i-a transmis lui Margine Igor suma de 1000 Euro, pentru perfectarea unor acte, dânsul adresându-se la procuratură deoarece inculpatul întârzia să-i restituie banii.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Margine Igor obținând mijloacele bănești de la părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail în vederea camuflării scopului de facto al primirii mijloacelor bănești a întocmit recipise de împrumut pentru sumele de bani dobândite ilegal de la partea vătămată Cegolea Tamara, a încheiat contractul de împrumut din 04 martie 2008 pentru sumele de bani dobândite ilegal de la partea vătămată Toderaș Ion și contractul de împrumut din 18 martie 2008 pentru suma de bani dobândită ilegal de la partea vătămată Zavedei Mihail.

5.1. Cu referire la episodul de escrocherie de la partea vătămată Tovstogan Maxim (art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal), instanța de apel, în baza probelor administrate la cauza penală care au fost cercetate în ședința de judecată în instanța de fond, cercetate și verificate în ședința de judecată în instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul că,

inculpatul Margine Igor la data de 28.05.2013 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se ca prieten al lui Tovstogan Maxim, posesor al unei tablete PC de model „PS APPLE IPAD 3” cu nr. IMEI Xxxxx, s-a prezentat la sediul sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august 1989, nr. 106, mun. Chișinău, unde a comunicat șefului de sector Cornescu Nicolae că tableta nominalizată a fost pierdută. Ulterior, Cornescu Nicolae a stabilit că tableta a fost găsită de către echipajul de patrulare al trupelor de carabinieri al Unității Militare nr.1002, primind-o de la aceștia în aceeași zi, iar Cornescu Nicolae la rândul său, aflându-se în preajma Unității Militare situate pe str. Tighina din mun. Chișinău, i-a transmis tableta lui Margine Igor, pentru ca acesta să i-o restituie prietenului său Tovstogan Maxim.

În continuare, în vederea desăvârșirii intențiilor sale criminale, primind prin abuz de încredere și înșelăciune tableta PC de model „PS APPLE IPAD 3” cu nr. IMEI Xxxxx, Margine Igor nu i-a transmis-o lui Tovstogan Maxim, comunicându-i acestuia că nu a primit-o și acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a însușit-o ilegal, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile lui Margine Igor au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul IV).

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a reținut că la acest episod, soluția primei instanțe a fost de achitare a inculpatului Margine Igor, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la prevederile art. 100 și 101 Cod de procedură penală instanța de apel a notat faptul că instanța de fond nu a apreciat probele administrate la acest episod, respectiv, nu a adus nici un argument în vederea respingerii acestora, iar la baza emiterii sentinței de achitare pe acest capăt de acuzare, instanța de fond nu a evidențiat probele administrate la cauza penală, în baza cărora s-a constatat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe episodul dat.

Analizând materialul probatoriu administrat la cauza penală, instanța de apel a considerat neîntemeiată soluția instanței de fond pe capătul de învinuire adus inculpatului Margine Igor în privința părții vătămate Tovstogan Maxim, iar în acest sens, instanța de apel a indicat declarațiile părții vătămate Tovstogan Maxim, care se rețin ca fiind

pertinente și concludente și prin care se atestă faptul că dânsul a pierdut tableta de model „PS Apple Ipad 3” și a solicitat ajutorul lui Margine Igor ca să-l ajute să găsească tableta, deoarece acesta îi comunicase anterior că are cunoștințe la poliție. Din spusele lui Cornescu Nicolae a aflat că tableta a fost găsită și a fost transmisă lui Margine Igor, ca ulterior să-i fie transmisă. A primit un telefon de la Margine Igor care i-a comunicat că tableta a fost găsită, iar ulterior a fost telefonat din nou de către inculpat, care i-a comunicat că tableta fusese deja vândută de carabinieri la piața „Calea Basarabiei”.

Instanța de apel a reținut că declarațiile părții vătămate Tovstogan Maxim coroborează cu declarațiile martorului Cornescu Nicolae, care a indicat că la unitatea militară de către comandantul carabinieri a fost predată tableta și pe care imediat i-a transmis-o lui Margine Igor. În timpul discuției cu Tovstogan Maxim acesta îi arătase mai multe mesaje în care Margine Igor îi scrie că de căutarea tabletei se ocupă alți colaboratori de poliție care îl vor informa adăugător. În memoria telefonului mobil al lui Tovstogan Maxim erau mai multe mesaje prin care Margine Igor îl ducea în eroare.

Relevante sub aspect probatoriu sunt și declarațiile martorului Reul Igor.

5.2. Cu referire la episodul de escrocherie de la partea vătămată Popescu Elena (art. 190 alin. (4) Cod penal), instanța de apel, în baza probelor administrate la cauza penală, care au fost cercetate în ședința de judecată în instanța de fond, cercetate și verificate în ședința de judecată în instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul că, inculpatul Margine Igor la 02.08.2012, aflându-se în apropierea magazinului „Linela” situat pe str. Alba Iulia din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin înșelăciune, sub pretextul influențării persoanelor din organele de drept în vederea eliberării de sub arest a cet. Guțan Vladislav, a însușit de la cet. Popescu Elena, bani în sumă de 2000 Euro.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 11.08.2012, aflându-se în incinta cafenelei situate pe str. Vasile Lupu din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub același pretext, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la cet. Popescu Elena bani în sumă 3000 Euro.

Conform ratei oficiale de schimb valutar prezentate de Banca Națională a Moldovei, în perioada de 02.08.2012-11.08.2012, un euro constituia 15.43 lei.

Astfel, în urma săvârșirii infracțiunii, i-a fost cauzată părții vătămate o daună materială în mărime de 77150 lei (episodul III).

Instanța de apel analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - escrocherie, adică

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

În acest sens, instanța de apel a reținut că la acest episod, soluția primei instanțe a fost de a reîncadra acțiunile inculpatului Margine Igor de la art. 190 alin. (4) Cod penal în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu este greșită.

Instanța de apel a constatat că prima instanță eronat a calificat acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor ca fiind trafic de influență, or, instanța de fond nu a ținut cont că în cazul în care factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor alcătui elementele componentei infracțiunii de escrocherie.

În speță, instanța de apel a reținut că inculpatul Margine Igor nici nu a recunoscut că a însușit de la Popescu Elena 5000 euro, sub pretextul influențării persoanelor din organele de drept în vederea eliberării de sub arest a cet. Guțan Vladislav, dar i-a împrumutat.

La fel, prima instanță nu a apreciat faptul că partea vătămată Popescu Elena a declarat că inculpatul Margine Igor i-a comunicat că a angajat un avocat și banii în sumă de 5000 Euro i-a transmis acestuia, însă în momentul când avocatul a fost contactat dânsul a comunicat că nu a primit nici un euro de la Margine Igor, respectiv, partea vătămată înțelegând că de fapt a fost înșelată de către Margine Igor.

Astfel, instanța de apel a apreciat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, după cum eronat a stabilit instanța de fond, în acest sens urmând a fi evidențiat faptul că atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității) fapta nu va putea fi calificată în baza alin. (1) art. 326 Cod penal, în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal.

5.3. Cu referire la episodul de escrocherie cu partea vătămată Anghel Ion (art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal), instanța de apel a menționat că inculpatul Margine Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată referitor la episodul părții vătămate Anghel Ion a declarat că cu Anghel Ion i-a făcut cunoștință Cheptea Roman, deoarece avea nevoie de a face un împrumut bănesc. A luat de la el 800 Euro, rămânând de a restitui încă 600 Euro,

nu consideră că a luat careva bani pentru perfectarea permisului de conducere a lui Anghel Ion și nici nu i-a promis nimic.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Margine Igor încadrarea juridică corespunzătoare și anume art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a constatat că acțiunile infraționale ale inculpatului Margine Igor s-au manifestat prin aceea că dânsul sub pretextul acordării unui ajutor cet. Anghel Ion privind redobândirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii din cadrul Poliției Rutiere, prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la tatăl acestuia, Anghel Ion, în două tranșe, mijloace bănești a câte 6100 lei, în sumă totală de 12 200 lei, cauzându-i daune în proporții considerabile părții vătămate Anghel Ion.

În acest sens, în confirmarea vinovăției inculpatului Margine Igor în comiterea infrațiunii incriminate, instanța de apel a reținut drept pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Anghel Ion, care a confirmat faptul că Margine Igor a solicitat suma de 800 Euro pentru a nu fi deschis dosar penal și i-a promis că v-a achita doar o amendă. A indicat că i-a transmis lui Margine Igor suma de 400 Euro după care încă 400 Euro transferați în lei. Problema în cauză nu a fost rezolvată și a solicitat să-i fie întoarsă toată suma, fiindu-i restituită doar suma de 200 Euro.

Declarațiile părții vătămate Anghel Ion coroborează cu declarațiile martorului Cheptea Roman, care a indicat că Margine Igor a luat bani de la Anghel Ion pentru rezolvarea problemei cu permisul de conducere pe numele lui Anghel Ion junior. Din câte cunoaște problema nu a fost rezolvată, iar banii nu i-au fost restituiți.

5.4. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Margine Igor, instanța de apel a reținut că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal - (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infrațiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpatului Margine Igor careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

La fel, instanța de apel a reținut că acțiunile infraționale ale inculpatului Margine Igor cuprind elementele constitutive ale infrațiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4), 190 alin. (5) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile stabilite la art. 16 Cod penal, infrațiunile respective se califică ca infrațiune mai puțin gravă, infrațiune gravă, respectiv, deosebit de gravă.

La stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului Margine Igor pentru comiterea infrațiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (4), 190 alin.

(5) Cod penal, instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpatul Margine Igor nu a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia că, inculpatului i se incriminează săvârșirea unei infracțiuni mai puțin gravă, gravă și deosebit de gravă, că în privința acestuia nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante și nici agravante, anterior a fost judecat, instanța de apel a aplicat inculpatului Margine Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) lit. c) Cod penal a fost dispusă executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilită inculpatului Margine Igor în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Margine Igor definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12), 15), 16) Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, a solicitat casarea hotărârilor contestate, cu remiterea cauzei penale spre rejudecare în aceeași instanță de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- decizia cade sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, pentru că faptelor săvârșite de inculpat le-a fost dată o apreciere și încadrare greșită, el fiind condamnat în condiția când acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunilor menționate;

- recurentul menționează că pe episodul nr. 4, pe care inculpatul a fost achitat de instanța de fond, care a stabilit ca fiind nedemonstrată sustragerea de către el a tabletei de model „PS APPLE IPAD 3”, care aparținea cet. Tovstogan Maxim, instanța de apel l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat;

- fabula succintă a acestui episod e următoarea: la 28.05.2013, în calitate de prieten al cet. Tovstogan Maxim, Margine Igor s-a prezentat la sediul Sectorului de poliție nr. 1

din sec. Buiucani, unde a discutat cu șeful postului, maiorul de poliție Cornescu Nicolae, comunicându-i ultimului că tableta a fost pierdută de Tovstogan Maxim, aceasta într-adevăr fiind pierdută. Ca urmare, Margine Igor a solicitat ajutorul poliției pentru ca acest obiect să fie găsit. Ulterior, a fost stabilit faptul că tableta a fost găsită de patrula de carabinieri, ea fiind transmisă șefului postului, maiorului Cornescu Nicolae. Iar din versiunea care se conține în rechizitoriu, rezultă că ultimul a transmis tableta lui Margine Igor, care, ulterior a negat acest fapt, în așa mod acuzarea considerând că el a însușit-o;

- la fel, din materialele dosarului penal rezultă că într-un final, Tovstogan Maxim și-a găsit tableta la piața „Calea Basarabiei”, la realizatorii de așa gen de aparate, aceștia explicându-i că tableta le-a vândut-o un necunoscut;

- acuzarea a ajuns la concluzia că tableta a fost însușită de Margine Igor, în baza unor probe cu caracter neconcludent, apriori a declarațiilor martorului Cornescu Nicolae, șef al Postului de poliție nr. 1 al sec. Buiucani. Anume declarațiilor acestui martor instanța de apel le-a dat prioritate în raport cu declarațiile inculpatului și cu alte circumstanțe ale cauzei, ele în principiu fiind puse la baza deciziei de condamnare pe acest capăt de acuzare;

- recurentul a menționat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 8 alin. (3) și art.101 Cod de procedură penală, apreciind ca fiind concludente circumstanțele cazului, și îndeosebi declarațiile martorului Cornescu Nicolae, în condiția când acestea trezesc întemeiate dubii;

- lacunele și dubiile menționate sunt evidente. Iar în așa circumstanțe, statul, prin instituțiile abilitate să investigheze legal și multiaspectual așa gen de cauze, este obligat să-și asume responsabilitatea pentru aceste lacune, dar nu să le omită ori să le pună pe seama inculpatului. La acest capitol este relevantă Hotărârea Curții Constituționale R.M. Nr. 12 din 19.07.2015, referitor la constituționalitatea art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală în care este stipulat: „Curtea reține că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuțului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză”;

- prin urmare, pe acest capăt de acuzare, instanța de apel a apreciat eronat și contrar prevederilor art. 8 alin. (3) și art.101 Cod de procedură penală circumstanțele și probele cauzei penale, condamnându-l ilegal pe Margine Igor;

- instanța de apel l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Margine Igor și pe capetele de acuzare care constituie episodul nr. 1, pe care el la fel a fost achitat de instanța de fond. Recurentul reiterează, că conform rechizitoriului acest episod conține 3 cazuri de sustragere a bunurilor altei persoane, recunoscute ca escrocherie;

- pe primul caz lui Margine Igor i-a fost incriminat faptul că în martie 2008, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei române, el a primit de la cet. Cegolea Tamara, în euro, o sumă totală echivalentă cu 50476,65 lei, eliberându-i ultimei o recipisă în care este indicat faptul că suma în speță constituie un

împrumut, acest act fiind calificat de acuzare ca un fapt de camuflare a scopului de dobândire prin escrocherie a sumei menționate;

- pe al doilea caz inculpatului i-a fost incriminat faptul că la 04.03.2008, prin înșelăciune și sub același pretext de perfectare a actelor pentru redobândirea cetățeniei române, el a primit de la cet. Toderăș Ion, în euro, o sumă echivalentă cu 39524,97 lei, pe acest fapt fiind întocmit la notar un contract de împrumut, acesta fiind calificat de acuzare ca fapt al camuflării scopului de dobândire prin escrocherie a sumei menționate;

- pe al treilea caz inculpatului i-a fost incriminat faptul că la 18.03.2008, prin înșelăciune, sub același pretext de perfectare a actelor pentru redobândirea cetățeniei române, a primit de la cet. Zavedei Mihail, în euro, o sumă totală echivalentă cu 17187,6 lei, fiind întocmit la notar un contract de împrumut, și aceasta fiind calificat de acuzare ca o camuflare a scopului de dobândire prin escrocherie a sumei menționate;

- conform rechizitoriului, toate cazurile menționate supra au fost calificate de acuzare ca o infracțiune unică și prelungită, care cade sub incidența art. 190 alin (5) Cod penal - escrocherie în proporții deosebit de mari, acestea constituind 107189,22 lei;

- pe acest episod instanța de fond 1-a achitat pe inculpat, statuând faptul că raporturile lui cu cet. Cegolea Tamara, Toderăș Ion și Zavedei Mihail nu conțin elemente ale infracțiunii, ele fiind de natură civilă;

- dar, și pe acest episod instanța de apel, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, eronat a apreciat probele, ajungând la concluzia că acțiunile inculpatului, în raport cu cetățenii nominalizați, conțin elementele unei infracțiuni unice și prelungite de escrocherie, care cade sub incidența art. 190 alin. (5) Cod penal;

- instanța de apel eronat a calificat acțiunile lui Margine Igor în raport cu cet. Cegolea Tamara, Toderăș Ion și Zavedei Mihail ca fiind de natură penală;

- recurentul reiterează că, intrând în raporturile menționate, părțile, fiecare în mod distinct, au convenit cu Margine Igor și el a primit de la fiecare diferite sume de bani, eliberându-i cet. Cegolea Tamara o recipisă, iar cu cetățenii Toderăș Ion și Zavedei Mihail semnând contracte întocmite notarial, prin actele menționate fiind stabilit faptul că sumele transmise lui Margine Igor constituie împrumuturi;

- toate circumstanțele care se conțin în acest episod demonstrează că raporturile lui Margine Igor cu cet. Cegolea Tamara, Toderăș Ion și Zavedei Mihail au avut un caracter civil și în așa mod, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elemente de sustragere;

- greșit a încadrat instanța de fond, dar și cea de apel, și acțiunile lui Margine Igor, care se conțin în episodul nr. 2;

- conform rechizitoriului, din conținutul acestui episod rezultă că, în lunile iulie-august 2012, Margine Igor, sub pretextul acordării unui ajutor cet. Anghel Ion privind redobândirea permisului de conducere ridicat de colaboratorii de poliție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a obținut de la tatăl acestuia, Anghel Ion, o sumă totală de 12200 lei, pe care a însușit-o;

- pe acest episod acțiunile inculpatului Margine Igor au fost calificate de procuror, apoi și de instanțele de fond și de apel, pe indicii art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal -

escrocherie cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- dar, în opinia părții apărării, și în acest caz acțiunile lui Margine Igor nu cad sub incidența art. 190 Cod penal;

- instanța de apel greșit a apreciat și încadrat acțiunile lui Margine Igor, care se conțin în episodul nr. 3;

- mai întâi recurentul reiterează că instanța de fond a recunoscut vinovăția lui Margine Igor pe episodul nr. 3, din care rezultă că el a primit de la cet. Popescu Elena suma de 77150 lei, sub pretextul ca să intervină în organele de drept în favoarea cet. Guțan Veaceslav, pentru ca ultimul să fie eliberat de sub arestul preventiv. Dar, a recalificat acțiunile inculpatului pe indicii art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, stabilindu-i pedeapsa penală - 4 (patru) ani de închisoare;

- concomitent, instanța de fond a admis în parte acțiunea civilă a cet. Popescu Elena și a dispus încasarea de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 77150 lei;

- instanța de apel a casat sentința instanței de fond pe acest capăt de acuzare și 1-a recunoscut vinovat pe Margine Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (4) Cod penal, lui fiindu-i aplicată o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen tot de 2 (doi) ani;

- fără a supune criticii sentința instanței de fond pe acest episod, recurentul consideră că instanța de apel eronat a apreciat circumstanțele și probele pe acest capăt de acuzare și ilegal 1-a condamnat pe Margine Igor pe indicii art. 190 alin. (4) Cod penal;

- decizia instanței de apel, atacată prin prezentul recurs, ca parte a unui proces, este inechitabilă și din următoarele considerente: În contextul principiului contradictorialității, prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală și a criteriului echitabilității, care se conține în art. 6 al Convenției Europene, dar și în jurisprudența CEDO, instanța era obligată să trateze părțile în mod imparțial și egal și să-și motiveze concluziile și hotărârea în așa mod, încât să fie cert și clar faptul că, atât partea acuzării, cât și partea apărării, au fost ascultate și auzite și în hotărârea adoptată să fie prezentate răspunsuri complete și întemeiate de ce argumentele unei părți au fost auzite și admise, iar argumentele altei părți au fost respinse sau în genere - omise. La acest capitol recurentul menționează expres faptul că instanța de apel nu s-a expus concret și multiaspectual pe mai multe circumstanțe expuse de apărător în cererea de apel;

- dimpotrivă, apelul procurorului a fost admis în totalitate, chiar și pe capătul de acuzare în care procurorul n-a asigurat prezența unei părți vătămate în proces;

- inechitabilitatea deciziei, în așa mod și a procesului, rezultă și prin faptul că instanța de apel a adoptat o hotărâre care în principiu este contrară jurisprudenței naționale, dar și art. 6 CEDO;

- recurentul menționează că, în cauza CtEDO Jubirca vs. Moldova (cererea nr. 54255/08), după ce i-a fost comunicată cererea reclamantului, Guvernul R.M. a examinat dosarul într-o procedură amiabilă și a recunoscut faptul că, în condiția când

prima instanță 1-a achitat pe inculpat, condamnarea lui de către instanța de apel, fără audierea părții vătămate din nou, este o încălcare a art. 6 CEDO;

- inechitabilitatea procesului penal, se manifestă și prin faptul că instanța de apel a adoptat o hotărâre care în principiu este contrară prevederilor și spiritului art. 61 și art.75 Cod penal.

7. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale. Cu referire la alegațiile recurentului că motivarea soluției contestate contrazice dispozitivul hotărârii instanței de apel și care, în viziunea lui, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, procurorul menționează că, rejudecând cauza, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător, corect a încadrat acțiunile inculpatului.

Cu referire la afirmațiile recurentului că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că faptelor săvârșite de către inculpat li s-a dat o încadrare juridică greșită, temeiuri pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.8) și pct. 12) Cod de procedură penală, este de reținut că faptul nerecunoașterii vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor inculpatului, este o modalitate de apărare și nu constituie temei pentru casarea hotărârilor contestate.

Concomitent, procurorul mai menționează că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cât privește temeiul pentru declararea recursului, prevăzut în art.427 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, este de punctat că Hotărârile CEDO, la care face referire avocatul, nu sunt aplicabile în cazul inculpatului Margine Igor și încălcările care, în viziunea recurentului, au fost omise de către instanța de apel națională, nu pot fi reparate și în această cauză.

Afirmația recurentului, precum că norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, temei pentru recurs prevăzut în art.427 alin.(1) pct. 16) Cod de procedură penală, exprimată prin faptul că instanța de apel a încălcat prevederile art.415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, nerespectând procedura condamnării inculpatului după ce prima instanță 1-a achitat și anume, unii participanți la proces și martori nu au fost audiați pe viu, instanța de apel limitându-se doar la verificarea acestor mărturii prin citirea lor, nu corespund realității și, în acest sens, instanța de apel și-a motivat soluția.

8. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze parțial hotărârile judecătorești, să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal și să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală și anume că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 15), 16) Cod de procedură penală însă fără a fi descrise. Totodată recurentul mai critică și pedeapsa stabilită de către instanța de apel – temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul invocat de recurent prevăzut în art. 6 CEDO sub aspectul nemotivării prin probe pertinente a vinovăției inculpatului și-a găsit confirmarea în cauza dată, și anume pe capătul de învinuire conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 28 mai 2013 cu partea vătămată Tovstogan Maxim, urmînd în acest context a fi expuse următoarele.

În motivarea acestei soluții Colegiul penal lărgit constată că partea vătămată Tovstogan Maxim în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că cu Margine Igor se cunosc de mai mult timp, iar la data de 25.03.2013, pierduse tableta de model „PS APPLE IPAD 3”, valoarea căreia constituie în jur de 12-13 mii lei. Aceasta căzuse jos de pe capota automobilului în timpul deplasării. Momentul căderii fusese înregistrat video de registratorul fixat pe automobil. A solicitat ajutorul lui Margine Igor ca să-l ajute să găsească tableta, deoarece acesta anterior îi comunicase că are cunoștinți

în poliție, ultimul fiind de acord să-l ajute. L-a invitat la sectorul de poliție nr. 1 din sect. Buiucani. Acolo făcuse cunoștință cu șeful sectorului de poliție, Cornescu Nicolae pe care l-a rugat să-i găsească tableta, promițându-i un cadou în caz că o va găsi, la ce ultimul a fost de acord. În aceeași zi a plasat pe internet secvența video, iar mai târziu a fost telefonat de către o persoană, care ridicase tableta de pe drum pe care a dus-o la unitatea de carabinieri de pe str. Tighina. Telefonându-l pe Margine Igor și comunicându-i despre acest fapt, ultimul urma ca să se ducă la Unitatea militară pentru a o ridica și în ziua următoare a mers la Cornescu Nicolae, căruia i-a relatat despre acest fapt, după care Cornescu Nicolae a mers la Unitatea militară pentru a ridica tableta (f.d. 24-25, 43, vol. V).

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond partea vătămată Tovstogan Maxim a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că notebook-ul l-a găsit la piața „Calea Basarabiei”. A făcut cunoștință cu câțiva băieți care l-au ajutat să găsească la unul din buticuri. Nu are pretenții față de Margine Igor, nu vrea să meargă prin judecăți. Martorul Cornescu Nicolae i-a spus că a dat notebook-ul lui Margine Igor.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Tovstogan Maxim a declarat că „el nu cunoaște cu siguranță cine a luat notebook-ul” (f. d. 146, vol. V).

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel a ajuns la concluzia că tableta a fost însușită de Margine Igor, în baza unor probe cu caracter de presupuneri. Anume declarațiilor părții vătămate Tovstogan Maxim, care a declarat că doar presupune că ar fi Margine Igor, cel care a sustras tableta, instanța de apel le-a dat prioritate în raport cu declarațiile inculpatului, în lipsa altor probe prezentate în instanța de apel, ele în principiu fiind puse la baza deciziei de condamnare pe acest capăt de acuzare.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 8 alin. (3) și art.101 Cod de procedură penală, apreciind ca fiind concludente circumstanțele cazului, și îndeosebi declarațiile părții vătămate Tovstogan Maxim, în condiția când acestea trezesc dubii și sunt presupuneri.

Totodată, se constată că prima instanță incorect a dispus achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motivînd cu lipsa de probe, inculpatul Margine Igor urmînd a fi achitat corect în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 28 mai 2013 cu partea vătămată Tovstogan Maxim, conform art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, în cazul cînd lipsesc probe, ce urmează a fi corectat de către instanța de recurs ordinar.

Colegiul penal lărgit constată faptul că, partea acuzării n-a prezentat careva probe incontestabile întru susținerea învinuirii inculpatului pe acest capăt de acuzare, neexistînd probe că anume el a dobîndit ilegal această tabletă. La fel, se constată că în învinuirea înaintată inculpatului Margine Igor și în fapta constatată de către instanța de apel nu este indicat prețul tabletei care aparține părții vătămate Tovstogan Maxim,

totodată fiind indicat indicile calificativ – cu cauzarea de daune în proporții considerabile – ce este o eroare gravă la întocmirea rechizitoriului.

La fel, se constată că instanța de apel s-a expus în dispozitivul deciziei adoptate asupra soluției de condamnare în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 28 mai 2013 cu partea vătămată Tovstogan Maxim, conform constatărilor din partea descriptivă, conform prevederilor art. 84 Cod penal (red. 18.04.2002) încadrând 2 episoade o singură dată. Prin urmare Colegiul penal lărgit conchide că soluția instanței de apel și în partea dispozitivă cuprinde ambele episoade cu pedeapsa respectivă sub formă de închisoare stabilită în limita minimă a sancțiunii, care urmează a fi menținută, iar reducerea pedepsei se va efectua prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la celelalte capete de acuzare aduse inculpatului Margine Igor, și anume prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel corect a constatat că vinovăția inculpatului Margine Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Popescu Elena a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în instanța de apel, din care motive, instanța de apel corect a casat sentința primei instanțe, pe episodul escrocheriei de la partea vătămată Popescu Elena, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului Margine Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, dar nu conform art. 326 alin. (1) Cod penal cum a condamnat prima instanță, însușind motivele din decizie ca corecte.

Nu poate fi acceptat motivul invocat în recursul ordinar cu privire la faptul că pentru condamnarea inculpatului urmau a fi reexamine de către instanța de apel probele pe viu din nou, fiindcă prima instanță în baza probelor examinate nu l-a achitat pe inculpat pe episodul cu partea vătămată Popescu Elena, dar l-a condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, calificând greșit acțiunile inculpatului, ce a fost corectat de către instanța de apel, calificând acțiunile inculpatului pe acest episod în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

La fel, instanța de apel corect a constatat că vinovăția inculpatului Margine Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul escrocheriei de la partea vătămată Anghel Ion a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în instanța de apel, din care motive, instanța de apel corect a menținut în această parte sentința primei instanțe, indicând motive care instanța de recurs ordinar le însușește.

Totodată, Colegiul penal lărgit analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul primei instanțe, unele fiind reexamine și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că, acțiunile infracționale ale inculpatului Margine Igor corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere,

cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, pe episodul escrocheriei de la părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel corect a constatat că vinovăția inculpatului Margine Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul cu părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zevedei Mihail a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în instanța de apel, din care motive, instanța de apel corect a casat sentința primei instanțe pe episodul cu părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zevedei Mihail, cu pronunțarea unei hotărâri noi de condamnare a inculpatului Margine Igor pe acest episod al învinuirii, indicând motive care instanța de recurs ordinar le însușește.

Referindu-se la motivul că există raporturi civile, Colegiul penal lărgit invocă, că acest motiv nu poate fi acceptat, fiindcă părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion cum la urmărirea penală, așa și în instanța de judecată au declarat că au dat banii nu cu împrumut, dar pentru servicii legate de redobândirea cetățeniei române, iar partea vătămată Zavedei Mihail a indicat în plîngere (f. d. 10, vol. III) că pentru acte privind redobândirea cetățeniei române, iar în instanța de apel a declarat că a dat cu împrumut 1000 euro și 300 lei. Schimbarea declarațiilor se apreciază ca dorința de a-l ajuta pe inculpat să se eschiveze de răspundere penală.

Este neîntemeiat și motivul că acțiunile inculpatului calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal nu sunt cuprinse de o intenție unică, deoarece toate 3 episoade sunt comise într-o perioadă scurtă de timp și cu acelaș motiv – de a ajuta părțile vătămate la redobândirea cetățeniei române, iar recipisa și contractele de împrumut sunt o camuflare a acțiunilor de escrocherie.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatului Margine Igor pe aceste 3 capete de acuzare (partea vătămată Anghel Ion, partea vătămată Popescu Elena și părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zevedei Mihail), indicând motive în decizie prin care se confirmă calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului, pe care instanța de recurs ordinar le însușește și nu consideră necesar să le descrie repetat în decizia sa, ce corespunde și practicii CEDO, hotărîrea în cauza Albert vs România din 16.02.2010.

Colegiul penal lărgit constată că recurentul, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu a specificat care anume erori de drept din cele menționate în norma nominalizată de drept sunt incidente în cauză. Totodată, invocând existența temeiurilor pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 15), 16) Cod de procedură penală, recurentul a omis expunerea ulterioară, în conținutul cererii de recurs, a argumentelor care ar fi denotat existența temeiurilor respective. În prezența acestor circumstanțe, Colegiul penal lărgit se află în imposibilitate de a stabili dacă temeiurile invocate de recurent sunt incidente în cauză, inclusiv din considerentul imposibilității justificării cererii de recurs prin completare cu argumente în acest sens din oficiu or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală,

instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Mai mult, Colegiul penal lărgit constată că invocarea temeiurilor pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, și anume că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, a fost motivată de către recurent prin prisma aprecierii probelor de către instanța de apel, chestiune ce nu poate fi invocată în recurs, fiind inadmisibilă, deoarece critica asupra aprecierii probelor nu constituie temei pentru recurs, nefiind inclusă în lista exhaustivă a erorilor de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cu privire la motivul invocat de recurent precum că „*instanța de apel a adoptat o hotărâre care este contrară prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal*”, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Margine Igor în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (5) Cod penal, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, instanța de apel a ținut seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante sau agravante care nu au fost reținute în cauza penală dată, aplicând pedepse în limitele sancțiunilor și Legii penale.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) al aceluiași articol prevede că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La aplicarea pedepsei, având în vedere că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, datele despre persoana inculpatului, Colegiul penal lărgit în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal consideră necesar de a menține pedepsele aplicate de instanța de apel inculpatului Margine Igor în limitele prevăzute de sancțiunile legii penale incriminate, și anume în baza : art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din lunile iulie-august 2012 cu partea vătămată Anghel Ion) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani; art. 190 alin. (4) Cod penal (pe episodul din 02.08.2012 cu partea vătămată Popescu Elena) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani; art. 190 alin. (5) Cod penal (pe episoadele din luna martie 2008 cu părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail), la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal lărgit reține că inculpatul Margine Igor nu și-a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat, dar antecedentele penale sunt stinse și luînd în considerație faptul că inculpatului i se incriminează săvîrșirea unor infracțiuni - mai puțin gravă, gravă și deosebit de gravă, motiv din care întru atingerea scopului pedepsei penale, consideră oportun de a menține acestuia sancțiunile cu închisoarea, urmînd să-i fie redusă pedeapsa definitivă, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindcă urmează a fi achitat pe un episod încadrat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal din două, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare.

Din considerentele expuse, reieșind din faptul că unul dintre temeiurile pentru recurs – art. 6 CEDO, invocate în cererea de recurs ordinar, și-a găsit confirmare, iar existența celorlalte temeiuri pentru recurs nu s-a adevărit, precum și din considerentul constatării unei erori de drept pasibile de a fi corectată în cadrul instanței de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit consideră necesară admiterea recursului, cu casarea parțială a hotărîrilor judecătorești adoptate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri.

9. În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Margine Igor, casează parțial sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Margine Igor Xxxxx**, rejudecă cauza, pronunțînd următoarea hotărîre.

Se dispune achitarea inculpatului **Margine Igor Xxxxx** de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 28 mai 2013 cu partea vătămată Tovstogan Maxim, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Margine Igor Xxxxx se consideră condamnat în baza :

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din lunile iulie-august 2012 cu partea vătămată Anghel Ion) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani;

- art. 190 alin. (4) Cod penal (pe episodul din 02.08.2012 cu partea vătămată Popescu Elena) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani;

- art. 190 alin. (5) Cod penal (pe episoadele din luna martie 2008 cu părțile vătămate Cegolea Tamara, Toderaș Ion și Zavedei Mihail), la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen

de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Margine Igor Xxxxx** pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat lui **Margine Igor Xxxxx** din ziua reținerii, cu includerea arestării preventive din 24.02.2014, ora 16⁰⁰ până pe 17.04.2014 în acest termen.

În rest, se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie