

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

18 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru,

judcători: Toma Nadejda, Alerguș Constantin, Timofti Vladimir și Țurcan  
Anatolie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și de către inculpatul Melega Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Melega Vitalie XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX, str. XXXXX;

**Avornic Gheorghe XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX, r-nul XXXXX

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 01.10.2014 – 16.12.2015;*

*Instanța de apel: 20.01.2016 – 28.04.2017;*

*Instanța de recurs: 13.06.2017 – 18.01.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, Melega Vitalie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii. Avornic Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că, potrivit rechizitoriului Melega Vitalie, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului

XXXXX, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun, 188, din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1000 euro, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXX, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că, aceștia i-ar fi spus că, așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tănuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui Avornic Gheorghe suma de 1000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul lui Avornic Gheorghe pe Surdu Ion, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014, acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pârjoleni, r-nul Călărași. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată s. XXXXX, r-nul XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Surdu Ion, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Melega Vitalie a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

Avornic Gheorghe este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun 188 din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

La 03 septembrie 2014, cet. Surdu Ion a fost contactat prin telefon de către Avornic Gheorghe care i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pîrjoleni, r-nul Călărași. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. 12.45 aflându-se în ograda casei sale situată s. XXXXX, r-nul XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Avornic Gheorghe de către organul de urmărire penală a fost învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui Melega Vitalie dinainte că îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate potrivit art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște culpabil pe Melega Vitalie, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80000 lei și cu aplicarea art. 65 alin. (3) din Codul penal și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; al recunoaște culpabil pe cet. Avornic Gheorghe, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80000 lei și cu aplicarea art. 65 alin. (3) din Codul penal și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- în sentința pronunțată instanța a omis respectarea prevederilor art. 394 din Codul de procedură penală și anume nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care respinge probele

aduse în sprijinul acuzării, instanța doar enumerându-le, fără a le supune examinării sau a concluziona asupra pertinentei sau nepertinenței acestora;

- instanța în sentință apreciază arbitrar critic declarațiile martorului principal al acuzării care de fapt și a sesizat organul de urmărire penală aferent încălcării descrise menționând că acesta ar fi interesat, fără a constata aceste fapte în ședință și nici măcar aceste fapte nici nu au fost invocate nici de către părți în proces, astfel instanța la propria convingere apreciindu-le ca tendențioase. Pe de altă parte instanța consideră elocvente și necesare declarațiile învinuiților pe care le consideră esențiale veridice și corecte apreciindu-le ca pasibile de fi puse la baza unei sentințe de achitare;

- instanța în mare parte în sentință s-a rezumat doar la reproducerea normelor legale și a conținutului comentariului codului de procedură penală precum și a hotărârii explicative a CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, astfel instanța a elogiat conținutul doctrinar fără a-l adapta speței examinate, specificului acesteia precum și a circumstanțelor de fapt;

- instanța a „trecut cu vederea” faptul că banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de Melega prin intermediul lui Avornic, prin urmare pretinderea, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat;

- instanța a apreciat critic declarațiile lui Surdu Ion numai din motiv că: „ ... Surdu Ion nu a expus de unde Melega a aflat că el dorea să influențeze organul competent care ducea urmărirea penală pe cauza penală intentată împotriva sa... ”;

- legiuitorul a indicat că drept componentă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- astfel legiuitorul nu a indicat ca condiție care exclude urmărirea penală condiția care a fost invocată de instanță, mai mult latura obiectivă a infracțiunii incriminate se rezumă la pretinderea de bani susținând că are influență și nu are importanță crucială cum persoanele au făcut cunoștință cum au ajuns la discuția aferent influențării persoanelor publice, legiuitorul indică organului de urmărire penală să adopte un rol pasiv de supraveghere și se interzice să provoace comiterea infracțiunii, fapt (provocării) care nici măcar nu a fost invocat de părți;

- careva probe în susținerea ipotezei reflectate de instanță nici de acuzator de stat și nici de partea apărării nu au fost prezentate în ședința de judecată;

- probele prezentate nu au demonstrat faptul, că Surdu Ion ar fi avut careva înțelegeri cu Melega Anastasia sau că i-ar fi transmis careva sume de bani pe

care după părerea instanței aceasta i-ar fi restituit-o fiind reținut Melega. De fapt, înțelegerea a avut-o cu Melega Vitalie care i-a indicat că urmează să încheie contract de asistență juridică anume cu Melega Anastasia care este soția lui;

- banii i-a transmis anume lui Melega Vitalie, care fiind audiat în instanță a menționat că nu cunoaște sursa banilor din care Anastasia a încercat să restituie suma de bani lui Surdu, fapt confirmat prin audierea din procesul-verbal al ședinței de judecată;

- în instanță nu au fost prezentate probe că cineva ar solicita rezilierea contractului de prestare a serviciilor juridice încheiat cu Melega Anastasia, astfel concluziile instanței invocate în sentință ridică mai multe semne de întrebare;

- alegațiile instanței vin în contradicție cu însăși declarațiile învinuiților care au relatat cum și pentru ce au luat banii precum și întreg probatoriul prezentat în fața instanței și anume: declarațiile învinuitului Melega Vitalie; declarațiile învinuitului Avornic Gheorghe; declarațiile martorului Surdu Ion; declarațiile martorului Moțpan Ion; declarațiile martorului Cărăuș Sergiu; declarațiile martorului Burghelea Serghei; declarațiile martorului Malai Ion; raportul de expertiză nr. 239 din 17 septembrie 2014; corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, recunoscute în calitate de corp delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1; CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254, recunoscute în calitate de corpuri delictive sunt păstrate la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 3; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Avornic Gheorghe lui Surdu Ion în baza ordonanței procurorului. În cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpului și identitatea persoanelor implicate în faptul comiterii infracțiunii; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461 1, CD-R nr. 41114 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii; Procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 188; Procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma or. Călărași și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. Pîrjolteni, r-nul Călărași; procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său Avornic Gheorghe,

care conține discuțiile purtate la 23 august 2014 între bănuitul Avornic Gheorghe și martorul Surdu Ion în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni; procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2014 de la cet. Surdu Ion a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro primite la 04 septembrie 2014 de la cet. Avornic Gheorghe; procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2014160104 din 11 septembrie 2014 de la Judecătoria Călărași, prin care s-a stabilit că, cauza penală se examinează în instanța de fond în privința cet. Surdu Ion; procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2014 a materialelor cauzei penale nr. 2014160104, prin care s-a stabilit că cauza penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală Malai Ion. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Burgehelea Serhei a fost emisă de către procurorul în Procuratura Călărași, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie de la Surdu Ion a avut loc la 17 mai 2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către Melega Anastasia; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 079040483 din 16 septembrie 2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, petrecute la 04 septembrie 2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni. Inițial, Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la Melega Vitalie. Surdu Ion a intrat în ograda casei, unde se afla Avornic Gheorghe, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. Surdu Ion i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sunt anume banii din partea lui Melega Vitalie, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe Burgehelea Sergehi. Avornic Gheorghe a confirmat că a primit acești bani de la Melega Vitalie cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui Surdu Ion; Raportul de expertiză judiciară nr. 934/CNEJ și 34 CNA din 15 mai 2015;

- supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Melega Vitalie, de comun cu Avornic Gheorghe au comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componenței de infracțiune, astfel, coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție publică fiind imputabilă învinuitului;

- astfel, Melega Vitalie, de comun cu Avornic Gheorghe sunt în conformitate cu prevederile art. 21 Cod penal, subiect al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) din Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta subiectului infracțiunii incriminate, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente;

- Melega Vitalie, de comun cu Avornic Gheorghe au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice. Melega Vitalie, de comun cu Avornic Gheorghe au realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență;

- Melega Vitalie, de comun cu Avornic Gheorghe a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul urmărilor prejudiciabile;

- fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată;

- pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa celor două elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei. Or, alegațiile apărării referitoare la presupusa provocare a inculpaților la comiterea traficului de influență sunt nefondate și lipsite de probe

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, a fost admis apelul procurorului și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

A fost recunoscut vinovat Melega Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost recunoscut vinovat Avornic Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia că, în ședința de judecată nu s-a dovedit vina lui Melega Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și lui Avornic Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal. Instanța de apel a ajuns la ferma convingere că prima instanță a constatat greșit că în acțiunile lui Melega Vitalie și Avornic Gheorghe nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

A menționat instanța de apel că instanța de fond a ignorat prevederile art. 101 alin. (1), 384, alin. (3), 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin. (1), pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al

coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților se confirmă prin următoarele probe:

- declarațiile martorilor Surdu Ion; Moțpan Ion; Malai Ion; Carauș Sergiu; Burghelea Serghei;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2014, prin care este consemnat faptul că, cercetarea a avut loc în curtea casei de locuit din com. XXXXX, r-l XXXXX, care aparține lui Avornic Gheorghe, fără acordul ultimului, dar în temeiul ordonanței procurorului din 04 septembrie 2014. În procesul cercetări la fața locului au fost aplicate mijloace tehnice de filmat, iar participanții nu au prezentat careva observații, procesul-verbal a fost întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Avornic Gheorghe lui Surdu Ion în baza ordonanței procurorului (f.d. 46 - 47, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461/1, CD-R nr. 411/14 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254 prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii (f. d. 52, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 188 (f. d. 57, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a unui CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma or. Călărași și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. Pârjolteni, r-nul Călărași (f. d. 59, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe care stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele Avornic Gheorghe (f. d. 60-70, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 04 septembrie 2014, prin care este consemnat faptul că, de la cet. Surdu Ion au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1000 euro, primite la 04 septembrie 2014 de la cet. Avornic Gheorghe. În procesul acțiunii de urmărire penală enunțată, este menționat că, Surdu Ion a declarat că, predă benevol, organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 1000 euro,, primiți de la Melega Vitalie prin intermediul lui Avornic Gheorghe, la 04 septembrie 2014 și anume 20 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare. În rezultatul ridicării mijloacele bănești descrise în sumă de 1000 euro, au fost împachetați într-un plic din hârtie de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat și semnat de reprezentantul organului de urmărire penală și participantul Surdu Ion. La efectuarea acțiunii de ridicare a obiectelor, au fost aplicate mijloace tehnice, iar participanți nu au prezentat careva obiecții sau observații (f. d. 74, vol. I);

- Raportul de expertiză nr. 239 din 17 septembrie 2014, prin care expertul judiciar a conchis că, fiecare din bancnotele examinate; 20 bancnote cu nominalul de 50 euro - toate cu anul emisiei 2000, cu seriile și numerele S 55134305827; X 85778703524; S 25667052172; S 48715958878; S 41353604251; S 52261575359; S 51797617585; S 43159287445; Z 75392996319; X 86757323141; Z 62333013708; S 00117033307; S51547201774; X 19907744015; S 41281690102; X06305826323; S 47298878665; S50001861913; X 5444686897; X 57172481273. În sumă de 1000 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 04 septembrie 2014, la cet. Surdu Ion, care au fost restituite de către învinuitul Melega Vitalie prin intermediul lui Avornic Gheorghe, și prezentate la expertiză împachetate într-un plic de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat cu semnătura participantului și a ofițerului de urmărire penală - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f. d. 81-88, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2014160104 din 11 septembrie 2014 de la Judecătoria Călărași, prin care s-a stabilit că cauza penală se examinează în instanța de fond în privința lui Surdu Ion (f. d. 94-95, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2014 a materialelor cauzei penale nr. 2014160104, prin care s-a stabilit că, pricina penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală Malai Ion. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Burghilea Serghei a fost emisă de către procurorul în Procuratura Călărași, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie de la Surdu Ion a avut loc la 17 mai 2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către Melega Anastasia (f. d. 133, vol. I);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2014, a documentelor ridicate de la Judecătoria Călărași recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15 septembrie 2014, anexate la materialele cauzei penale (f. d. 133-135, vol. I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice

efectuate de la numărul de telefon 079040483 din 16 septembrie 2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, petrecute la 04 septembrie 2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul XXXXX, s. XXXXX. Inițial, Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la Melega Vitalie. Surdu Ion a intrat în ograda casei, unde se afla Avornic Gheorghe, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. Surdu Ion i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sunt anume banii din partea lui Melega Vitalie, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe Burghilea Serghei. Avornic Gheorghe a confirmat că a primit acești bani de la Melega Vitalie cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui Surdu Ion. De asemenea, în perioada 01 aprilie 2014 – 04 septembrie 2014, a fost efectuată măsura specială de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon XXXXX, care aparține cet. Melega Vitalie. Asigurarea tehnică a interceptării a fost asigurată ie către s\_bcnezi\_r.ee. specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor, a fost asigurată de către Direcția Asigurare Operativă a CNA. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Avornic Gheorghe de la postul de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min; purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min. În cadrul discuțiilor interceptate s-a stabilit faptul implicării lui Avornic Gheorghe în acest caz, care l-a 03 septembrie 2014 s-a întâlnit cu Melega Vitalie în or. Călărași. Tot în acea zi Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și i-a comunicat că banii sunt la el și trebuie să-i restituie ultimului, fapt confirmat de către Melega Vitalie în discuția telefonică cu Surdu Ion (f. d. 22 - 29, Vol. I);

- la 16 septembrie 2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus aprecierea ca pertinente procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor și suportul de informații (CD-R) cu nr. 1461, pe care au fost înregistrate comunicările cu înregistrarea de imagini între cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, ce se conțin pe fișierele: audio: file\_3\_(2014\_09\_04-12\_48\_50)\_ASWMUX181374 t.wav și video: 2014-09-04 12-49-07 t.avi, precum și convorbirile telefonice înregistrare pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Avornic Gheorghe de la postul de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Surdu Ion de la postul de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min; purtate la 03 septembrie 2014, între cet. Surdu Ion de la postul

de telefon mobil XXXXX și cet. Melega Vitalie - XXXXX, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min (f. d. 32-33).

Astfel, instanța de apel a reținut că audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că se demonstrează cert vinovăția lui Melega Vitalie precum că, prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate în baza art. 42 alin.(2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal; și vinovăția lui Avornic Gheorghe precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui Melega Vitalie dinainte că, îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate potrivit art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul că, Melega Vitalie, activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Călărași, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun, 188, din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion, suma de 1000 euro, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l

determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că, aceștia i-ar fi spus că, așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tănuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui Avornic Gheorghe suma de 1000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul lui Avornic Gheorghe pe Surdu Ion, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014, acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pârjoleni, r-nul Călărași. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată s. XXXXX, r-nul XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Surdu Ion, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Melega Vitalie prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență.

Avornic Gheorghe a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe, în luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun 188 din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și

îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul acelorași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

La 03 septembrie 2014, cet. Surdu Ion a fost contactat prin telefon de către Avornic Gheorghe care i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pîrjoleni, r-nul Călărași. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. 12.45 aflându-se în ograda casei sale situată s. XXXXX, r-nul XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Avornic Gheorghe prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui Melega Vitalie dinainte că îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență.

Instanța de apel a specificat că declarațiile inculpaților Melega Vitalie și Avornic Gheorghe privind nevinovăția acestora în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Melega Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Avornic Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de apel a considerat întemeiat apelul procurorului precum că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților, și anume: declarațiile învinuitului Melega Vitalie; declarațiile învinuitului Avornic Gheorghe; declarațiile martorului Surdu Ion; declarațiile martorului Moțpan Ion; declarațiile martorului Cărăuș Sergiu; declarațiile martorului Burghilea Serghei; declarațiile martorului Malai Ion; raportul de expertiză nr. 239 din 17 septembrie 2014; corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, recunoscute în calitate de corp delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1; CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254, recunoscute în calitate de corpuri delictive sunt păstrate la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 3; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Avornic Gheorghe lui Surdu Ion în baza ordonanței procurorului. În cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpul și identitatea persoanelor implicate în faptul comiterii infracțiunii; procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461 1, CD-R nr. 41114 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii; procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 188; Procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma or. Călărași și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. XXXXX, r-nul XXXXX; procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său Avornic Gheorghe, care conține discuțiile purtate la 23 august 2014 între bănuitul Avornic Gheorghe și martorul Surdu Ion în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul XXXXX, s. XXXXX; Procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2014 de la cet. Surdu Ion a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro primite la 04 septembrie 2014 de la cet. Avornic Gheorghe; procesul-

verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2014160104 din 11 septembrie 2014 de la Judecătoria Călărași, prin care s-a stabilit că, cauza penală se examinează în instanța de fond în privința cet. Surdu Ion; procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2014 a materialelor cauzei penale nr. 2014160104, prin care s-a stabilit că cauza penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală Malai Ion. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Burgehelea Serhei a fost emisă de către procurorul în Procuratura Călărași, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie de la Surdu Ion a avut loc la 17 mai 2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către Melega Anastasia; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon XXXXX din 16 septembrie 2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. Surdu Ion și Avornic Gheorghe, petrecute la 04 septembrie 2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avornic Gheorghe, amplasată în r-nul Călărași, s. Pîrjolteni. Inițial, Avornic Gheorghe l-a telefonat pe Surdu Ion și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la Melega Vitalie. Surdu Ion a intrat în ograda casei, unde se afla Avornic Gheorghe, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. Surdu Ion i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sunt anume banii din partea lui Melega Vitalie, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe Burgehelea Sergehi. Avornic Gheorghe a confirmat că a primit acești bani de la Melega Vitalie cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui Surdu Ion; Raportul de expertiză judiciară nr. 934/CNEJ și 34 CNA din 15 mai 2015.

Instanța de apel a considerat ca fiind eronată concluzia primei instanțe referitor la faptul că în acțiunile inculpatului Melega Vitalie nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și că în acțiunile inculpatului Avornic Gheorghe nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că culpabilitatea inculpaților Melega Vitalie și Avornic Gheorghe este cert demonstrată. Astfel, prin înregistrările convorbirilor care în mod incorect au fost tratate de către instanța de fond ca probe inadmisibile se dovedește fără îndoială prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. Instanța de apel a accentuat că potrivit pct. 17.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, în contextul alin.(1) art. 326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își

îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

A respins instanța de apel argumentele invocate de către instanța de fond la emiterea sentinței de achitare, precum că nu a fost demonstrată exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale... ”, or, banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de Melega prin intermediul lui Avornic, prin urmare primirea pretinderea, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat.

La fel, instanța de apel a menționat, că prima instanță a indicat în sentință, că Surdu Ion nefiind satisfăcut de serviciile juridice prestate de către Melega Anastasia, soția inculpatului Melega Vitalie a dorit rezilierea contractului de asistență juridică și restituire onorariului, or, potrivit materialelor cauzei penale nu s-a demonstrat înțelegerea avută între Surdu Ion și Melega Anastasia sau că Surdu Ion i-ar fi transmis careva sume de bani. Banii au fost transmiși anume lui Melega Vitalie.

Astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță la emiterea sentinței de achitare în privința inculpaților, a pus la bază materialele favorabile poziției adoptate, nefiind reținute ca probe: procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 188; procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma or. Călărași și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. Pîrjolteni, r-nul Călărași; procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe, care de fapt au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Melega Vitalie și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său Avornic Gheorghe.

Instanța de fond a apreciat critic declarațiile martorului Surdu Ion, care de fapt sunt consecvente, pertinente și coroborează între ele, precum și cu probele anexate și cercetate mai sus, mai mult ca atât, martorul Surdu Ion a fost preîntâmpinat de răspunde penală pentru darea declarațiilor false.

A fost demonstrată în opinia instanței de apel și complicitatea inculpatului Avornic Gheorghe la săvârșirea infracțiunii, fapt confirmat prin stenograma discuțiilor purtate între Avornic Gheorghe și Surdu Ion, unde ultimul este convins de inculpatul Avornic Gheorghe să nu ceară banii înapoi, că totul se va rezolva.

A mai reținut instanța de apel că la 15 august 2014 cet. Surdu Ion a purtat o discuție cu Melega Vitalie pe malul unui iaz din preajma or. Călărași, în cadrul căreia Melega Vitalie a încercat să-l convingă pe Surdu Ion că decizia procurorului de a expedia în judecată cauza penală doar în privința lui Surdu I. a fost cea mai corectă, deoarece îi va ușura situația acestuia pe dosar și va fi posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă în instanța de judecată, și anume: „Corect, înseamnă așa și facem, mergem pe varianta asta eu ți-am spus tu îmi spui cum mergem eu am înțeles tu ai zis amândoi, amândoi îi punem să răspundă și el pentru șeia și o făcut..., Corect, Vani, eu am propus că pe tine să te scot deoarece ... Nu șazi uăi Vanea îți lămuresc ți-am lămurit o dată dă să grăim liniștit ți-am spus că când ne-am întâlnit ultima dată o rămas că tu î-mi spui cum facem Dă să facem așa să vedem să mă interesez săptămâna asta când e numită ședință participăm la prima ședință dacă ceva aducem martorii după asta când se trage înapoi tu te duci și mai întindem vre-o două trei luni de zile fiindcă noi îi tragem te punem pe tine aparte și pe dînsu aparte atuncia desfacem în două tu atunci ai să recunoști și el merge pe urmă care nu recunoaște facem... Mia asta îi împărțită deamu, de atîta și îți spun dacă nu eu îi eu -am dat !u Vanea, îs la mine și plus Judecătorului, înțelegi nu Vanea îți lămuresc așei care îs pentru Judecător îs la mine așeia îi dau de la înșeput ca el să meargă pe varianta care ne trebuie nouă înțelegi iaca care-i calculu amu nie imi trebu ca sa vadă cine-i Judecător ca Ion și cu Judecătoru să mearga pe varianta care ne trebuie nouă împreună să tragem înapoi îl zvîrlim înapoi și rămân două dosare unu pe tine și unu pe dânsul.”

La 22 august 2014, Surdu Ion a avut o discuție cu Melega Vitalie în spatele clădirii biroului de avocați a soției sale și i-a cerut restituirea banilor în sumă de 1000 euro, deoarece Burghilea Serghei n-a fost atras la răspundere și nimic nu s-a făcut din cele promise. Melega Vitalie a început să-l convingă că nu trebuie să ceară banii înapoi, utilizând expresii de amenințare: „Vanea acolo mai este încă un dosar pe tine la spuse“..., „Pur și simplu eu am să-i supăr amu pe dînsii“...”Eu pur și simplu i-am dat, că amu trebu să nii dee înapoi și a să-l supăr, înțelegi...- tu ai să te duci la pușcărie“...,“ îți garantez“... “Pe urmă să nu te jălui“..

La 03 septembrie 2014, acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe, continuând acțiunile infracționale, l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12:45 cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată s. Pîrjolteni, r-nul Călărași i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că acesta prin faptul că a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, instanța de apel a reținut dovedită vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin probele materiale, documentele și

rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpaților de a comite trafic de influență în coraport cu Surdu Ion, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror. Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Astfel pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia procedurilor efectuate în cauză, apreciază că, în cursul procesului penal a fost respectat dreptul la apărare a inculpaților, aceștia au beneficiat de dreptul la un proces echitabil, fiind respectate prevederile legale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și inculpatul Melega Vitalie.

6.1. Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe, declarând recurs la 28 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, în termen, solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- prima instanță corect a stabilit că acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal și anume pretindere, acceptare și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

6.2. Inculpatul Melega Vitalie, declarând recurs la 21 iunie 2016, în termen, solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- decizia instanței de apel este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele importante invocate la examinarea apelului în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) CEDO. CtEDO, în jurisprudența sa, a reiterat că efectul art. 6 este, printre altele, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sa dacă ele sunt relevante pentru decizia sa (*Cauza Buzescu c. România din 24 mai 2005, nr. 61302/00*);

- Modalitatea de motivare a soluției denotă faptul că instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 Cod de procedură penală și art. 417 Cod de procedură penală, hotărârea instanței fiind motivată insuficient.

Or, argumentele expuse de apărătorul lui Melega Vitalie în ședințele în care s-a examinat apelul au fost lăsate, în cea mai mare parte, fără apreciere. În aceeași ordine de idei, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta urmând să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele din dosar;

- instanța de apel nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza respectivă, nu a oferit o argumentare motivată tuturor motivelor invocate de apărătorul lui Melega Vitalie în ședințele în care s-a examinat apelul, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art. 6 alin. (1) și (3) CEDO;

- instanța de apel ilegal a pus la baza sentinței unele probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată, în particular nu a fost audiat nici partea vătămată Surdu I., nici martorii ce au dat declarații în instanța de fond ori la reluarea cercetării judecătorești instanța de apel era obligată să audieze participanții la proces pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și stabilirea adevărului pe cauza dată;

- alte probe, fiind enumerate de către instanța de judecată, nu le-a fost oferită apreciere de către instanța de judecată și instanța nu a motivat ce circumstanțe stabilesc aceste probe și ce anume demonstrează, fapt care a limitat partea apărării de a aduce argumente în susținerea sau respingerea probelor în cauză;

- faptele comise de Melega Vitalie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, or, ultimul nu a săvârșit careva acțiuni ilegale;

- probatoriul prezentat de acuzatorul de stat în sensul probării învinuirii înaintate lui Melega Vitalie, nu pot fi reține drept probe veridice și pertinente în sensul art. 101 Cod de procedură penală: procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014, a unui CD-R de model „Acme” de la Surdu Ion, pe care se află înregistrată discuția dintre Surdu Ion și Melega Vitalie la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 188, proces-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a unui CD-R de model „Acme” cu înregistrările convorbirilor purtate de Surdu Ion cu Melega Vitalie, la 15 august 2014, pe malul unui iaz din preajma or. Călărași și un CD-R de model „Acme” și un CD-R de model „Acme” cu înregistrarea convorbirilor purtate de Surdu Ion cu cet. Avornic Gheorghe la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. XXXXX, r-nul XXXXX; procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2017 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la Surdu Ion prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Surdu Ion cu Melega Vitalie și Avornic Gheorghe. Or, potrivit art. 126 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea;

- obiectele ridicate nu pot fi apreciate ca probă, deoarece de fapt constituie interceptări ale convorbirilor lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe cu martorul Surdu Ion;

- potrivit pct. 4 a concluziei a raportului de expertiză judiciară nr.934/CNEJ și 34 CNA din 15 iunie 2015 nu a fost posibil de determinat dacă vocea din înregistrări aparține lui Melega Vitalie și Avornic Gheorghe;

- acuzatorul de stat nu a demonstrat legătura cauzală între faptul transmiterii sumei de 1000 euro de către Avornic Gheorghe și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Melega Vitalie cu scopul influențării persoanei publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale și anume a cauzei penale în privința martorului Surdu Ion.

7. Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, și o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, iar hotărârea contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

8. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul lărgit consideră, că recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

#### **Cu referire la recursul declarat de inculpatul Melega Vitalie.**

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurentul a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate, din care motiv instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor, astfel greșit a fost condamnat, solicitând achitarea.

În acest sens Colegiul lărgit atestă că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiunile ilegale și urmările prejudiciabile).

Din materialele cauzei Colegiul lărgit constată că, Melega Vitalie a fost pus sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – *acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis* infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane.*

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 325 Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate.

La judecarea cauzei, instanța de apel a casat sentința primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care Melega Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat, constatând circumstanțele de fapt indicate de organul de urmărire penală în rechizitoriu, precum că inculpatul în calitate de organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență, totodată constatând și faptul că infracțiunea a fost săvârșită de două persoane.

Analizând hotărârile atacate, Colegiul penal lărgit constată eronate concluziile atât a instanței de apel, care l-a condamnat pe inculpat în baza art. art. **42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal, cât și a primei instanțe, care a considerat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), **326 alin. (2) lit. b)** Cod penal n-a fost dovedită.

În acest sens Colegiul penal lărgit atestă că, *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea și primirea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, infracțiunea de trafic de influență este **formală** și fapta se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, în speța dedusă judecării, infracțiunea de trafic de influență a fost comisă doar de către Melega Vitalie, care, așa cum este indicat în rechizitoriu și stabilit de către instanțele de judecată, în luna martie 2014, în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun, 188 din or. Călărași, *a pretins și a primit personal* de la Surdu Ion suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală

din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelia Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave lui Carauș Sergiu, infracțiunea fiind consumată la data indicată supra.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că, organul de urmărire penală, iar ulterior și instanța de apel au calificat eronat acțiunile comise de către Melega Vitalie, concluzionând în mod neîntemeiat, că traficul de influență a fost săvârșit de două persoane și totodată și prin participație, deoarece Avornic Gheorghe a fost în imposibilitate de a contribui în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii, deoarece la data, când acesta a restituit lui Surdu Ion banii în sumă de 1000 Euro, infracțiunea de trafic de influență era deja consumată.

Colegiul lărgit consideră, că acest fapt se confirmă prin însăși rechizitoriul, în care este indicat că, la *04 septembrie 2014* aproximativ la ora 12.45 Avornic Gheorghe, aflându-se în ograda casei sale situată în s. XXXXX, r-nul XXXXX, i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 Euro l-a rugămintea lui Melega Vitalie, prin urmare, transmiterea sumei date a avut loc peste jumătate de an de când a fost consumată infracțiunea.

Mai mult decât atât, Colegiul lărgit atenționează, că potrivit practicii judiciare constante nu poate fi calificată fapta ca fiind săvârșită prin participație, prin încadrarea acțiunilor inculpaților în baza prevederilor art. 42 Cod penal, așa cum este calificată în prezenta speță, și totodată ca fiind săvârșită de două persoane, indicându-se participația și ca semn agravant al infracțiunii prevăzute de articolul 326 Cod penal.

În așa mod Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel, judecând cauza, a ajuns corect la concluzia, că inculpatul Melega Vitalie a comis infracțiunea de trafic de influență, însă totodată a concluzionat eronat despre vinovăția inculpatului Melega Vitalie de săvârșirea traficului de influență, acționând în calitate de autor și organizator (art. 42 alin. (2), (3) Cod penal), precum și constatând în mod eronat asupra calificativului „acțiuni comise de două persoane” (alin. (2) pct. b) art. 326 Cod penal).

De asemenea Colegiul lărgit consideră necesar de a exclude din încadrarea acțiunilor inculpatului Melega Vitalie și a modalității de săvârșirea a infracțiunii – acceptare a banilor, deoarece aceasta se conține numai în încadrarea juridică indicată în rechizitoriu, dar nu și nemijlocit în textul rechizitoriului, unde figurează numai calificativele pretinderea și primirea banilor.

Totodată Colegiul lărgit respinge argumentele recurentului privind nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficului de influență fără semne calificative agravante, deoarece acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța de apel s-a expus în mod întemeiat, așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, instanța dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția inculpatului Melega Vitalie de comiterea traficului de influență.

Prin urmare, reținând circumstanțele sus-menționate, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Melega Vitalie, activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului XXXXX, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun, 188, din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1000 Euro, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că, aceștia i-ar fi spus că, așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

Suma de 1000 Euro ulterior a fost restituită lui Surdu Ion prin intermediul lui Avornic Gheorghe la rugămintea lui Melega Vitalie.

Astfel, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului Melega Vitalie din art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod

penal în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență : „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale*”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Melega Vitalie pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul lărgit ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, potrivit art. 16 Cod penal se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv la locul de trai și de serviciu, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din aceste prevederi legale, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Melega Vitalie pedeapsa penală sub formă de amendă, dat fiind faptul că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, că acesta la momentul săvârșirii infracțiunii era persoană publică, Colegiul penal lărgit va stabili inculpatului Melega Vitalie în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, fiind solidară în acest sens cu concluziile instanței de apel.

**Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Raileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe.**

Colegiul lărgit constată, că recurentul a invocat în calitate de temei de casare temeiul de drept prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.*

Colegiul lărgit reiterează, că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, atunci când eroarea judiciară poate fi corectată de către instanța de recurs la etapa judecării acestuia.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, cu dispunerea achitării inculpatului, atunci când se constată comiterea unei erori de drept.

Potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală și practicii judiciare constante apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, legea (art.414 alin.(4) Cod de procedură penală) prevede posibilitatea instanței de a da o nouă apreciere probelor administrate la judecarea în prima instanță.

Astfel, la judecarea apelului, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au fost evaluate de instanța ierarhic inferioară), precum și la administrarea oricăror probe noi.

Instanța de apel poate adopta una dintre soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii, respectiv dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului, fie încetarea procesului penal.

În această ipoteză, apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, în sensul că instanța de apel, după desființarea hotărârii atacate, procedează ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre.

Prin urmare, instanța de apel rejudecă fondul cauzei la cel de-al doilea grad de jurisdicție și nu ca primă instanță.

Mai mult, efectul devolutiv nu promovează o reeditare de către instanța de apel a judecării care a avut loc în prima instanță, ci o nouă judecată, cu caracter autonom, care are ca obiect reexaminarea acelor dispoziții din hotărâre, care au fost greșit sau nelegal soluționate.

Colegiul lărgit consideră, că instanța de apel la examinarea cauzei în privința lui Avornic Gheorghe n-a ținut cont de aceste prevederi legale, pronunțând în mod neîntemeiat o hotărâre de condamnare a acestuia.

În acest sens Colegiul lărgit șine încă o dată să sublinieze, că potrivit prevederilor alin. (1) art. 325 Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate.

Astfel, Colegiul lărgit atestă că Avornic Gheorghe a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun 188 din or. Călărași, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. 2014160104, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, doar Surdu Ion.

În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

*La 03 septembrie 2014, cet. Surdu Ion a fost contactat prin telefon de către Avornic Gheorghe care i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.*

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în s. Pîrjoleni, r-nul Călărași. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. 12.45 aflându-se în ograda casei sale situată s. XXXXX, r-nul XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Melega Vitalie, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Avornic Gheorghe de către organul de urmărire penală a fost învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, *acționând în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui Melega Vitalie dinainte că îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală*, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale,

acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate potrivit art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

Colegiul lărgit ține să menționeze că, potrivit art. 384 Cod de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Ținând cont de faptul, că în descrierea faptei incriminate inculpatului Avornic Gheorghe lipsește indicarea faptului, că el știa cu certitudine până la și după săvârșirea infracțiunii de către Melega Vitalie despre intențiile ultimului de a pretinde și de a primi de la Surdu Ion a mijloacelor bănești și cu ce scop, Colegiul penal lărgit conchide că organul de urmărire penală, iar ulterior și instanțele de judecată nu au stabilit, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

În acest sens Colegiul penal lărgit reiterează considerentele sale expuse supra, că infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal – trafic de influență, este o infracțiune **formală** și fapta se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, astfel că infracțiunea imputată inculpatului Avornic Gheorghe, a fost consumată înainte ca ultimul să fi avut careva tangențe cu inculpatul Melega Vitalie, care a și comis-o în luna martie 2014 când a pretins și primit suma de bani de la Surdu Ion, pentru a influența ofițerul de urmărire penală.

Colegiul lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: *fapta nu este prevăzută de legea penală.*

Reieșind din faptul că instanța de recurs a constatat, că acțiunile inculpatului Avornic Gheorghe nu cad sub incidența normei prevăzute de art. 326 Cod penal, fiind imposibilă participarea acestuia în calitate de complice după ce s-a consumat infracțiunea de trafic de influență, iar potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta așa

cum a fost descrisă în rechizitoriul în privința inculpatului Avornic Gheorghe nu este prevăzută de legea penală, nefiind în acest sens descrise elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Colegiul penal reiterează, că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, *a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune*, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Reieșind din cele sus-expuse, reieșind din prevederile art.390 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală și conducându-se de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul avocatului Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe Colegiul penal a ajuns la concluzia de a-l admite, cu casarea totală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Avornic Gheorghe din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

Ținând cont de cele sus-expuse, Colegiul penal lărgit conchide, că recursurile declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și de către inculpatul Melega Vitalie, urmează a fi admise, cu casarea totală a sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, cu recunoașterea lui Melega Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și cu achitarea lui Avornic Gheorghe de sub învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (2) pct. 2) lit. b), c), 390 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și de către inculpatul Melega Vitalie, casează total sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

**Melega Vitalie XXXXX** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei cu privarea potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Se achită **Avornic Gheorghe XXXXX** de sub învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

Corpurile delictive:

- CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254 – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare;

- mijloacele bănești - 20 bancnote a câte 50 euro fiecare cu numerele și seriile: S55134305827, X85778703524, S25667052172, S48715958878, S41353604251, S52261757359, S51797617585, S43159287445, Z75392996319, X86757323141, Z62333013708, S00117033307, S51547201774, X19907744015, S41281690102, X06305826323, S47298878665, S50001861913, X54444686897, X57172481273 în sumă de 1000 (o mie) euro – de transmis proprietarului Surdu Ion.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie