

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Creciun în numele inculpaților Baciú Dumitru, Gașper Andrei, Gașper Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Baciú Dumitru Tudor, născut la 11 noiembrie 1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Șleahul Puhoiului 37;

Gașper Andrei Victor, născut la 19 februarie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. V. Crăsescu 5;

Gașper Vasile Victor, născut la 01 martie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. V. Crăsescu 5;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07 martie 2012-10 aprilie 2012 (prima instanță);
2. 17 mai 2012-12 decembrie 2012 (instanța de apel);
3. 28 martie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 10 aprilie 2012, **Baciú Dumitru, Gașper Andrei și Gașper Vasile** au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal la cîte 6 ani închisoare fiecare, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a fost invocat faptul că în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate probe suficiente care au confirmat vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, de aceea sentința de achitare este nefondată și lipsită de suport legal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, apelul procurorului a fost admis, a fost casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre prin care **Baciú Dumitru, Gașper Andrei și Gașper Vasile** au fost condamnați în baza art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal la cîte 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepselor stabilite inculpaților le-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani pentru fiecare.

4. În fapt, instanța de apel pe baza probelor administrate a constatat că **Baciu Dumitru, Gasper Andrei și Gasper Vasile**, la data de 01 ianuarie 2012, în jurul orelor 10-00, împreună și de comun acord, avînd scopul de a-l răpi pe cet. Bobeica Ion cu scopul răzbunării pentru conflictul din casa părții vătămate la 31 decembrie 2011 între ultimii doi, aflîndu-se în fața barului de pe teritoriul „Bazei Agricole”, or. Sîngera, mun. Chișinău, aplicînd violența fizică, l-au scos forțat din bar, ulterior aplicîndu-i lovituri cu mîinile peste corp, l-au apucat de după gît și contrar voinței acestuia, l-au urcat într-un automobil de model „Chevrolet Aveo”, n.î. COF 314 și l-au transportat într-un cîmp din preajma or. Sîngera, mun. Chișinău, unde i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.312/D din 14 februarie 2012, vătămări corporale neînsemnate, care i-au provocat dureri fizice.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele prezentate de acuzatorul de stat deși urmau să fie apreciate fiecare din ele, deaceea neîntemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților nu și-a găsit confirmare în ședințele instanțelor de fond.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Natalia Creciun, în numele inculpaților, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, prin care inculpații au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurentul, invocînd ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, menționează că instanța de apel a concluzionat că a avut loc acțiunea de capturare, ca element al noțiunii de «răpire» în sensul art.164 Cod penal, însă prin această apreciere a circumstanțelor de fapt a fost admisă o eroare de fapt care ulterior a influențat decizia instanței de apel, însă capturarea nu a avut loc din motiv că partea vătămată a urcat benevol în automobil, fapt confirmat de inculpați și martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești.

La fel, este menționat că în acțiunile inculpaților nu sunt cuprinse elementele infracțiunii incriminate, de aceea trebuie de menținut sentința de achitare în privința acestora.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acesteia din următoarele considerente.

Avocatul Natalia Creciun a invocat în recursul ordinar declarat, ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței iar conform pct.8) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul cînd- nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului avocatului nu cuprinde o careva motivare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) și 8) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală, recurentul neaducând careva argumente în susținerea poziției sale privind stabilirea eronată a faptelor prin neluarea în considerație a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, această eroare gravă de fapt nefiind o apreciere greșită a probelor.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui **Baciu Dumitru, Gașper Andrei și Gașper Vasile** în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată detaliat și minuțios în textul hotărârii contestate, și anume: declarațiile inculpaților Baciu Dumitru, Gașper Andrei, Gașper Vasile, ale părții vătămate Bobeica Ion, ale martorilor Josan Eugen, Bălțan Marcel, raportul de expertiză medico-legală nr.312 din 14 februarie 2012, conform căruia, la partea vătămată au fost constatate echimoze cu excoriații pe față, leziuni corporale neîsemnate, posibilitatea producerii acestora în rezultatul căderii de la înălțimea corpului fiind exclusă, probă la care instanța de fond nu a făcut referire.

Argumentul principal invocate de recurent este neaprecierea obiectivă, de către instanța de apel, a probelor administrate în cauza dată.

Însă, Colegiul menționează că temeiurile invocate de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond sau în instanța de apel, și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Astfel, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpaților este justă și întemeiată, în cauză fiind stabilite toate elementele componente ale infracțiunii incriminate inculpaților și ca urmare, temeiurile stipulate în art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de fapt și de drept invocate de către recurent.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii imputate, nu pot fi reținute, instanța de apel just menționând că din analiza tuturor probelor existente, în cauza dată au fost constatate indicii infracțiunii prevăzute de art.164 Cod penal- *răpirea unei persoane de două sau mai multe persoane*, și anume: *latura obiectivă*, care se realizează prin răpirea unei persoane, aceasta fiind consumată din momentul capturării și schimbării locului de aflare a victimei contrar voinței și dorinței ei, durata privării de libertate neavând importanță; *latura subiectivă* manifestându-se prin vinovăție, exprimată prin intenție directă din motiv de răzbunare.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de

vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a respectat prevederile art.61,75-76 Cod penal, aceasta fiind în limita sancțiunii normei penale în baza căreia ei au fost declarați vinovați, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana acestora și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Creciun, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Creciun în numele inculpaților Baciú Dumitru, Gașper Andrei, Gașper Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Baciú Dumitru Tudor, Gașper Andrei Victor și Gașper Vasile Victor*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

Dispozitiv

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Creciu în numele inculpaților Baciú Dumitru, Gașper Andrei, Gașper Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Baciú Dumitru Tudor, născut la 11 noiembrie 1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Șleahul Puhoiului 37;

Gașper Andrei Victor, născut la 19 februarie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. V. Crăsescu 5;

Gașper Vasile Victor, născut la 01 martie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. V. Crăsescu 5;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 07 martie 2012-10 aprilie 2012 (prima instanță);***
- 2. 17 mai 2012-12 decembrie 2012 (instanța de apel);***
- 3. 28 martie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);***

În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Natalia Creciu în numele inculpaților Baciú Dumitru, Gașper Andrei, Gașper Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui ***Baciú Dumitru Tudor, Gașper Andrei Victor și Gașper Vasile Victor***, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă