

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iulie 2017 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Loghin Gheorghe Gheorghe, născut la
XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 21.11.2016 – 11.01.2017;*
2. *Instanța de apel: 14.08.2017 – 21.09.2017;*
3. *Instanța de recurs: 28.11.2017 – 07.02.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iulie 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Loghin Gheorghe Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Loghin Gheorghe în anul 2007 a găsit un cartuș de luptă de calibru 7,62mm (7,62x 53mm R) și nouă cartușe de luptă de calibru 7,62x39mm, care fac parte din categoria munițiilor și le-a păstrat fără autorizația corespunzătoare la domiciliul său, situat în XXXXX până la 28 aprilie 2017, când ele au fost depistate de către colaboratorii poliției în cadrul efectuării cercetării la fața locului.

Acțiunile inculpatului Loghin Gheorghe au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „Păstrarea ilegală a munițiilor, adică păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizarea corespunzătoare”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă

solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Loghin Gheorghe în folosul statului cheltuieli judiciare în valoare de 2100 lei pentru efectuarea expertizei balistice.

În motivarea apelului a indicat că, statul și-a onorat obligația de a demonstra vinovăția persoanei prin acțiuni de procedură legală, iar pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a suportat cheltuieli, care raportate la prevederile art. 227 Cod de procedură penală, se încadrează în noțiunea de cheltuieli judiciare. În aceste circumstanțe, procurorul a considerat că refuzul instanței de a recupera cheltuielile judiciare din contul inculpatului, este neîntemeiat.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 septembrie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Loghin Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, acuzarea critică hotărârea primei instanțe doar în partea ce ține de respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Loghin Gheorghe în mărime de 2100 lei pentru efectuarea expertizei balistice și sub acest aspect, verificând legalitatea sentinței, instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond este întemeiată.

În susținerea acestei opinii, instanța de apel a indicat ca fiind relevante prevederile art. 143 alin.(1) pct. 6), (2), 227 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, reținând că, în speță, raportul de expertiză balistică nr.34/12/3-R-130 din 03 mai 2017, a fost ordonat de către organul de urmărire penală pentru constatarea dacă cartușele depistate și ridicate de la domiciliul inculpatului se raportează la categoria muniții, la ce tip, model și calibru ele aparțin, pentru ce arme sunt destinate și dacă sunt utile pentru trageri, aceasta fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În aceeași ordine de idei, a remarcat că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Loghin Gheorghe în comiterea infracțiunii imputate, prin numirea expertizei balistice, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului.

Instanța de apel a considerat, că nu poate fi reținut ca un temei de admitere a cerinței procurorului de a fi încasat din contul inculpatului Loghin Gheorghe suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, menționarea în scrisoarea de expediere a raportului de expertiză balistică că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării balistice constituie 2100 lei (f.d.9), or, procurorul nu a prezentat probe că această suma a fost achitată de organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei. Respectiv, argumentele procurorului că statul pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a suportat cheltuieli, care urmează a fi recuperate din contul inculpatului, au fost respinse ca neîntemeiate.

La fel, alegațiile procurorului cu trimitere la prevederile art. 229 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, au fost considerate neîntemeiate, or, efectuarea expertizei balistice ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, iar în lipsa unei astfel de expertize procurorul ar fi fost în imposibilitate să formuleze învinuirea inculpatului Loghin Gheorghe, și ulterior, în instanța de judecată să demonstreze săvârșirea infracțiunii. Un singur fapt că statul în persoana acuzatorului de stat a demonstrat vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii, prin acțiuni de procedură, inclusiv, raportul de expertiză balistică, nu implică în mod automat încasarea acestei sume din contul inculpatului, decât în cazurile prevăzute de lege.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 23 octombrie 2017, este atacată, la 02 noiembrie 2017, cu recurs ordinar de procuror, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, precum și a sentinței, în partea cheltuielilor judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării unei noi hotărâri privind încasarea din contul inculpatului Loghin Gheorghe a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în sumă de 2100 lei, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră că sunt nefondate alegațiile acuzatorului de stat privind menținerea de către instanța de apel a hotărârii primei instanțe în ce privește respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, deoarece la judecarea apelului declarat de procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Totodată, Colegiul penal reține, că nici prevederile art. 229 Cod de procedură penală, la care se referă procurorul în recurs, nu sunt aplicabile și în acest sens se atrage atenția asupra faptului că, potrivit alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) al normei indicate supra, statuează că, instanța de judecată **poate** obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer

interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror se declară inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Loghin Gheorghe Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **07 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie