

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza penală privind-o pe

**Corduneanu Iustina Xxxx**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în r-nul xxxx, s. xxxx, str. xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.06.2017 – 14.07.2017 (prima instanță);
2. 22.08.2017 – 03.10.2017 (instanța de apel);
3. 29.11.2017 – 07.02.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 14 iulie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Corduneanu Iustina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de folosirea sau administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 1 an.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

În privința corpurilor delictive s-a dispus a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Corduneanu Iustina, având scopul păstrării ilegale de plante care conțin droguri, fără scop de înstrăinare, la 10.04.2017, pe la orele 09.30 min, în două construcții auxiliare a

domiciliului ultimei, situate pe str. Xxxxxx din s. Xxxxxx, r-nul Xxxxx, de către angajații poliției a IP Ștefan Vodă au fost depistate și ridicate paie de mac, care au fost remise în adresa DTCEJ Centru din cadrul CTCEJ.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2530 din 04.05.2017, masa vegetală (măciulii), prezentată în trei ambalaje, ridicată de la domiciliul lui Corduneanu Iustina, reprezintă paie de mac, care conține alcaloidul active opiumului (morfină) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea totală a substanței stupefiante, paie de mac (în stare uscată) constituie 3854 g (332 g + 650 g + 2872 g).

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi - cultivarea și păstrarea substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ștefan Vodă, Cebotari Mihail, care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului în mărime de 1705,46 lei de la inculpata Corduneanu Iustina.

În motivarea apelului acesta a invocat că:

- deși prima instanță a încadrat corect acțiunile inculpatei Corduneanu Iustina și a stabilit o pedeapsă corectă și echitabilă, aceasta eronat a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul statului în sumă de 1705,46 lei din contul inculpatei Corduneanu Iustina;

- în temeiul art. 227, 228 Cod de procedură penală, inculpatul urmează să achite cheltuielile judiciare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința atacată fără modificări.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatei în baza dispozițiilor art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în prima instanță în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în temeiul cererii autentice și personale înaintate de către inculpata Corduneanu Iustina, fiind asistată de către avocat (f.d. 86).

Instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat a solicitat încasarea sumei de 1705,46 lei în calitate de cheltuieli judiciare, invocând drept cheltuieli: pentru foi A-4 în număr de 46 file cheltuielile constituie suma de 11,96 lei, cheltuieli suportate

pentru elaborarea planșei fotografice - 10 lei; stilou - 3,5 lei; raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2530 din 04.05.2017 - 1680 lei.

Astfel, instanța de apel a accentuat că prin prisma normelor de procedură penală art. 227-229 Cod de procedură penală, sumele solicitate de acuzatorul de stat nu constituie cheltuieli de judecată, sunt neîntemeiate și nu pot fi puse în sarcina inculpatei Corduneanu Iustina.

Mai mult, instanța de apel a indicat că procurorul nu a prezentat careva probe în sprijinul cheltuielilor invocate, nu a prezentat dovezi că într-adevăr au fost suportate de către organul de urmărire penală cheltuielile solicitate pentru foi A-4 în număr de 46 file - 11,96 lei, cheltuielile suportate pentru elaborarea planșei fotografice - 10 lei, stilou - 3,5 lei.

Totodată, instanța de apel a indicat în temeiul art. 143 alin. (1) pct. (3), alin. (2) Cod de procedură penală, că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului — în cazurile în care apar îndoeli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal, expertizele medico-legale necesare pentru constatarea leziunilor corporale vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat prin prisma prevederilor art. 143 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel a notat că conform art. 34 alin. (3) din Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazurilor când aceasta se solicită de către părțile la caz.

Instanța de apel a mai argumentat că cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/1-R-2530 din 04.05.2017 sunt cheltuieli de efectuare a urmăririi penale, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, or normele procesual penale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie, iar la caz, expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală pentru a determina natura masei vegetale ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Corduneanu Iustina.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel în cadrul examinării cauzei și emiterii hotărârii nu a luat în considerare faptul, că în cadrul cauzei penale de către stat au fost suportate cheltuieli în sumă de 949 lei la realizarea expertizelor, sumă ce urma a fi încasată de la inculpat în beneficiul statului, conform prevederilor art. art. 227 - 229 Cod de procedură penală, iar instanța, contrar prevederilor art. art. 385 alin. (1) pct. 14), art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, nu a dispus acest fapt;

- soluția instanței de apel de a respinge solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la Corduneanu Iustina a cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare, și anume prevederilor art. 227 – 229 Cod de procedură penală;

- obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță;

- cheltuielile de judecată suportate de către stat în cauza penală de învinuire a lui Corduneanu Iustina urmează să fie încasate din contul acesteia.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu curpinde motivele pe care se întemeiază soluția, criticând decizia instanței de apel anume în partea motivării soluției acesteia privind respingerea apelului declarat de procuror, prin care a fost solicitată încasarea cheltuielilor judiciare în prezenta cauză penală din contul inculpatei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul și motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal analizând textul deciziei recurate (f.d. 116-119) în coraport cu motivele invocate de recurent, atestă că instanța de apel s-a expus argumentat și motivat asupra aspectelor contestate și în prezentul recurs ordinar, bazându-și just soluția privind respingerea apelului și solicitării părții acuzării de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare – pentru efectuarea expertizei, din contul inculpatei în baza prevederilor legale, stipulate în art. 227, 228, 229, Cod de procedură penală, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, Colegiul penal invocă că prevederile art. 227 Cod de procedură penală, reglementează care anume cheltuieli sunt incluse în categoria cheltuielilor judiciare, în această listă nefiind însă incluse cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) a art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că: *„În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”*.

În acest context, se atestă că în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală (f.d. 34), fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării.

Totodată, se reține că deși instanța de apel în partea descriptivă a deciziei face trimitere la dispozițiile art. 34 alin. (3) a Legii nr. 1086 – XIV din 23 iunie 2000, lege care la momentul pronunțării deciziei instanței de apel - 03 octombrie 2017, era deja abrogată, or la 14 aprilie 2016 a fost adoptată Legea nr. 68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care a intrat în vigoare la 10 iunie 2016, iar în art. 85 a acestei legi s-a notat că la data intrării în vigoare a legii nominalizate se abrogă Legea nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, acest fapt nu afectează legalitatea și corectitudinea soluției adoptate de instanța de apel în prezenta speță.

**8.** În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza penală privind-o pe **Corduneanu Iustina XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 martie 2018**.

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin