

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Petru Ursache
Anatolie Țurcan
Nadejda Toma

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Popușoi Marian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Popușoi Marian xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.03.2017 – 20.07.2017;

Instanța de apel: 28.08.2017 – 26.10.2017;

Instanța de recurs: 26.01.2018 – 07.03.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iulie 2017, Popușoi Marian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.320¹ și art.349 alin.(1¹) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art.320¹ Cod penal – la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității – 170 ore;

- în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal – la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității – 200 ore.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că la data de 22.02.2017, aproximativ în intervalul de

timp cuprins între orele 17:00 și 19:00 Popușoi Marian, aflându-se în incinta apartamentului nr.xxx, amplasat pe adresa xxx mun. xxx, manifestând un comportament agresiv față de soția sa, cet. Popușoi Svetlana, deși avea obligația de a părăsi temporar locuința comună din xxx ap.xxx în perioada de acțiune a măsurilor de protecție contra violenței în familie pe un termen de 90 zile stabilite prin ordonanța de protecție emisă în cadrul dosarului cu nr.xxx din 15.02.2017 de judecător, a intrat în locuința victimei Popușoi Svetlana apartamentul nr.xxx amplasat pe adresa xxx mun.xxx precum și a refuzat să părăsească apartamentul, astfel neexecutând intenționat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emisă de judecător.

Tot el, la 22 februarie 2017 în jurul orelor 20:20, în timp ce se afla în incinta biroului nr.xxx al sectorului de poliție nr.4 al IP Botanica, al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău bd. xxx, a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.4, al IP Botanica mun. Chișinău, locotenent major de poliție, Cucu Andrei, care, potrivit prevederilor art.123 alin.(1) Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere și care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza adresării privind agresiunea în familie, care s-a manifestat prin aplicarea unei lovituri cu mâna în umărul stâng, după care l-a apucat de gât în încercarea de a-l doborî la pământ și aplicarea loviturilor cu piciorul în regiunea genunchiului, acțiuni care au fost întreprinse în scopul sistării activității acestuia de serviciu.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.xxx din xxx cet. Cucu Andrei, a.n. xxx i-au fost cauzate „echimoze la nivelul toracelui anterior și brațului stâng, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.”

Tot el, este învinuit de faptul că în circumstanțele enunțate supra, care s-au petrecut la 22 februarie 2017, în jurul orelor 20:20, în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție nr. xxx al IP Botanica, al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău bd. xxx, a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.xxx, al IP Botanica mun. Chișinău, locotenent major de poliție, Cucu Andrei, care, potrivit prevederilor art.123 alin.(1) Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere și se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza adresării privind agresiunea în familie. Acțiunile inculpatului s-au manifestat prin aplicarea unei lovituri cu mâna în umărul stâng lui Cucu Andrei, după care l-a apucat de gât în încercarea de a-l doborî la pământ și a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea genunchiului, acțiuni care au fost întreprinse în legătură cu curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale. În cadrul aceluiași acțiuni, Popușoi Marian a nimicit rechizitele și bunurile de uz personal, ce aparțin ofițerului superior de sector Cucu Andrei, care se aflau în biroul de serviciu nr.xxx al sectorului de poliție nr.xxx, din mun. Chișinău bd. xxx, în scopul sistării activității de serviciu a părții vătămate, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 500 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli

judiciare sumei de 69 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate Cucu Andrei.

Procurorul consideră că soluția instanței de fond contravine art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, deoarece instanța nu s-a pronunțat în privința solicitării despre încasarea cheltuielilor de judecată.

3.2. Inculpatul Popușoi Marian, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal și în baza art.320¹ Cod penal, pe motiv că nu a comis faptele imputate.

În motivarea apelului inculpatul a invocat că:

- potrivit învinuirii aduse în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, susține că pe data de 22.02.2017 el a intrat în domiciliul de pe adresa mun. Chișinău bd. xxx ap.xxx, deoarece a fost telefonat anterior și chemat acasă de către Popușoi Svetlana pentru a repara robinetul. După eliberarea ordonanței de protecție a fost telefonat de mai multe ori de către Popușoi Svetlana, începând cu data de 16.02.2017 și până la data de 22.02.2017. Motivul apelurilor lui Popușoi Svetlana era că aceasta îi spunea să vină acasă dacă nu are unde trăi. La 18.02.2017 a fost telefonat de către Popușoi Svetlana pentru a efectua lucrări de întreținere a apartamentului (curățenie). Apartamentul în cauză aparține lui în mărime de ½ cotă parte și mamei sale Popușoi Tamara ½ cotă parte. Părinții săi mai dețin o casă în or. Sângera care le aparține cu drept de proprietate. I-a solicitat lui Popușoi Svetlana să părăsească domiciliul de pe xxx ap.xxx mun. xxx, încă până la emiterea ordonanței de protecție, însă ultima a refuzat.

La data de 22.02.2017, în jurul orelor 20:00 a fost adus la sectorul de poliție nr.xxx al IP Botanica, de colaboratorul de patrulă Starîi, care l-a condus în biroul lui Țentiu A., cu care a discutat despre motivele aducerii la sector. Țentiu A. l-a întrebat pe Starîi dacă a opus rezistență la ce a răspuns că nu. Ulterior a fost condus de către Starîi în biroul lui Cucu A., unde ultimul a întrebat de ce a fost adus în sectorul de poliție, adresându-i cuvinte necenzurate și a început să-i aplice lovituri cu pumnii în cap și cu picioarele în regiunea corpului de la ce a căzut jos. Când a încercat să se ridice iarăși era lovit și cădea jos. Ulterior a încercat să fugă din biroul lui Cucu A. însă a fost prins la ieșirea din birou, i-a aplicat o lovitură și ținându-l de haină l-a târât înapoi în birou, unde continua să-i aplice lovituri de la care cădea jos. Cucu A. i-a aplicat de mai multe ori lovituri și el nu putea să fugă din biroul acestuia. Bătăia a durat în jur de 30 minute după care a fost escortat la IP Botanica. Nu a încercat să smulgă din mâna lui Cucu A. procesul-verbal întocmit de către acesta, deoarece stătea cu mâinile la spate. Nici nu s-a atins de lucrurile lui Cucu A. care se aflau pe masa lui, iar după finisarea bătăii obiectele lui Cucu A. au rămas neatrinse. Nu a aplicat careva lovituri lui Cucu A. și fiind chemată salvarea, el a fost escortat la IP Botanica apoi a fost dus la spitalul de urgență, unde a fost supus examinării medicale. După ce a fost examinat la spitalul de urgență, a fost reținut în izolatorul de detenție preventivă de pe str. xxxx nr.xxx mun. xxxx. După ce a fost reținut a solicitat a doua zi salvarea, deoarece se simțea rău și îl durea spinarea;

- la 01 martie 2017, în registrul sesizărilor despre infracțiuni al Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Botanica, a fost înregistrat procesul penal pe faptul maltratării sale de

către colaboratorii de poliție Cucu A. și Șentiu A. Drept temei pentru pornirea procesului penal a fost plângerea sa în care a indicat că la data de 22.02.2017 în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție nr.xxx din bd. xxx nr.xxx mun. xxxx a fost bătut de către colaboratori de poliție menționați mai sus. Făcând cunoștință cu ordonanța de refuz precum și cu declarațiile colaboratorilor de poliție, consideră că sunt false. Toate evenimentele au avut anume așa cum a descris el și nu cum au indicat polițiștii;

- la data de 22.02.2017 a fost adus de către Starîi V. și încă un angajat de poliție la sectorul de poliție nr.xxx din xxx nr.xxx mun. xxxx, la care a mers benevol. În continuare la sectorul de poliție menționat a intrat inițial în biroul lui Țentiu A., care era singur apoi a intrat Starîi V. În biroul lui Țentiu A., nu a fost bătut, însă după i s-a cerut să meargă în biroul lui Cucu A. Acolo ultimul era singur. La început totul a fost bine însă la întrebarea sa de ce a fost adus la sector polițistul enervat s-a ridicat de la masă și fără să-i explice ceva, așa cum era în picioare, i-a aplicat multe lovituri cu pumnii peste cap. El nu a ripostat însă polițistul continua să îl bată, inclusiv și cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului. În urma loviturilor aplicate a căzut jos, fiind în continuare bătut. A dorit să iasă din birou pentru a scăpa din mâinile lui Cucu A., însă în ușă stătea Țentiu A., care l-a stopat și i-a aplicat o lovitură cu palma. A doua oară iarăși a vrut să iasă dar din nou Țentiu A., l-a oprit apucându-l de haine și l-a dat în mâinile lui Cucu A.. Menționează faptul că în timpul cât a fost scos afară a reușit să facă un apel telefonic la „903”;

- în urma solicitării, Procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Botanica Daranuța i-a dat îndreptare și astfel, conform raportului de constatare nr.xxx din 03 aprilie 2017 „s-a depistat excoriație pe piciorul drept, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale prezente, producerea acesteia în rezultatul căderii de la înălțimea corpului este puțin probabil”;

- în cadrul examinării dosarului penal acuzatorul de stat nu a prezentat bunurile care chipurile au fost deteriorate, ele nici nu au fost examinate de procuror și atașate ca probe materiale la dosarul penal. Asta fiind o încălcare care duce la nulitatea acțiunilor efectuate de către organul de urmărire penală, ceia ce demonstrează nevinovăția sa, cu atât mai mult că el a fost bătut de către Cucu A., fapt ce se confirmă prin expertiza medico - legală a examinării sale indicate mai sus;

- a solicitat de la instanță să treacă detectorul de minciuni pentru a-i demonstra nevinovăția, însă instanța i-a refuzat neîntemeiat. Solicită ca în instanța de apel sa fie examinat la acest aparat;

- referitor la învinuirea în baza art.320¹ Cod penal, inculpatul argumentează că, la 22.02.2017 a intrat în domiciliul de pe adresa xxx ap. xxx, deoarece a fost telefonat anterior și chemat acasă de către Popușoi Svetlana la 21.02.2017 pentru a repara robinetul. După eliberarea ordonanței de protecție a fost telefonat de mai multe ori de către Popușoi Svetlana începând cu data de 16.02.2017 și până la data de 22.02.2017. Popușoi Svetlana îi spunea să vină acasă dacă nu are unde trăi. Pe data de 18.02.2017 a fost telefonat de către Popușoi Svetlana pentru a efectua lucrări de întreținere a apartamentului (curățenie). Apartamentul unde locuiește îi aparține în mărime de ½ cotă parte lui și ½ cotă parte

aparține mamei sale Popușoi T.. Până la emiterea ordonanței de protecție i-a solicitat lui Popușoi Svetlana să părăsească domiciliul de pe xxx mun. xxx, la ce ea a refuzat. Consideră că Popușoi Svetlana intenționat l-a chemat în acasă ca să-l provoace, ca să îl dea afară din apartament, să îl deposedeze de apartament și să trăiască cum vrea ea. Nu constituie infracțiune, sau nu poate fi atrasă la răspundere penală persoana care a fost provocată sau instigată să săvârșească o infracțiune, iar în situația sa Popușoi Svetlana intenționat i-a întins cursa ca să stea închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia că inculpatul, Popușoi Marian a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.320¹ și art.349 alin.(1¹) Cod penal. Concluziile despre vinovăția inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală, ce au fost apreciate cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Deși, inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate, în opinia instanței de apel, vina acestuia se confirmă prin declarațiile părților vătămate Popușoi Svetlana, Cucu Andrei, martorilor Popușoi Svetlana, Cucu Andrei, Țentiu Alexandru, Malic Vergiliu, precum și materialele dosarului: - plângerea cet. Popușoi Svetlana, înregistrată în R-I al IP Botanica sub nr.xxx la xxxx, care solicită atragerea la răspundere penală a lui Popușoi Marian pentru faptul că acesta la data de 22.02.2017, în jurul orei 18:10 a încălcat interdicția stabilită în ordonanța de protecție din 15.02.2017 cu privire la domiciliu (xxx xxx xxx) și a refuzat să-l părăsească la solicitarea ei. (f.d.6 Vol. II);

- ordonanța de protecție nr.xxx din 15.02.2017, prin care s-a dispus: I. a obliga pe Popușoi Marian, domiciliat în mun. Xxx xxx ap.xxx: II. de a părăsi temporar locuința comună din mun. xxx xxx ap.xxx; III. de a nu se afla mai aproape de 100 metri de victima Popușoi Svetlana; IV. de a nu contacta victima Popușoi Svetlana; V. de a interzice lui Popușoi Marian de a vizita locul de muncă și de trai al victimei Popușoi Svetlana. Masurile stabilite în pct.1 se aplică pe un termen de 90 zile de la data de 15.02.2017 ora 15:00 (f.d.20 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22.02.2017, prin care a fost cercetat biroul nr.xxx al SP-xxx al IP Botanica, situat pe bd.xxx mun. xxx, fiind stabilit că în perimetrul încăperii, jos la podea se aflau bunuri, rechizite, acte aruncate haotic și parțial deteriorate, precum și un proces-verbal (blanșetă) cu privire la contravenție parțial deteriorat (ghemuit). La fel s-a stabilit că pe masă se află un laptop în formă deschisă, nefiind descrisă starea lui. (f.d.27-29 Vol. II);

- raportul de expertiză nr.xxx din xxxx, pe numele lui Cucu Andrei, prin care se constată că ultimul are echimoze la nivelul toracelui anterior și brațul stâng, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică drept vătămare neînsemnată, (f.d.33-34 Vol. II);

- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordonanța de protecție) și

altor documente din 15.02.2017, prin care la aceeași dată, la ora 19:00, Popușoi Marian a fost informat despre ordonanța de protecție din 15.02.2017 nr.xxx, conținutul acesteia și consecințele legale ale neexecutării acesteia (f.d.41 Vol. II).

Astfel, instanța de apel a considerat, că probele scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părților vătămate Popușoi Svetlana, Cucu Andrei, inclusiv și cu declarațiile martorilor Popușoi Svetlana, Cucu Andrei, Țentiu Alexandru, Malic Vergiliu și combat argumentele inculpatului, precum că nu a săvârșit infracțiunile imputate.

Privitor la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului, instanța de apel a considerat, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, stabilind ultimului o pedeapsă echitabilă ce va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a respins cererea procurorului privind încasarea acestora din contul inculpatului, or, în virtutea art.143 alin.(2) Cod de procedură penală, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, se face din contul bugetului de stat.

În speță, instanța de apel a amintit că expertizele au fost ordonate anume de către organul de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, inculpatul a declarat recurs ordinar, invocând drept temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, pe motiv că nu a comis faptele imputate, invocând repetat aceleași motive ca și în cererea de apel (pct.3.2. din decizie), considerând că instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că recurentul consideră că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii, însă instanța de apel, judecând cauza, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatului. Astfel, autorul nu este de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele date nu se conțin în temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct.6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal consideră că alegațiile recurentului sunt nefondate, or, analizând decizia atacată, se conchide univoc că temeiurile invocate de recurent prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat. În acest sens, se menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Referitor la argumentele invocate de către recurent, precum că nu a săvârșit infracțiunile imputate, temeiul prescris la pct.8) alin.(1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii și nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei penale, inculpatul Popușoi Marian a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de fond în baza art.320¹ și art.349 alin.(1¹) Cod penal, soluție menținută de către instanța de apel, care a statuat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut concluzia primei instanțe privind vinovăția inculpatului Popușoi Marian în săvârșirea infracțiunilor imputate, deoarece la judecarea apelurilor declarate de procuror și de inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală. În decizia sa instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, această decizie cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează faptul că, argumentele invocate de recurent privind reaprecierea probelor, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de inculpatul Popușoi Marian urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Popușoi Marian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe *Popușoi Marian xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 martie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma