

Dosarul nr. 1ra-532/2018

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Vlaicu Inna, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală, în privința lui

Șestacov Andrei XXX, născut la XXX, originar și domiciliat XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 05.12.2016 pînă la 26.06.2017;

Instanța de apel de la 18.09.2017 pînă la 29.11.2017;

Instanța de recurs de la 06.02.2018 pînă la 07.03.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26 iunie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Șestacov Andrei, a fost condamnat pe art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 alin. (2) și alin. (4) Cod penal, fiindu-i adăugată partea neexecutată a pedepsei complimentare, stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2016 sub formă de patru ani privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani.

Prin sentință s-a admis acțiunea civilă, dispunându-se încasarea de la Șestacov Andrei în beneficiul părții vătămate Vlaicu Inna a prejudiciului material în sumă de 2 459,72 lei și a celui moral în mărime de 10 000 lei, precum și-n beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 57 lei.

2. Potrivit sentinței, Șestacov Andrei a fost condamnat pentru că, la 31.10.2016, în jurul orei 20:38 aflându-se în gospodăria părinților concubinei sale Vlaicu Inna din or. XXX str. XXX, în urma unui conflict cu ultima, intenționat, cu scopul de a-i cauza suferințe fizice și corporale, i-a aplicat câteva lovituri cu mâna în regiunea feței și a capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 231 A din 25.11.2016 leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de excoriație pe frunte, echimoză periorbital bilateral cu hematom subcutanat pe dreapta însoțite de comotie cerebrală, ce s-au produs prin mecanism de lovire sau de obiecte contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, respectivele acțiuni fiindu-l încadrate la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal cu calificativele "violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestate prin

maltratare, acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, partea vătămată Vlaicu Inna la 08.09.2017, a declarat apel, fără invocarea motivelor omiterii termenului de atac, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului Șestacov Andrei să i se aplice o pedeapsă mai aspră.

În fața instanței de apel apelanta și-a păstrat cerințele formulate în cererea de apel, solicitând admiterea lor în limita formulată, suplimentar optând pentru recuperarea prejudiciului dispus spre încasare prin sentința atacată, motivând omiterea termenului de atac prin încadrarea în serviciu și starea sănătății.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, a fost respins apelul părții vătămate Vlaicu Inna declarat împotriva sentinței judecătoreiei Soroca (sediul central) din 26.06.2017 în cauza lui Șestacov Andrei, ca fiind tardiv.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor din dosar partea vătămată Vlaicu Inna a participat nemijlocit la examinarea în fond a cauzei penale, fiind prezentă la pronunțarea sentinței de condamnare în privința lui Șestacov Andrei (f. d. 134), copia sentinței care i-a fost înmănată la 26.06.2017 fapt confirmat prin recipisa de la f. d. 137.

Instanța de apel a menționat că, nici una din normele procesuale, ce ar admite recunoașterea apelului ca fiind depus în termen sau ar permite repunerea lui, nu este aplicabilă cazului din speță, or, fiind prezentă la ședința de judecată când s-a pronunțat sentința de condamnare și primind sub semnătură copia de pe ea, partea vătămată Vlaicu Inna n-a reușit să explice motivele de fapt ce au determinat întârzierea apelului, ele nefiind constatate nici de către instanța de apel. Încadrarea în câmpul muncii și starea sănătății, de altfel neconfirmată prin careva date obiective, nu constituie temei obiectiv de repunere a apelului în termen.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, partea vătămată Vlaicu Inna, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia și repunerea pe rol a cauzei penale în instanța de apel. Recurenta invocă că, la pronunțarea sentinței instanței de fond, nu i s-a comunicat despre termenul de depunerea apelului. La 29.11.2017 fiind citați în ședința instanței de apel, inculpatului și apărătorul acestuia nu s-au prezentat.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către partea vătămată Vlaicu Inna, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța greșit a respins apelul declarat, ca fiind depuse peste termen.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea sentinței motivate din 26 iunie 2017, partea vătămată Vlaicu Inna, prin recipisă, a primit copia sentinței adoptate pe caz (f.d. 137).

Apelul depus de partea vătămată Vlaicu Inna a fost înregistrat la Judecătoria Soroca la 08 septembrie 2017, ce se confirmă prin sigiliul cancelariei (f.d. 147) și a parvenit în instanța de apel la 18 septembrie 2017, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 15467 (f.d. 151).

Prin urmare, depunerea apelului de către partea vătămată Vlaicu Inna s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței pentru inculpat.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, partea vătămată Vlaicu Inna nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26 iunie 2017, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare, celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de partea vătămată Vlaicu Inna, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală, în privința lui *Șestacov Andrei XXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **07 martie 2018**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan