

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte: Ursache Petru

judcători: Toma Nadejda, Alerguș Constantin, Timofti Vladimir și Țurcan
Anatolie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Lupăcescu Rodion XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în str.
XXXXX, mun. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.07.2016 – 13.02.2017;

Instanța de apel: 15.03.2017 – 19.09.2017;

Instanța de recurs: 17.11.2017 – 06.02.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, inculpatul Lupăcescu Rodion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, la o pedeapsă de 5 ani închisoare, fără amendă, s-a dispus suspendarea condiționată a executării de către Lupăcescu Rodion a pedepsei stabilite în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Lupăcescu Rodion la 29 mai 2016, aproximativ ora 18.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, aflându-se în str. O. Ghibu, 2, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la Sandu A. telefonul mobil de model „SAMSUNG GT” cu IMEI nr. XXXXX la prețul de 1300 lei, în care se afla cartela SIM XXXXX, bunuri cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Acțiunile inculpatului Lupăcescu Rodion, au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și avocatul Rogoian L. în numele inculpatului Lupăcescu Rodion.

3.1. Procurorul prin apelul depus a solicitat admiterea apelului cu casarea sentinței, în partea individualizării pedepsei penale rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Lupăcescu Rodion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, invocând următoarele argumente:

- la emiterea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont la stabilirea pedepsei că aceasta nu este individualizată corect, contrar prevederilor art. 61 Cod penal, și astfel nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și din partea altor persoane, or, infracțiunile contra patrimoniului reprezintă o pericolozitate și o frecvență sporită în prezent.

3.2. Avocatul Rogoian L. în numele inculpatului Lupăcescu Rodion declarând apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă încetarea procesului penal din motiv că părțile s-au împăcat, invocând următoarele argumente:

- la data de 08 iunie 2016, în calitate de apărător, cu clientul său Lupăcescu Rodion și partea vătămată Sandu A., au fost invitați la Procuratura mun. Chișinău, sec. Buiucani, de către procurorul Golban S. și, în acel moment apărarea a întocmit și a depus la Procuratura Chișinău, sec. Buiucani tranzacția de împăcare între Lupăcescu Rodion și Sandu A., conform art. 109 Cod penal, deoarece Sandu A. a explicat și a indicat în scris că suma de 1300 lei pentru el nu constituie prejudiciu material considerabil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, a fost respins apelul procurorului, ca nefondat.

A fost admis apelul avocatului Rogoian L. în numele inculpatului Lupăcescu Rodion, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Lupăcescu Rodion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal pe motivul împăcării părților.

Sentința în privința corpului delict a fost menținută.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Lupăcescu Rodion a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Astfel, instanța de apel a reținut că deși inculpatul vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște parțial, considerând că în acțiunile lui lipsesc elementele jafului încriminat, vina lui se dovedește integral de următoarea

sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat argumentele apelului înaintat, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Sandu A..

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele care se conțin la materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (f. d. 6);

- înștiințarea 902 înregistrată în IP s. Buiucani la 29.05.2016 cu nr.7870 (f. d. 11);

- procesul-verbal de ridicare la 04.06.2016 a telefonului mobil (f. d. 21);

- procesul-verbal de examinare la 06.06.2016 a telefonului mobil (f. d. 22-25);

- procesul-verbal de recunoaștere de către partea vătămată a inculpatului la 07 iunie 2016 (f. d. 37- 38).

Instanța de apel a constatat că, inculpatul având intenția de a sustragere bunurile altei persoane, în scop de profit, în mod deschis a sustras de la partea vătămată bunuri, adică telefonul mobil, în valoare totală de 1300 lei.

Mărimea prejudiciului material produs prin infracțiune - 1300 lei, este în nemijlocita apropiere de proporțiile mici, or, potrivit articolului 18 Cod contravențional, se consideră de mici proporții, valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Astfel, salariul mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2016 era de 5050 lei, iar 20% din această sumă constituie 1010 lei, sumă, care este în nemijlocita apropiere de mărimea proporțiilor mici, ceea ce denotă faptul că dauna materială cauzată este esențială și nu considerabilă, or, ea nu poate fi plasată sub incidența prevederilor articolului 126 alin. (2) Cod penal, care reglementează caracterul considerabil al daunei cauzate prin infracțiune.

Mai mult ca atât, însăși partea vătămată a declarat instanței de judecată că suma de 1300 lei nu este pentru dânsul o sumă considerabilă și de asemenea, vrea să-i acorde inculpatului o șansă, și dorește să se împace cu acesta.

Pe această linie de idei, instanța de apel a constatat existența în faptele inculpatului Lupăcescu Rodion a elementelor și semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului în baza articolului 187 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat existența temeiului legal privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii împăcării.

Instanța de apel a mai stabilit că, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul și n-are pretenții, fapt confirmat prin declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (f. d. 75-76, 92).

Astfel, instanța de apel a reiterat că în cazul în care intervine împăcarea, conform articolului 391 alin. (1) pct. 1), 332 Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal, de aceea a considerat nefondate concluziile primei instanțe referitor la calificarea faptei inculpatului în baza articolului 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și, respectiv, condamnarea acestuia.

Instanța de apel a indicat, că procedând în asemenea mod, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor prevăzute la articolele 101 și 394 Cod de procedură penală, astfel a emis o sentință neîntemeiată și nemotivată, în partea respectivă.

De asemenea, instanța de apel a considerat nefondat argumentul acuzatorului de stat, precum că anterior a mai săvârșit infracțiuni care au fost încetate în legătură cu împăcarea părților:

Instanța de apel a menționat că față de Lupăcescu Rodion este posibilă aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, or, faptele au fost comise de dânsul la 29 mai 2016, adică până la intervenirea modificărilor în art. 109 Cod penal din 09 iunie 2016, care stipulează că împăcarea nu poate avea loc în cazul în care față de inculpat anterior au mai fost încetate procesele penale pe motivul intervenirii împăcării părților.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 09 noiembrie 2017, în termen, declară recurs ordinar procurorul, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței, în partea ce ține de calificare și pedeapsa închisorii, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- prevederile art. 109 Cod penal nu sunt aplicabile în cazul dat, pe motiv că, în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată lui Lupăcescu R. este una gravă;

- în cadrul judecării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri pentru recalificarea acțiunilor inculpatului și excluderea calificativului cauzarea de daune în proporții considerabile. În procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii partea vătămată Sandu Alexandru a indicat că, prejudiciul în sumă de 1300 lei este pentru el considerabil, ulterior în cadrul audierii ca parte vătămată la fel, a confirmat faptul dat, și doar în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, telefonul ce i-a fost sustras a fost întors și pretenții materiale față de inculpat nu are și ca urmare a apreciat prejudiciul unul care nu e considerabil;

- în cadrul judecării cauzei nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra starea materială a părții vătămate și afirmația lui că suma de 1300 lei nu este pentru dânsul considerabilă are un caracter declarativ, și prin urmare instanța de fond corect a apreciat critic declarații și a respins

recalificarea acțiunilor lui Lupăcescu Rodion conform art. 187 alin. (1) Cod penal;

- la materialele cauzei penale nu este anexat careva certificat ce ar demonstra venitul părții vătămate obținut lunar, și simpla deducție a instanței de apel de ordin general, nu are careva temei de reper;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de către procuror în apel, ignorându-le la emiterea deciziei;

- instanța de fond a ignorat faptul că, inculpatul Lupăcescu Rodion a comis o infracțiune gravă contra persoanei, anterior fiind condamnat, deci cu un impact social acut în societate, și fără a lua în considerație la cele menționate a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul lărgit consideră, că aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Astfel, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul înaintat de procuror și avocatul Rogoian Liubovi în numele inculpatului, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, la pct. 4, și pe larg motivată în pct.5 din prezenta decizie.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

Deși recurentul invocă ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursului ordinar declarat, Colegiul penal constată, că în acesta de către recurent nu se argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei în

apel, dar se face referire la procedura de apreciere a probelor și dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor înfăptuită de către instanța de apel, invocându-se faptul că prevederile art. 109 Cod penal nu sunt aplicabile în cazul dat, iar instanța de apel greșit a recalificat fapta inculpatului.

Colegiul lărgit reține, că, instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la încetarea procesului penal în privința lui Lupacescu Rodion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

Astfel, argumentele recurentului, prin care se susține că prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de apel privind încetarea procesului penal în privința lui Lupacescu Rodion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării părților, instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară cu concluziile instanței de apel.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin

urmare, hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursul declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Lupacescu Rodion XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **07 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie