Dosarul nr. 1ra-109/2018

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE

D E C I Z I E

06 februarie 2018 mun. Chişinău

Colegiul lărgit în următoarea componenţă:
Preşedinte: Ursache Petru
Judecători: Toma Nadejda, Alerguş Constantin, Timofti Vladimir şi Ţurcan Anatolie

a judecat în şedinţă, fără citarea părţilor, recursul ordinar, declarat de avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Anghel Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Anghel Vladimir XXXXX, născut la XXXXX, originar şi domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX, viza de reşedinţă mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 06.04.2017 – 25.05.2017;
Instanţa de apel: 24.06.2017 – 21.09.2017;
Instanţa de recurs: 24.11.2017 – 06.02.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 mai 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat Anghel Vladimir în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal şi în baza acestei legi, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Anghel Vladimir a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă a reţinut că, Anghel Vladimir la data de 08 martie 2017, aproximativ la orele 18:00 min., în timp ce se afla pe scările parcului „Valea Morilor” din str. A. Mateevici, 77, mun. Chişinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis, aplicând violenţă

nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei, i-a sustras minorului XXXXX bani în sumă de 140 lei, iar minorului XXXXX bani în sumă de 20 lei.

Paguba cauzată minorilor XXXXX şi XXXXX, constituie suma de 160 lei, care este una considerabilă pentru ei.

Acţiunile inculpatului Anghel Vladimir, au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul pedepsei de inclus termenul aflării în stare de arest preventiv a lui Anghel Vladimir, invocând următoarele argumente:

- instanţa de judecată a dat o apreciere abstractă şi stereotipică a gradului de pericol social al infracţiunii în avantajul lui Anghel Vladimir. Mai indică acuzatorul că, de asemenea instanţa nu a luat în consideraţie faptul că inculpatul prin acţiunile sale a comis o faptă social periculoasă, săvârşită cu intenţie şi cu aplicarea violenţei în privinţa unui minor şi în scopul sustragerii bunurilor altei persoane;

- nu se poate trece cu vederea faptul că inculpatul anterior a comis o infracţiune similară, fiindu-i dată şansa de a demonstra că a mers pe calea corijării, însă a comis din nou o altă infracţiune similară;

- argumentul instanţei referitor la recunoaşterea vinei în calitate de circumstanţă atenuantă este unul neaplicabil, or, recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, însemnând că, aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2017, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată parţial sentinţa, cu pronunţarea unei noi hotărâri în partea pedepsei, prin care Anghel Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea deciziei adoptate instanţa de apel a menţionat, că instanţa de fond a stabilit corect că starea de fapt şi acţiunile inculpatului se încadrează corect în dispoziţia art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Instanţa de apel a menţionat că, deşi la o primă vedere, în circumstanţele cauzei sunt întrunite condiţiile necesare pentru a fi aplicată instituţia

suspendării condiţionate a executării pedepsei, totuşi instanţa urma să efectueze o analiză mult mai complexă şi minuţioasă a personalităţii infractorului, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, înainte şi după săvârşirea infracţiunii şi numai în măsura în care s-ar fi dovedit că comiterea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viaţa sa şi că, pentru îndreptarea lui, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, or, doar în aceste cazuri este incidentă instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei.

Circumstanţele în care a fost comisă infracţiunea încriminată inculpatului, a determinat instanţa de apel să conchidă asupra incorectitudinii aplicării pedepsei non privative de libertate în privinţa lui Anghel Vladimir, având în vedere că inculpatul a comis o infracţiune gravă, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, anterior în privinţa acestuia a fost pornită o cauză penală similară, care a fost încetată la etapa urmăririi penale sau în instanţa de judecată în legătură cu împăcarea părţilor, precum şi de faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, iar comiterea unor astfel de infracţiuni devenind o îndeletnicire şi o sursă de venit pentru inculpat - circumstanţe care nu puteau fi neglijate de instanţa de fond la constatarea oportunităţii suspendării executării pedepsei.

Astfel, instanţa de apel a reţinut drept întemeiate motivele aduse de procuror şi a constatat că concluzia instanţei de fond, precum că corijarea inculpatului este posibilă şi prin aplicarea prevederilor din art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, este una greşită, neîntemeiată şi din aceste considerente a exclus-o.

Prin urmare, instanţa de apel a conchis, că modalitatea de executare aleasă în privinţa inculpatului, nu este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere fapta comisă şi urmările produse.

În consecinţă, instanţa de apel a considerat că, la caz, nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării acesteia în privinţa inculpatului, iar pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, răspunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi de prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

6. Împotriva deciziei instanţei de apel, la 27 octombrie 2017, în termen, declară recurs ordinar avocatul Chiriac Cristian în numele inculpatului Anghel Vladimir, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanţa de apel nu a luat în consideraţie faptul că cauza penală prin care a fost învinuit Anghel Vladimir de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287

alin. (1) pct. 1) Cod penal a fost clasată, plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată;

- prevederile art. 90 Cod penal cu ultimele modificări din decembrie 2015, iar în cazul descris au fost până la modificări, astfel de către instanţa de apel nu s-a luat în consideraţie art. 4, 8, 10 şi 10^1 Cod penal.

7. Procurorul a depus referinţă pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece pedeapsa stabilită de instanţa de apel este în dependenţă de circumstanţele atenuate şi agravante, precum şi de efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal, 364^1 Cod procedură penală.

8. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei şi motivelor invocate, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Reieşind din conţinutul recursului, recurentul invocă drept temei de casare a deciziei instanţei de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, având în vedere că hotărârea instanţei de apel conţine erori de drept şi anume: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal lărgit constată, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanţa de apel şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, însă aduce critici hotărârii în ceea ce priveşte aplicarea faţă de inculpat a pedepsei privative de libertate, solicitând menţinerea pedepsei stabilite prin hotărârea primei instanţe, deoarece apelul a fost greşit admis.

Din considerentele menţionate, Colegiul lărgit va supune verificării hotărârea contestată în partea stabilirii pedepsei, ce ţine de stabilirea pedepsei privative de libertate inculpatului Anghel Vladimir în baza deciziei instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. (2) lit.a) judecând recursul, instanţa admite recursul, casează, parţial sau total, hotărârea atacată şi ia hotărârea de a menţine hotărârea primei instanţe, când apelul a fost greşit admis.

Colegiul penal lărgit notează că din analiza materialelor cauzei, rezultă cert că prima instanţă a apreciat obiectiv prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată a primei instanţe, descrise în sentinţă, corect a adoptat soluţia de condamnare a lui Anghel Vladimir, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă că instanţa de apel greşit a admis apelul declarat de procuror, a casat sentinţa în latura stabilirii pedepsei cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Anghel Vladimir recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, în motivarea soluţiei pronunţate, instanţa de apel a indicat că „*inculpatul a comis o infracţiune gravă, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, anterior în privinţa acestuia a fost pornită o cauză penală similară, care a fost încetată la etapa urmării penale sau în instanţa de judecată în legătură cu împăcarea părţilor, precum şi de faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, iar comiterea unor astfel de infracţiuni devenind o îndeletnicire şi o sursă de venit pentru inculpat.*"

Subsidiar, Colegiul penal lărgit ţine să menţioneze că, prima instanţă în sentinţa adoptată a ţinut cont de prevederile art. 75 şi a motivat soluţia de suspendare condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea, conform art. 90 Cod penal care în opinia Colegiului penal lărgit s-a efectuat corect şi echitabil în speţa dată, astfel pedeapsa închisorii urmează a fi suspendată condiţionat pentru corectarea şi reeducarea inculpatului, şi obţinerea scopului pedepsei nefiind necesară executarea reală a pedepsei cu închisoarea.

Mai mult, Colegiul penal lărgit constată că instanţa de apel si-a motivat arbitrar decizia sa vizând corectarea condamnatului prin necesitatea izolării lui Anghel Vladimir de societate în condiţii de privare de libertate.

Astfel, Colegiul penal lărgit indică că există temei legal pentru casarea deciziei instanţei de apel cu menţinerea sentinţei, deoarece la individualizarea pedepsei, instanţa de apel nu a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. 61, 75 Cod penal, precum şi faptului că închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Totodată, Colegiul penal lărgit menţionează că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Anghel Vladimir a ţinut cont de gravitatea faptelor comise, de circumstanţele cauzei, de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului, reţinând că inculpatul se căieşte sincer, şi-a recunoscut vinovăţia, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află şi este de o vârstă tânără.

În concluzie, luând în consideraţie persoana inculpatului, care a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca cauza să fie judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ţinând cont de lipsa circumstanţelor agravante pe cauză, că acesta s-a căit sincer, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracţiunii, cât şi de mărimea prejudiciului cauzat părţilor vătămate, acesta fiind în sumă de 140 lei şi 20 lei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge şi fără izolarea lui de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi stabilirea perioadei de probaţiune în mărime de 3 ani şi 4 luni, dându-i posibilitate reală inculpatului să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar şi muncă cinstită, aşa cum a dispus corect prima instanţă.

Totodată, Colegiul penal lărgit mai menţionează că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),

statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În consecinţă, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Anghel Vladimir, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2017 ca fiind neîntemeiată, fiind confirmată prezenţa erorilor de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 mai 2017.

9. În conformitate cu art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Anghel Vladimir, se casează total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2017 cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe **Anghel Vladimir XXXXX,** prin care Anghel Vladimir XXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal şi în baza acestei legi cu aplicarea art. 364^1 Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni, fără amendă. În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni stabilită lui Anghel Vladimir XXXXX a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la **07 martie 2018**.

Preşedinte	Ursache Petru
Judecători	Toma Nadejda
	Alerguş Constantin
	Timofti Vladimir
	Ţurcan Anatolie