

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, declarat în propria cauză penală de către condamnatul

Șumilin Oleg Anatolii, născut la XXX, originar din XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 06.12.2016 pînă la 23.08.2017;

Instanța de apel de la 25.09.2017 pînă la 26.10.2017;

Instanța de recurs de la 31.01.2018 pînă la 07.03.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 august 2017, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de condamnatul Șumilin Oleg privind revizuirea și dispunerea rejudecării cauzei penale de învinuire a sa în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) și 360 alin. (2) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, la 05.12.2016, condamnatul Șumilin Oleg a depus la Judecătoria Ialoveni o cerere prin care a solicitat revizuirea cauzei penale intentate împotriva sa. În motivarea cererii depuse condamnatul a menționat că, în timpul cercetării judecătorești nu au fost audiați martorii Hîncu Ilie și concubina sa Svetlana, prin ce i-a fost lezat dreptul său la apărarea, întrucât acești martori sunt foarte importanți pentru el. La fel, în perioada 07.06.2014 și pînă la data de 16.10.2016 a fost deținut în stare de arest în lipsa unui mandat de arestare, iar de la 28.07.2013 și pînă la 16.10.2014 a fost ținut în stare de arest mai mult de 12 luni. De asemenea, condamnatul susține că nici în cursul urmăririi penale și nici în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată nu a beneficiat de o apărare eficientă. Astfel, a solicitat Șumilin Oleg deschiderea procedurii de revizuire cauzei penale nr. 1-159/14.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, condamnatul Șumilin Oleg a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 august 2017, ca fiind neîntemeiată, cu deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

În motivarea cererii de apel, condamnatul Șumilin Oleg a invocat următoarele motive:

- în timpul cercetării judecătorești nu au fost audiați martorii Hîncu Ilie și concubina sa Svetlana, prin ce i-a fost lezat dreptul său la apărare, întrucât acești martori sunt foarte importanți pentru judecarea cauzei;

- la fel, în perioada 07.06.2014 și până la 16.10.2016 a fost deținut în stare de arest în lipsa unui mandat de arest, iar de la 28.07.2013 și până la 16.10.2014 a fost ținut în stare de arest mai mult de 12 luni;

- nici în cursul urmăririi penale și nici în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată nu a beneficiat de o apărare eficientă. Astfel, a solicitat Șumilin Oleg deschiderea procedurii de revizuire cauzei penale nr. 1-159/14.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat de condamnatul Șumilin Oleg împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de condamnatul Șumilin Oleg Anatolie privind revizuirea și dispunerea rejudecării cauzei penale de învinuire a sa în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) și 360 alin. (2) Cod penal.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a reținut că, potrivit alin. (3) al art. 458 Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) net 3) și 4) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Conform prevederilor art. 462 alin. (3) Cod de procedură penală, la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art. 458 alin.(3) pct. 1) -3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii, iar potrivit alin. (4) din articolul citat, instanța în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Subsecvent celor enunțate, instanța de apel a conchis că, în speța dedusă judecării, instanța de fond corect și întemeiat a constatat că, temeiurile invocate de către condamnatul Șumilin Oleg și anume, că nu au fost audiați martorii și că nu i-au fost respectate dreptul la apărare, deja au fost examinate, apreciate și au fost respinse de către instanțele de judecată care s-a pronunțat asupra vinovăției condamnatului.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, din materialele dosarului se atestă că anterior, Șumilin Oleg a mai depus cereri de deschidere a procedurii de revizuire, toate fiind respinse ca inadmisibile.

Totodată, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a concluzionat că în situația în care Șumilin Oleg mai face referință și la careva încălcări a normelor de procedură penală, acesta urma să adreseze cu cererea de revizuire procuraturii r-ului Ialoveni și nu judecătoriei, întrucât, după cum prevede norma legală, cererea de revizuire se depune direct în instanța de judecată doar în două cazuri: - două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; - Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a conchis, că la cazul dedus judecății careva temeuri legale pentru revizuirea procesului penal în privința condamnatului Șumilin Oleg nu există, motiv din care va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, condamnatul Șumilin Oleg, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora, cu deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal. Recurentul invocă aceleași motive invocate în cererea de apel (pct. 3). Totodată, invocă că, nu a comis infracțiunile imputate lui Șumilin Oleg.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de condamnatul Șumilin Oleg, solicitând respingerea acestuia, deoarece sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt corecte și corespund legii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnatul Șumilin Oleg, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: *1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

Referitor la cererea condamnatului Șumilin Oleg, s-a constatat că, acesta doar formal invocă prevederile art. 458 Cod de procedură penală, dar nu a indicat concret temeiurile prevăzute de lege pentru deschiderea procedurii de revizuire.

În fapt, condamnatul invocă dezacordul cu faptul că nu au fost audiați martorii care în opinia acestuia urmau a fi audiați în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 460 alin. (6) Cod de procedură penală, dacă există un temei prevăzut în art. 458 alin. (3) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală”, iar conform alin. (7) a aceluiași articol „Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art. 313 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs, susține pe deplin hotărârile anterioare, ori instanțele de fond corect au concluzionat că în situația în care Șumilin Oleg, mai face referință și la careva încălcări a normelor de procedură penală, acesta urma să adreseze cu cererea de revizuire procuraturii r-ului Ialoveni și nu în instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că, cererea condamnatului Șumilin Oleg urmează a fi neîntemeiată și lipsită de temei în deschiderea procedurii de revizuire, deoarece lipsesc temeiurile prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul *Șumilin Oleg XXX* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 martie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan