

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia (oficiul Central), Gheorghieva Fedora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2017, în cauza penală privindu-i pe

*Ostrioglo Vadim Xxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx;*

*Curdoglo Serghei Xxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 04.07.2017 – 11.08.2017;
2. instanța de apel: 29.08.2017 – 17.10.2017;
3. instanța de recurs: 26.12.2017 – 07.02.2018;

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 11 august 2017, inculpatul *Ostrioglo Vadim* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, și în baza acestor Legi i s-a aplicat pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod penal:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 637,5 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Ostrioglo Vadim sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru minori, cu aplicarea amenzii în sumă de 637,5 unități convenționale.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni la pedeapsa pe cauza nominalizată prin cumul parțial al pedepselor, aplicate prin sentința Judecătorei Taraclia din 18.04.2017, condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, condiționat - cu termenul de probațiune de 1 an, precum și prin sentința Judecătorei Ceadâr - Lunga din 20.04.2017, condamnat art. 186 alin. (2) pct. b), d) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an, condiționat - cu termenul de probație 1 an, a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, cu aplicarea amenzii în mărime de 637,5 unități convenționale.

Prin aceeași sentință inculpatul *Curdoglo Serghei* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, și în baza acestor Legi i s-a aplicat pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod penal:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Curdoglo Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 8, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 637,5 unități convenționale.

La fel, prin sentință au fost admise și cerințele procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților Ostrioglo V. și Curdoglo S., în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului pentru efectuarea expertizei medico - legală nr. 15 din 23.05.2017 în suma de 128 lei; a expertizei medico - legale nr. 154 din 23.05.2017 în sumă de 128 lei; a expertizei dactiloscopice nr. 34/12/5-R-127 din 20.06.2017 în sumă de 1680 lei; a expertizei dactiloscopice nr. 34/12/5-R-122 din 07.06.2017 în sumă de 1680 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpații Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei la 22.05.2017, aproximativ la orele 03:00 min., aflându-se în

stare de ebrietate alcoolică, au venit cu automobilul taxi de model "Daewoo Nexia" cu n/î xxxxx, sub conducerea lui Ichizlî Ion, comandat din stația de alimentare "Kara Altin", amplasată în marginea de sud a s. Baurci, r-nul Ceadâr -Lunga. După ce, ieșind din taxi lângă proprietatea imobiliară nr. 63 pe str. Gagarina în s. Baurci, Ostrioglo Vadim, acționând în comun acord și înțelegere preabilă cu Curdoglo Serghei, conștientizând caracterul prejudicabil al acțiunilor sale, din interese materiale, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane, au aplicat o lovitură cu o butelie de sticlă în regiunea capului taxistului Ichizlî Ion, care rostogolea roata, mai apoi Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au început să-i aplice lovituri cu mâinele și picioarele pe diferite regiuni ale corpului lui Ichizlî Ion, solicitând de la ultimul să le dea toate mijloacele bănești pe care le avea.

Tot ei, în continuarea intenției sale criminale de a săvârși jaful, Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au împins partea vătămată Ichizlî Ion în canalul de scurgere din beton, amplasat pe marginea drumului, unde la fel au început să-l lovească cu mâinele și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, mai mult ca atât, Ostrioglo Vadim a folosit în privința părții vătămate și taserul. După ce nu au găsit la partea vătămată mijloace bănești, Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au furat automobilul de model "Daewoo Nexia" cu n/î xxxxx, în sumă de 50000 lei, care aparținea cet. Ichizlî Ion, cu care a fugit de la locul crimei.

Prin acțiunile infracționale ale inculpaților Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei, părții vătămate Ichizlî Ion i-a fost cauzată un prejudiciu material în mărime semnificativă în mărime de 50000 lei, și vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpaților Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei la etapa urmăririi penale au fost calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot ei, la 22 mai 2017, aproximativ la orele 06:10 min., aflându-se în stare de ebrietate, au sosit cu automobilul taxi de modelul "Opel Vectra", cu n/î xxxxx, sub conducerea șoferului Guboglo Mihail, comandată din autostanția or. Ceadâr-Lunga la tabără de vară "Olimpia", amplasat în partea sud - vestul s. Cazaclia, r-nul Ceadâr -Lunga. După ce au coborât din taxi, aproximativ la o distanță de 350 metri de la tabără, Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei, acționând în comun acord și înțelegere preabilă, conștientizând caracterul prejudicabil al acțiunilor sale, din interes material, cu scopul

sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, au aplicat lovituri cu picioarele părții vătămate Guboglo Mihail, dorind să-l lovească în regiunea pieptului, însă partea vătămată s-a acoperit cu mâinele și loviturile au fost aplicate pe mâini, în legătură cu ce ultimul a căzut jos pe pământ.

Apoi, Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au început să amenințe partea vătămată că îi vor fi aplicate leziuni corporale, au solicitat de la ultimul toate mijloacele bănești pe care le avea cu el și telefonul mobil. Ulterior, Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au sustras deschis din buzunarul părții vătămate Guboglo Mihail mijloace bănești în sumă de 580 lei, apoi au urcat în automobilul, care aparține părții vătămate, de model "Opel Vectra", cu n/î xxxxx, în sumă de 66420 lei, și au sustrat-o în mod deschis, cu care au fugit de la locul crimei.

Prin acțiunile sale infracționale Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei au comis părții vătămate Guboglo Mihail prejudiciul material în mărime considerabilă, în suma de 67 000 lei, precum și suferințe fizice.

Acțiunile inculpaților Ostrioglo Vadim și Curdoglo Serghei la etapa urmăririi penale au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La etapa ședinței prealabile inculpatul a depus cerere privind examinarea cauzei în baza probelor, administrate la etapa urmăririi penale, cu care ei au luat cunoștință și nu doresc ca să fie prezentate probe noi, recunoscându-și vinovăția înaintată.

Instanța de judecată a admis demersul privind examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Bancov I. în numele inculpatului Ostrioglo V., prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 11.08.2017, și emiterea unei hotărâri prin care ultimului să-i fie stabilită o pedeapsa mai blândă și dispusă executarea în penitenciarul pentru minori fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În motivarea apelului a invocat că pedeapsa stabilită prin sentința judecătorească este prea aspră și a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, fără pedepsea complementară sub formă de amendă, fapt ce contravine prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, în care este indicat, că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește

în dependență de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei lui.

Apelantul a considerat, că soluționând chestiunea privind stabilirea pedepsei în privința lui Ostrioglo Vadim, instanța de judecată nu a luat în considerare vârsta minoră a inculpatului, condițiile de viață și educație a acestuia, starea materială precară (inculpatul Ostrioglo locuiește cu sora, tatăl a decedat, iar mama lui se află la munca peste hotarele țării). La cauză, deasemenea, lipsesc consecințele grave, inculpatul Ostrioglo V. integral și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3.2. Inculpatul Curdoglo S., prin care a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni.

Apelantul a indicat că cauza a fost examinată în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, iar potrivit Recomandării nr. 29, *judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire*, pedeapsa minimă prevăzută la art. 187 alin. (2) Cod penal, constituie de la 3 ani și 4 luni până la 5 ani și 8 luni închisoare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2017 au fost admise apelurile declarate de către inculpatul Curdoglo S. și avocatul Bancov I. în numele inculpatului Ostrioglo V., casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Inculpatului minor Ostrioglo Vadim, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul integral al pedepseleor stabilite pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Ostrioglo Vadim i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-au adăugat pedepsele neexecutate, stabilite prin sentința Judecătoriei Taraclia din 18.04.2017 condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de

probațiune de 1 an, precum și prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 21.04.2017, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, definitiv fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

Inculpatului Curdoglo Serghei, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în sumă de 637,5 unități convenționale.

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Curdoglo S. i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 637,5 unități convenționale.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a calificat fapta inculpaților, vinovăția căroră în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu se contestă, sentința fiind contestată doar în partea stabilirii pedepsei acestora.

După cum rezultă din materialele cauzei, inculpații Ostrioglo V. și Curdoglo S., sunt învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, sancțiunea la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prevede pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, iar la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 8 la 10 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu

muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Ostrioglo V., instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei instanța de fond urma să țină cont de faptul că în momentul comiterii infracțiunilor incriminate, inculpatul era minor, ceea ce constituie o circumstanță nu doar atenuantă prevăzută la art. 76 Cod penal, dar și o circumstanță excepțională prevăzută la art. 79 Cod penal.

Instanța de fond recunoscând circumstanța care atenuază răspunderea inculpatului Ostrioglo V., *săvârșirea infracțiunii de către un minor*, nu a aplicat față de inculpatul minor prevederile art. 79 Cod penal, cu toate că în alin. (1) al acestui articol este indicat imperativ, că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Astfel, instanța de apel ținând cont de vârsta minoră a inculpatului, condițiile de viață și situația materială a acestuia, care nu permit executarea pedepsei sub formă de amendă, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, prezența antecedentelor penale condamnat pentru infracțiuni analogice și caracteristica negativă la domiciliu, a considerat că, inculpatului minor Ostrioglo V. urmează să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a prevederilor art. 79 Cod penal:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis,

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul integral al pedepseleor stabilite pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Ostrioglo Vadim i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-au adăugat pedepsele neexecutate, stabilite prin sentința Judecătoriei Taraclia din 18.04.2017 condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, precum și prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 21.04.2017, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an,

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, definitiv fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

Referitor la pedeapsa stabilită în privința inculpatului Curdoglo Serghei instanța de apel a menționat că, instanța de judecată stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani a depășit limita prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prevede pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de la 8 la 10 ani. Prin reducerea limitelor pedepsei maxime și minime cu o treime se stabilește o limită maximă și minimă nouă sub formă de închisoare pe un termen de la 4 ani la 6 ani și 8 luni. Astfel, instanța de judecată în cazul dat nu poate să stabilească o pedeapsa, care ar depăși termenul de 6 ani și 8 luni de închisoare în baza art. 188 alin. (2) Cod penal.

Astfel, în baza celor menționate supra instanța de apel a considerat că, a considerat că, inculpatului minor Curdoglo S. urmează să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în sumă de 637,5 unități convenționale.

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni, inculpatului Curdoglo S. i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 637,5 unități convenționale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia (oficiul Central), Gheorghieva Fedora, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilii pedepselor inculpaților Ostrioglo V. și Cudoroglo S.

În motivarea recursului invocă faptul că, instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Ostrioglo V. de două ori a aplicat ca circumstanță excepțională vârsta minoră a inculpatului, ceea ce contravine legislației în vigoare.

Deasemenea, decizia instanței de apel este ilegală și urmează a fi casată și în partea

stabilirii tipului de penitenciar inculpatului Curdoglo S., deoarece infracțiunea săvârșită de inculpat a fost în stare de recidivă, iar în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă execută pedeapsa în penitenciar de tip închis.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de procuror, își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

La caz, din conținutul recursului declarat de partea acuzării se constată că acesta invocă temeiurile prevăzute de pct. 6) și 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și pledează pentru casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului Ostrioglo V. și tipului penitenciarului în privința inculpatului Curdoglo S.

Referitor la pct. 6 al articolului menționat, prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, însă recurentul indicând această eroare de drept, nu a concretizat care din aceste temeiuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsește confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

În același timp, Colegiul penal constată din recursul declarat, că partea acuzării nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpați, din care considerente Colegiul nu se va expune referitor la aceste aspecte.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal temeiul pentru recurs semnalat de către recurent și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, nu este incident pentru a interveni în sensul casării hotărârii atacate, în partea stabilirii pedepsei, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Ostrioglo V., stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 76, 79 Cod penal, precum și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal găsește neîntemeiate alegațiile titularului dreptului de recurs privind greșita aplicare față de inculpatul Ostrioglo V. a prevederilor art. 79 Cod penal, din motiv că față de ultimul au fost aplicate prevederile art. 76 Cod penal, menționând în acest sens că, inculpatul Ostrioglo V. în timpul comiterii infracțiunii era minor, iar în alin. (1) al art. 79 alin. (1) Cod penal, este indicat imperativ că - „*Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională*”. În continuare, potrivit aceleiași norme *la stabilirea pedepsei instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minima prevăzută, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Astfel, Colegiul penal efectuând o verificare a materialelor din dosar conchide, că, instanța de apel ținând cont de *circumstanțele atenuante* ale cauzei (recunoașterea vinovăției, căința sinceră, situația materială precară), *circumstanțele excepționale* (vârsta minoră a inculpatului la momentul săvârșirii infracțiunii), *circumstanțele agravante* (starea de ebrietate a inculpatului, antecedente penale nestinse pentru infracțiuni analogice, caracteristica negativă la domiciliu), precum și de prevederile normei menționate supra, corect și just a aplicat față de inculpatul Ostrioglo V. pedeapsa cu închisoarea sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile incriminate prin rechizitoriu, fără aplicarea pedepsei complementare.

Or, la individualizarea pedepsei în cazul minorilor instanța urmează să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege la aplicare a pedepsei copilului.

Referitor la criticele recurentului privind dezacordul cu stabilirea tipului de penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite inculpatului Curdoglo S., Colegiul penal menționează că, instanțele de fond corect au stabilit tipul penitenciarului „*semîînchis*”, or modificărilor efectuate în Codul penal prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, care au intrat în vigoare la 20.12.2017, norma art. 72 alin. (4) a fost modificată, fiind exclusă sintagma „*...precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă*”.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, care stipulează principiul activității legii penale în timp, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, reținând cele menționate și luând în considerare că faptele imputate inculpatului Curdoglo S. au fost săvârșite pîna la intrarea în vigoare a Legii nominalizate supra, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției instanței de apel referitor la stabilirea tipului de penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite acestuia.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar afecta hotărârea atacată sub aspectele invocate și nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpaților a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia (oficiul Central), Gheorghieva Fedora, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Ostrioglo Vadim Xxxxx și Curdoglo Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **07 martie 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana