

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Diaconu Iurie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Levițchii Anatoliei, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Levițchii Anatolie Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 26.08.2014 – 14.12.2016;*

2. *instanța de apel: 09.01.2017 – 22.03.2017;*

3. *instanța de recurs: 04.01.2018 – 07.02.2018;*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost încetat procesul penal în privința lui Levițchii Anatolie privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Levițchii Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Levițchii Anatolie în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Levițchii Anatolie, a fost pus sub învinuire că, la 01.05.2011, pe la ora 20:30, aflându-se lângă terasa de vară, din ograda comună, situată pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, fiind în stare de ebrietate,

fără nici un motiv întemeiat, ca urmare a conflictului avut cu vecinul său, Evtodii Serghei, a imposibilității partajării terenului comun, a inițiat o ceartă cu ultimul, ofensându-i onoarea și demnitatea personală, l-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența altor persoane.

În continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Levițchii Anatolie, urmărind scopul răzbunării sale față de Evtodii Serghei, urmărind scopul omorului acestuia, a plecat imediat la domiciliul său, de unde a luat un topor, pe care ținându-l cu ambele mâini și cu o intensitate maximă, a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea capului cet. Evtodii Serghei, care însă din cauze independente de voința sa, nu a obținut rezultatul scontat, fiindcă ultimul își acoperise capul cu o placă de ceramică, pe care o găsisese la îndemână, fiindu-i cauzat lui Evtodii Serghei, plagă tăiată pe antebrațul drept care a fost cauzat cu un obiect tăietor, excoriații multiple pe torace, antebrațul drept, articulația genunchiului drept, vătămări corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011 se califică ca vătămări corporale ușoare.

Cauza a fost remisă instanței de judecată, inculpatului fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal, adică tentativa de omor intenționat a unei persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Lidia Golobov, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care recunoscându-l vinovat pe Levițchii Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili ultimului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului declarat a invocat următoarele motive:

- instanța de judecată eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care în mod direct se află în raport cu vinovăția inculpatului și a emis neîntemeiat o sentință de încetare a procesului penal privind învinuirea lui Levițchii Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și l-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional și încetat pe motiv că a expirat termenul de atragere la răspundere contravențională;

- instanța de judecată nu a respectat dispoziția art. 101 Cod de procedură penală și a dat o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Evtodii Serghei reieșind din caracterul inconsecvent al declarațiilor, comportamentul părții vătămate și caracteristica acesteia;

- totodată a dat o apreciere critică și raportului de expertiză nr. 1893, 1894, 1895 din 16.09.2011 prin care s-a constatat că pe lama toporului sunt stratificări neînsemnate de culoare oranj - cafeniu, de microparticule de lut ars cu structură omogenă, fragmentele de plagă ceramică, care anterior au alcătuit un tot întreg și au fost despărțite prin mod combinat lovire tăiere - rupere.

Deși instanța în sentință a menționat că: *în ședința de judecată martorii nominalizați au indicat că între Levițchii Anatolie și Evtodii Serghei, în urma certii între ei, a avut loc o altercație, în urma căreia inculpatul Levițchii Anatoliei s-a ales cu coastele fracturate iar partea vătămată Evtodii Serghei cu o plagă tăiată la mâna dreaptă, aceste circumstanțe fiind confirmate și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011, prin care s-a constatat că „părții vătămate Evtodii Serghei i-a fost cauzată plagă tăiată pe antebrațul drept care a fost cauzat cu un obiect tăietor...”, iar în coroborare cu circumstanțele cauzei și din declarațiile martorului, Caraptean Samvel, care fiind audiat în anul 2011 la scurt timp după ce a avut loc incidentul și fiind preîntâmpinat de dare de declarații mincinoase a comunicat că „...după ce i-au despărțit, Anatolie imediat a fugit acasă și a ieșit, având în mână un topor, pe care îl ținea în mână deasupra capului și se îndrepta spre ei, ... Evtodii Serghei, care văzându-l pe Levițchii Anatolie a fugit în direcția lui cu toporul în mână, a reușit să ia de jos o plagă de țiglă și să o puie deasupra capului, apărându-se”.*

Astfel, instanța de judecată, bazându-se în total pe declarațiile inculpatului care a încercat de a proba nevinovăția sa și a martorului Caraptean Samvel, care și-a schimbat declarațiile în ședința de judecată a dat o apreciere critică probelor prezentate de acuzare;

- instanța de judecată nu a luat în considerație că în momentul când inculpatul Levițchii Anatolie se apropia spre partea vătămată Evtodii Serghei cu un topor în mână Evtodii Serghei a reușit să i-a o placă de ceramică pe care a găsit-o la îndemână care a pus-o deasupra capului, iar în aceste împrejurări fiindu-i cauzat lui Evtodii Serghei plagă tăiată pe antebrațul drept. Inculpatul Levițchii Anatolie îndreptându-se spre partea vătămată Evtodii Serghei, cu un topor pe care l-a îndreptat în regiunea capului care este un organ vital, iar din motive independente de voința sa nu și-a produs efectul.

Astfel, reieșind din cele expuse instanța de judecată nu a avut temei de a da o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Evtodii Serghei, martorului Caraptean Samvel, deoarece declarațiile acestora sunt consecvente și coraborează perfect cu rapoartele de expertiză;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată n-a ținut cont în măsură deplină de personalitatea inculpatului, nici de comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii și nici de faptul că pe perioada efectuării urmăririi penale inculpatul n-a

contribuit activ la descoperirea infracțiunii date, vina nu și-a recunoscut-o.

3.2. Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Levițchii Anatolie, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Levițchii Anatolie să fie achitat.

În motivarea apelului declarat a invocat următoarele argumente:

- sentința primei instanței în ceea ce privește aprecierea și examinarea probelor prezentate, precum și lipsa în acțiunile lui Levițchii Anatolie a semnelor calificative a componenței de infracțiune, este legală și bine argumentată. Instanța a ținut cont de prevederile art. 101, 394 Cod de procedură penală;

- instanța de fond corect a analizat declarațiile părții vătămate Evtodii Serghei, reieșind din caracterul inconsecvent al declarațiilor, comportamentul părții vătămate și caracteristica acesteia, formulată în cadrul audierilor martorilor;

- nu corespunde realității nici afirmațiile procurorului, precum că martorul, Caraptean Samvel, și-a schimbat declarațiile date de el în cadrul urmăririi penale, deoarece el a declarat că declarațiile care sunt conținute în materialele cauzei nu sunt semnate de el, iar în ședința instanței de fond el a declarat doar adevărul;

- a considerat că instanța de fond corect a examinat probele prezentate obiectiv, a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care în mod direct se află în raport cu declarațiile martorilor și conținutul rapoartelor de expertize, instanța corect a apreciat probele și în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța corect a apreciat critic declarațiile alogice și neconsecvente date de către pretinsa partea vătămată.

Din conținutul probelor cercetate, instanța corect a concluzionat referitor la veridicitatea poziției inculpatului Levițchii Anatolie formulată din prima audierea a lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Levițchii Anatolie, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

Admis apelul procurorului în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Lidia Golobov, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Levițchii Anatolie Xxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la 8 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, ajungând eronat la concluzia încetării procesului penal în privința lui Levițchii Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta comisă de Levițchii Anatolie întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța de apel a constatat că, *inculpatul Levițchii Anatolie la 01.05.2011, pe la ora 20:30, aflându-se lângă terasa de vară, din ograda comună, situată pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, fiind în stare de ebrietate, fără nici un motiv întemeiat, ca urmare a conflictului avut cu vecinul său, Evtodii Serghei, a imposibilității partajării terenului comun, a inițiat o ceartă cu ultimul, ofensându-i onoarea și demnitatea personală, l-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența altor persoane. În continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Levițchii Anatolie, urmărind scopul răzbunării sale față de Evtodii Serghei, urmărind scopul omorului acestuia, a plecat imediat la domiciliul său, de unde a luat un topor, pe care ținându-l cu ambele mâini și cu o intensitate maximă, a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea capului cet. Evtodii Serghei, care însă din cauze independente de voința sa, nu a obținut rezultatul scontat, fiindcă ultimul își acoperise capul cu o placă de ceramică, pe care o găsisese la îndemână, fiindu-i cauzat lui Evtodii Serghei vătămări corporale ușoare.*

Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, verificând sub toate aspectele probele cercetate de prima instanță, administrând suplimentar probele prezentate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Levițchii Anatolie este deplin dovedită și acțiunile acestuia urmează a fi corect încadrate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, ca *tentativa la omorul intenționat a unei persoane.*

Necătând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia a fost dovedită integral prin următoarele probe cercetate în prima instanță, verificate prin citire și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel:

- declarațiile părții vătămate Evtodii Serghei;
- declarațiile martorului Evtodii Irina;
- plângerea părții vătămate Evtodii Serghei (f.d. 20);
- procesul-verbal din 03.05.2011 de cercetare la fața locului (f.d. 27-30);
- raportul de examinare medico-legală nr. 1854 din 03.05.2011 (f.d. 31);

- procesul-verbal din 27.10.2012, prin care se atestă faptul că a fost supus examinării o sacoșă din polietilenă de culoare neagră împachetată și sigilată cu impresiunea ștampilei CNEJ RM „Expert Judiciar 021”, în care se afla obiectul ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului la data de 03.05.2011, în curtea comună de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx (f.d. 36-37);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011 (f.d. 44);

- raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 358a-2012 din 03.07.2012 (f.d. 118);

- procesul-verbal de confruntare din 19.07.2012, prin care se atestă că a fost petrecută confruntarea de către Inspectoratul de Poliție sec. Rîșcani, mun. Chișinău între Evtodii Serghei și Levițchii Anatolie, în procesul căreia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 140-142).

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, instanța de apel a conchis că cele imputate inculpatului Levițchii Anatolie corect au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, al Republicii Moldova, iar instanța de fond, aplicând greșit prevederile art. 101 Cod procedură penală, eronat a ajuns la concluzia încetării procesului penal în privința lui Levițchii Anatolie în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta comisă de Levițchii Anatolie întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, din analiza cumulară a probelor, s-a constatat cu certitudine, că inculpatul atacând partea vătămată cu toporul, a avut intenția să-i aplice lovitura peste cap, care este regiune vitală a corpului, apropiindu-se din spate, ceea ce denotă, în afara oricăror dubii, intenția inculpatului îndreptată spre omorul părții vătămate care însă nu a putut fi dusă până la capăt din motiv că partea vătămată s-a apărat de lovitură, ridicând o țiglă care a pus-o deasupra capului, fiind micșorată puterea loviturii, și fiind spartă în două țigla, partea vătămată s-a ales doar cu o plagă tăiată pe antebrațul drept.

În acest context, instanța de apel a apreciat critic poziția inculpatului de nevinovăție și declarațiile acestuia precum, că Evtodii Serghei a fost inițiatorul certții, l-a agresat fizic, l-a îmbrâncit, în rezultat ei ambii sau îmbrâncit pe topor și ambii au avut zgârieturi de la topor, ulterior, el luând toporul a strigat la partea vătămată să plece din ogradă, nu l-a lovit pe ultimul cu toporul.

Or, acestea se combat prin cumulul de probe enunțate, declarațiile părții vătămate, care sunt neschimbate pe tot parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, date sub jurământ, care se confirmă și prin probele materiale enunțate supra.

La fel, instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorului Carapetean Samvel, date în cadrul instanței de fond precum că, când Evtodii Serghei și Levițchii Anatolie au început să se certe și să se îmbrâncească el nu a văzut nici un topor în mâinile lui Levițchii Anatolie și că nu era nici un topor măcar prin preajmă, declarând, că nu își amintește să fi dat și semnat declarații la urmărirea penală (f.d. 64-64) precum că Levițchii l-a atacat pe Evtodii cu toporul. Or, acestea se combat prin probele enunțate, având ca scop scutirea inculpatului de răspundere penală, martorul fiind vecini și în relații prietenoase cu inculpatul.

Totodată, instanța de apel a reținut, că prima instanță eronat a apreciat declarațiile martorilor Boldescu Mihail, Covali Andrei și Botnarescu Olga, date în ședința instanței de fond în vederea încetării procesului penal și încadrării acțiunilor inculpatului în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Or, acestea nu au văzut momentul când inculpatul a lovit-o pe partea vătămată cu toporul.

Astfel, instanța de apel a constatat, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor, prima instanță eronat a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 78 alin. (3) Cod Contravențional, după indicii calificativi *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.*

Prin urmare, la caz s-a constatat cu certitudine, intenția inculpatului de a săvârși omorul părții vătămate, care se deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea toporului - ca un mijloc apt de a produce moartea, regiunea corporală - capul, care este un organ vital, unde s-a aplicat lovitura, faptul intervenirii inculpatului cu toporul din spate, relațiile ostile dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei.

La stabilirea pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - că a fost comisă tentativă de o infracțiune deosebit de gravă, de persoana inculpatului - care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, nu și-a recunoscut vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, de poziția părții vătămate, aplicând inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, ținând cont de prevederile art. 81 Cod penal - pentru tentativă de infracțiune.

Instanța de apel a aplicat prevederile art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, ținând cont de art. 10 Cod penal, care prevede o pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul inculpatului Zadorojnîi Andrei, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Levițchi Anatolie să fie achitat din motivul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

Instanța de apel nu a analizat declarațiile părții vătămate Evtodii Serghei , iar în cadrul confruntării cu învinuitul Levițchii Anatolie, partea vătămată nu a putut să explice următoarele: în momentul când el chipurile a observat că, A. Levițchii a ridicat toporul și țintea la el în cap, cum era posibil să reușească să caute o țigla, apoi să se aplece după ea, să o i-a în mâini și să o ridice dasupra capului. Aceste mișcări ale părții vătămate nu sunt posibile în cazul unui atac nemijlocit și direct, deoarece elementar nu ajunge timp.

Ulterior, partea vătămată Eftodii Serghei a schimbat declarațiile sale, încurca detalii, nefiind consolidate și necoroborate cu alte probe, mai mult ca atât, sunt combătute prin declarațiile martorilor audiați sub jurământ: Evtodi Irina, Boldescu Mihail, Botnarescu Olga, Covali Andrei, Carapetean Samvel.

Conform pct. 2 din raportul de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011, în care s-a specificat că „plaga tăiată pe antebrațul drept nu este posibil de stabilit dacă a fost produsă de către lama toporului sau de către un alt obiect” (f.d. 44 verso, vol. I).

Deasemenea, potrivit concluziilor din raportul de expertiză nr. 1893, 1894, 1895 din 16 septembrie 2011, „pe lama toporului prezentat la cercetare sunt stratificări neînsemnate de culoare oranj-cafeniu, de microparticule de lut ars cu structura omogenă. Cantitățile insuficiente de microparticule depistate pe topor, nu permit de a efectua cercetări comparative cu fragmentele plăcilor de ceramică (țigla) pentru identificare” (f.d. 54, vol. I).

Toate aceste probe conduc spre aceea că, în privința inculpatului Levițchii Anatolie planează o serie de dubii de neînlăturat. Iar, implicit, rezultă că învinuirea inculpatului s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate, care nu sunt consolidate și care nu coroborează cu alte probe.

Instanța de apel a evitat să se expună privitor la raportul de examinat medico-legală nr. 1825/D din 22.07.2011 și raportul de examinare medico-legală nr. 1875/D din 30.07.2012, potrivit cărorala cercetarea medico-legală a datelor documentelor medicale prezentate pe numele cet. Levițchii Anatolie s-a constatat, fractura coastei a VII pe linia axilară stângă, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur,

posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează: dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu s-a calificat ca vătămare corporală medie (f.d. 131, 147). Însă aceste probe pun la îndoială statutul acordat de către organul de urmărire penală pretinsei părți vătămate și persoanei acuzate.

Totodată, este de accentuat că în ședința de judecată în apel n-a fost invocată nesitatea administrării de noi probe și au fost doar reapreciate declarațiile și probele examinate în ședința de judecată în fond. Altfel spus, la caz, nu au fost administrate noi probe, iar instanța de apel nu este în drept să-l condamne pe inculpat în reinterpretarea aceluiași probatoriu pe baza căruia instanța de fond a pronunțat sentința.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Zadorojnîi Andrei, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei recurate din motiv că aceasta este legală și întemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de avocatul inculpatului, Zadorojnîi A., își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

La caz, din conținutul recursului declarat de partea apărării se constată că acesta invocă temeiurile prevăzute de pct. 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și pledează pentru casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea achitării lui Levițchii A., din motiv că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor intenționat a unei persoane.

De asemenea, avocatul indică asupra faptului că, partea acuzării a eșuat să demonstreze prin careva probe pertinente și concludente că inculpatul a urmărit anume lipsirea de viață a părții vătămate Evtodii Serghei.

Verificând actele cauzei, în raport cu criticele aduse de apărătorul inculpatului, Zadorojnîi A., Colegiul penal constată că, cele invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea, iar vinovăția inculpatului a fost dovedită cu certitudine și în afara oricărui dubiu de către procuror, prin probele administrate în dosar și cercetate de instanțe.

Astfel, cu titlu introductiv, Colegiul menționează că invocarea unor pretinse erori admise de instanța de apel urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

În speță, recurentul, invocând temeiul de casare prevăzut de pct. 6), menționează despre faptul că instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra tuturor motivelor din cererea sa de apel, totodată nespecificând expres asupra căror anume motive nu s-a pronunțat instanța. De asemenea, avocatul Zadorojnîi A. pretinde că hotărârea atacată este insuficient de motivată.

Colegiul penal respinge, ca nefondate, în această parte alegațiile apărătorului și notează că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor expuse în art. 6 CEDO.

Deci, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei recurate, aceasta corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției expuse în *pct. 4* din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Levițchii A. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, care urmează a fi menținută și de instanța de recurs.

La fel, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, cu dispunerea condamnării lui Levițchii A. în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

În cauza dată, deși partea apărării pledează pentru achitarea inculpatului, totuși vinovăția acestuia a fost cu certitudine dovedită prin următoarele mijloace de

probă, apreciate la justa lor valoare de către instanța de apel, și anume: *plângerea și declarațiile părții vătămate Evtodii Serghei; declarațiile martorului Evtodii Irina; prin procesul-verbal din 03.05.2011 de cercetare la fața locului; raportul de expertiză medico-legală nr. 1854 din 03.05.2011; procesul-verbal din 27.10.2012; raportul de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011; raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 358a-2012 din 03.07.2012; procesul-verbal de confruntare din 19.07.2012.*

Respectiv, instanța de apel, bazându-se pe aceste probe corect a constatat că, inculpatul atacând partea vătămată cu toporul a avut intenția să-i aplice lovitura peste cap, care este regiune vitală a corpului, apropiindu-se din spate, ceea ce denotă, în afara oricăror dubii, intenția inculpatului îndreptată spre omorul părții vătămate Evtodii Serghei, care însă, nu a putut fi dusă până la capăt din motiv că partea vătămată s-a apărut de lovitură, ridicând o țigla care a pus-o deasupra capului, fiind micșorată puterea loviturii, și fiind spartă în două țigla, partea vătămată s-a ales doar cu o plagă tăiată pe antebrațul drept.

Așadar, lovitura inculpatului a fost intenționată, aplicată asupra organului vital cu un obiect periculos pentru viața omului – topor, însă nu a putut să-și continue fapta, deoarece partea vătămată a opus rezistență, care l-a împiedicat să desfășoare mai departe activitatea infracțională, deci urmările prejudiciabile dorite și urmărite, nu s-au produs, ceea ce atestă prezența unei tentative de omor.

Există tentativă atunci când executorul a început executarea acțiunii de ucidere, dar aceasta a fost întreruptă - din cauze exterioare voinței făptuitorului, indiferent de ce natură ar fi aceasta - sau nu și-a produs efectul.

Sub aspect **obiectiv**, tentativa reprezintă, în primul rând, un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Legea penală.

O trăsătură a aspectului **obiectiv** al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului. Cauzele se constituie din împrejurări apărute contrar voinței făptuitorului, care întrerup acțiunile și fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului.

În continuare, instanța de recurs reține că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1301/D din 17.06.2011, plaga tăiată de pe antebrațul drept al părții vătămate Evtodii S. a fost cauzată cu un obiect tăietor, contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Producerea leziunilor corporale depistate, în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp sau de sine stătător, s-a exclus. Totodată, s-a specificat și faptul că nu a fost posibil ca plaga tăiată pe antebrațul drept să fie produsă la căderea

corpului de la înălțime pe lama toporului sau a altui obiect tăietor.

Astfel, rezumând cele constatate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind calificarea acțiunilor inculpatului, Levițchii A., în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, iar instanța de fond eronat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, după indicii calificativi: *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.*

În virtutea considerentelor expuse supra, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Levițchii A., nefiind identificată de instanța de recurs careva erori judiciare, ce ar putea servi drept temei de casare a deciziei instanței de apel, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferite spre examinare.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de avocatul inculpatului, Zadorojnî A. este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Levițchii Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Levițchii Anatolie Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **07 martie 2018.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Diaconu Iurie