

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Zvezdiuc Evgheni, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în cauza penală, în privința lui

Zvezdiuc Evgheni XXX, născut la XXX, originar și domiciliat XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 01.08.2016 pînă la 10.10.2016;

Instanța de apel de la 14.12.2016 pînă la 07.02.2017;

Instanța de recurs de la 12.12.2017 pînă la 13.02.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Zvezdiuc Evgheni a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de substanțe narcotice pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Zvezdiuc Evgheni, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Melnicenco Boris care locuiește în Germania, având ca scop îmbogățirea ilicită în rezultatul comercializării substanțelor narcotice și psihotrope, au organizat o schemă de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice și psihotrope, în special heroină și buprenorfină. Melnicenco Boris a expedit substanțele narcotice din Germania prin intermediul microbuzului de model XXX cu n/î XXX în mun. Chișinău, pentru a fi recepționate în final de către Zvezdiuc Evgheni.

La 22 iunie 2016, aproximativ ora 10³⁰, inculpatul, aflându-se în mun. Chișinău, com. XX, str. XXX, a recepționat coletul ridicat și în cadrul percheziției corporale efectuate asupra acestuia au fost depistate și ridicate din coletul cu fructe 7 ambalaje în formă sferică ce conțineau heroină și o pastilă cu inscripția „subitex”, care sunt recunoscute drept substanțe psihotrope conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2006. Conform raportului de expertiză chimică, substanțele cu aspect de pulbere de culoare cafenie din cele 7 ambalaje de formă sferică reprezintă heroină în cantitate de 2,937

grame, iar în pastila de formă alungită de culoare albă se conține buprenorfin în cantitate de 0,396 grame, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței în cauză, avocatul inculpatului Zvezdiuc Evgheni, Serghei Costin, la 17 octombrie 2016, în termen a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Zvezdiuc Evgheni să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele temeuri:

- Sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii este confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanță, în rezultatul unui proces desfășurat legal, cu respectarea cerințelor legii procesual penale, a drepturilor inculpatului, reieșind din principiul prezumției vinovăției și asigurarea dreptului la apărare;

- Inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina în partea păstrării și transportării substanțelor narcotice pentru consum propriu, declarând că, este dependent de droguri de mai mulți ani. A urmat și tratament. Drogurile le procura de la diferite persoane, însă de multe ori cumpăra droguri „necalitative”. În anul 2016 Șestacov Nicolai i-a propus să vândă în RM droguri, pe care le va expedia din Germania Melnicenco B. El, urmărit scopul de a obține pentru sine droguri „calitative”, fără pericol și la un preț mai redus, a acceptat. De două ori a primit în cantități mici droguri de la Melnicenco Oxana cu care sa achitat din banii personali. Drogurile le-a folosit personal;

- Declarațiile colaboratorilor de poliție, precum că din surse operative, au cunoscut că Zvezdiuc Evgheni putea fi implicat în vinderea drogurilor urmează a fi apreciate critic;

- Instanța de judecată a dat o apreciere eronată convorbirilor telefonice, dat fiind faptul că, convorbirile nu confirmă înstrăinarea substanțelor narcotice de către Zvezdiuc Evgheni. Discuțiile purtate între Melnicenco B. și inculpat sunt limitate la faptul ca ultimul să primească coletul și să transmită Oxanei Melnicenco.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Serghei Costin în numele inculpatului Zvezdiuc Evgheni, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost reținută de către instanța de fond, nu au fost stabilite careva omisiuni, erori de drept material sau procesual, or alte temeuri de casare a sentinței. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, Zvezdiuc Evgheni, în baza dispozițiilor art. 217¹ alin. 4 lit. d) din Cod penal, și anume: circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, adică păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite de două persoane, în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

Ori, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, acestea sunt suficiente pentru a constata că, faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art.

217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost săvârșită de inculpatul Zvezdiuc Evgheni și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin urmare, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, **Zvezdiuc Evgheni**, încadrarea juridică corectă și anume art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel, a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Zvezdiuc Evgheni și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi declarațiile martorilor Diaconu Sergiu, Răilean Nicolae, Bordeniuc Vitalie, Gîrbu Vasile, precum și:

– procesul-verbal privind efectuarea percheziției corporale din 22 iunie 2016, prin care este consemnat faptul că, în procesul efectuării percheziției corporale la Zvezdiuc Evgheni, a fost depistat și ridicat o sacoșă cu inscripția "Lider, în care era biscuiți, bomboaneși o cutie cu afine. În cutia cu afine au fost depistate și ridicate, 7 pachetelele de heroină și pastila cu inscripția Subitex, care erau amplasate, într-un pachet cu inscripția Lidel în care erau biscuiți și bomboane și o cutie cu afine. La efectuarea percheziției au fost aplicate mijloace tehnice de filmat, telefon mobil de modelul iPhone, iar participanții nu au prezentat careva obiecții sau observații, f.d. 31-32;

– raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-3457 din 24 iunie 2016, prin care expertul criminalist a conchis că, substanțele cu aspect de pulbere de culoare cafenie, din cele 7 ambalaje de formă sferică (obiectele 1-7 de examinare) ridicate la 22 iunie 2016, în rezultatul efectuării percheziției corporale a cet. Zvezdiuc Evgheni reprezintă heroină, ce se atribuie la substanțele narcotice, în cantitate de 2,937 g (0,260 g + 0,257 g + 0,261 g + 0,579 g + 0,540 g + 0,525 g + 0,515 g), iar în pastila de formă alungită de culoare albă, depistată și ridicată, se conține substanța buprenorfină, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa pastilei ce conține buprenorfină constituie 0,396 gr. Conform datelor din literatura de specialitate și datelor de pe ambalaj, masa substanței psihotrope-buprenorfină ce se conține în pastila dată este 0,008 gr., f.d. 37-41;

– procesul-verbal din întocmit la 23 iunie 2016 de examinare a interceptărilor telefonice a discuțiilor purtate între Zvezdiuc Evgheni și Capsa Nicolae la 08 iunie 2016 rezultă că, inculpatul Zvezdiuc Evgheni se plânge lui Capsa Nicolae că, a fost certat la locul de muncă, pentru faptul că, deseori iese în timpul orelor de serviciu. De asemenea, îi comunică că, a doua zi iarăși are fixate 2 întâlniri, începe lucrul la ora 09.⁰⁰, după care are 2 întâlniri la ora 10.⁰⁰ și 11.⁰⁰. Zvezdiuc Evgheni comunică că, îi va transmite lui Melnicenco Oxana 2400 lei, iar Capsa Nicolae îi spune că mâine la prânz va veni să-și ia cota-parte ce-i revine dânsului. Apoi, în aceeași zi, la ora 18.⁵⁵ min., între aceleași persoane continue discuția și Zvezdiuc Evgheni confirmă că, i-a transmis Oxanei 2400 lei, dar după reacția care a avut-o i s-a creat impresia că mai are ceva. De asemenea, Zvezdiuc Evgheni îi comunică lui Capsa Nicolae că, presupune că Boris a aruncat așa de încercare să vadă cum ei se vor descurca, iar apoi să le expedieze, f.d. 22-24;

– procesul-verbal din 07 iulie 2016 de examinare a interceptărilor telefonice purtate la 08 iunie 2016, ora 14:57-14:59, între Capsa Nicolae de la

numărul de telefon XXX și Melniciuc Boris de la numărul de telefon XXX, Capsa Nicolae i-a comunicat lui Melnicenco Boris că, inculpatul Zvezdiuc Evgheni va veni la sora lui Melnicenco Boris și îi va transmite suma de 2400 lei, la ce ultimul a întrebat dacă „materialul e normal”, Capsa Nicolae răspunzând că, nu e chiar bun. Totodată, Capsa Nicolae îl roagă să-i transmită și lui personal o bucată, discuțiile purtate între aceleași persoane la ora 22:09-22:12 rezultă că, Melnicenco Boris întreabă dacă Evgheni a fost la sora lui să-i transmită? La fel întreabă la ce preț e acolo, adică în RM "subic", la 500- 600 ? Mai întreabă dacă este cerere pe piață la acesta și câte să expedieze 5 bucăți? Capsa Nicolae confirmă că prețul este 600 și confirmă că este cerere la "subic". De asemenea, Capsa Nicolae îi comunică că Evgheni a fost la sora lui Melnicenco și i-a transmis odată 2400, apoi a mai fost odată și i-a mai transmis 600. Iar Melnicenco Boris explică că se ghîndea la bani, deoarece pentru ca să expedieze este nevoie de bani ca să cumpere de acolo, f.d. 25-27;

– procesul-verbal din 23 iunie 2016 de examinare a interceptărilor telefonice din 21 iunie 2016 ora 18.⁰³ purtate între Melnicenco Boris de la tel XXX și Zvezdiuc Evgheni de la telefonul XXX rezultă că, Zvezdiuc Evgheni întreabă dacă a expedit sau nu, întreabă dacă va recepționa prin intermediul persoanei numite "malaia" ca de obicei? Melnicenco Boris îi confirmă că, a expedit, însă îi spune că rutiera va ajunge noaptea, și "malaia"(se referă la o persoană) nu se va ducea să i-a coletul noaptea. De aceea, îi explică că, trebuie să se ducă să ia coletul să-l transmită "malaia" pentru ca ultima să-l despacheteze și să-i dea înapoi. Apoi îi dă coordonatele șoferului Vitalie și numărul de telefon și îi explică că, coletul e cu bomboane, f.d. 13- 14.

Instanța de apel, examinând materialul probator prezentat, prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Zvezdiuc Evgheni, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Melnicenco Boris care locuiește în Germania, având ca scop îmbogățirea ilicită în rezultatul comercializării substanțelor narcotice și psihotrope, au organizat o schemă de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice și psihotrope, în special heroină și buprenorfină. Melnicenco Boris a expedit substanțele narcotice din Germania prin intermediul microbuzului de model XXX cu numărul de înmatriculare XXX în mun. Chișinău, Republica Moldova, pentru a fi recepționate în final de către Zvezdiuc Evgheni.

La 22 iunie 2016, aproximativ ora 10³⁰, inculpatul, aflându-se în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Serilor 20/1, a recepționat coletul ridicat și în cadrul percheziției corporale efectuate asupra acestuia au fost depistate și ridicate din coletul cu fructe, 7 ambalaje în formă sferică ce conțineau heroină și o pastilă cu inscripția „subitex”, care sunt recunoscute drept substanțe psihotrope conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2006. Conform raportului de expertiză chimică, substanțele cu aspect de pulbere de culoare cafenie din cele 7 ambalaje de formă sferică reprezintă heroină în cantitate de 2,937 grame, iar în pastila de formă alungită de culoare albă se conține buprenorfin în cantitate de 0,396 grame, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale criminale, Zvezdiuc Evgheni a săvârșit circulația ilegală

a substanțelor narcotice și psihotrope, adică păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite de două persoane, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4), lit. d) din Cod penal.

Important de reținut că, potrivit art. 2 al Legii cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor.

Activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, producerea, utilizarea și procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, cultivarea și utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului și sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog. Pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulația analogilor substanțelor stupefiante și psihotrope și a produselor etnobotanice în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză.

În acest sens, a avut loc atentarea la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a substanțelor narcotice sau psihotrope, săvârșite de două persoane și în proporții deosebit de mari care a reprezentat obiectul juridic special al infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie: 7 ambalaje de formă sferică care conțin heroină în cantitate de 2,937 gr, care se atribuie la substanțe narcotice și pastila de formă alungită de culoare albă, în care se conține substanța buprenofrin cu masa 0,008 gr, care se atribuie la substanțele psihotrope, care au fost ridicate la 22 iunie 2016, pe la ora 10.30 min., în cadrul percheziției corporale efectuate la Evgheni Zvezdiuc.

Astfel, în speța examinată este cert dovedit prin raportului de expertiză nr. 34/12/1- R-3457 din 24 iunie 2016 că, substanța ridicată de la Zvezdiuc Evgheni reprezintă heroină, ce se atribuie la substanțele narcotice, în cantitate de 2,937 g (0,260 g + 0,257 g + 0,261 g + 0,579 g + 0,540 g + 0,525 g + 0,515 g), iar în pastila de formă alungită de culoare albă, depistată și ridicată, se conține substanța buprenofrină, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa pastilei ce conține buprenofrin constituie 0,396 gr. Conform datelor din literatura de specialitate și datelor de pe ambalaj, masa substanței psihotrope-buprenofrin ce se conține în pastila dată este 0,008 gr.

Potrivit art. 134¹ alin. (1) Cod penal, prin substanță narcotică sau psihotropă se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică și preparatul conținând o astfel de substanță, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul lor abuziv.

Potrivit poziției 13 din categoria I „Plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope” din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 2,937 gr heroină reprezintă substanțe narcotice în proporții deosebit de mari.

Potrivit poziției 44 din categoria II” Substanțe narcotice” din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 0,008 grame de buprenofrin reprezintă substanță psihotropă în proporții mari.

Latura obiectivă a circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare se realizează prin păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor

narcotice și psihotrope, săvârșite de două persoane, în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

Păstrarea substanțelor narcotice, adică deținerea substanțelor narcotice în mod ascuns în sfera de stăpânire a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a obținut substanțele menționate de la altă persoană.

Transportarea substanțelor narcotice presupune permutarea lor dintr-un loc în altul cu utilizarea oricăror mijloace de transport

Precum a fost menționat la obiectul material al infracțiunii, fapta de circulație ilegală a substanțelor narcotice a vizat substanțele narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari.

Fiind infracțiune formală, infracțiunea specificată la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, s-a consumat din momentul realizării: păstrării și transportării substanțelor narcotice și psihotrope.

Latura subiectivă a infracțiunii deferite spre examinare se caracterizează prin intenție directă, prezentă la caz la inculpat, care a conștientizat caracterul prejudiciabil și ilegal al acțiunilor sale, însă conștient a comis infracțiunea.

Infracțiunea a fost comisă în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice. Despre acest fapt mărturisește circumstanța cantității deosebit de mari a substanțelor narcotice și psihotrope depistate și ridicate de la inculpatul Zvezdiuc Evgheni, care depășeau esențial cantitatea necesară consumului obișnuit unui consumator, dar și declarațiile martorului Diaconu Sergiu care a declarat că, Zvezdiuc Evgheni împreună cu o persoană neidentificată din stânga Nistrului realizau substanțe narcotice primite din Germania în mun. Chișinău, ambalându-le în pachețele cu costul de 350 lei și 600 lei; declarațiile martorului Răilean Nicolae și Gîrbu Vasile, care au dat declarații similare că vindeau în pachețele predominant de 350 lei; din stenogramele interceptărilor telefonice purtate între Melnicenco Boris și Capsa Nicolae rezultă că Melnicenco Boris întreabă „dacă este cerere pe piață?”, iar Capsa Nicolae răspunde „că există cerere”; stenograma privind discuția purtată între Melnicenco Boris și Capsa Nicolae la ora 22:09-22:12 din care rezultă că, „Melnicenco Boris întreabă dacă Evgheni a fost la sora lui să-i transmită? La fel întreabă la ce preț e acolo, adică în RM „subic”, la 500-600 ? Mai întreabă dacă este cerere pe piață la acesta și câte să expedieze 5 bucăți? Capsa Nicolae confirmă că prețul este 600 și confirmă că este cerere la „subic”. De asemenea, Capsa Nicolae îi comunică că, Evgheni a fost la sora lui Melnicenco și i-a transmis odată 2400 lei, apoi a mai fost odată și i-a mai transmis 600 lei. Melnicenco Boris explică că, se gândea la bani, deoarece pentru ca să expedieze este nevoie de bani ca să cumpere de acolo”.

În speța examinată cert s-a dovedit faptul că, în acțiunile lui Zvezdiuc Evgheni, se conțin toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Cod penal.

Din materialele cauzei, este cert faptul că, Zvezdiuc Evgheni era participant în realizarea unei scheme de circulația substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată Railean Nicolae, Diaconu Sergiu, Gîrbu Vasile în coraborare cu interceptările telefonice purtate între Zvezdiuc Evgheni și Capsa Nicolae, între Capsa Nicolae și Melnicenco Boris, între Zvezdiuc Evgheni și Melnicenco Boris, care confirmă faptul că, Zvezdiuc Evgheni înstrăina pe teritoriul RM substanțele narcotice pe care le primea din Germania de la Melnicenco Boris. Astfel declarațiile

inculpatului Zvezdiuc Evgheni precum că, el păstra substanțele narcotice pentru consum propriu urmează a fi respinse ca nefondate, deoarece sunt contrare probelor administrate și verificate atât de către instanța de fond cât și de instanța de apel. Mai mult ca atât în ședința de judecată inculpatul a declarat că, pentru partida transmisă de către Melnicenco Boris și primită de către dânsul la 22 iunie 2016, dânsul urma să achite 4500-5000 lei. Însă, Zvezdiuc Evgheni nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra că, veniturile îi permiteau să se întrețină și suplimentar să-și procure substanțe narcotice în sumă de 5 000-6 000 lei.

Circumstanțele stabilite mai sus, inclusiv și comportamentul inculpatului Zvezdiuc Evgheni, atestat până la comiterea infracțiunii, în timpul și după comiterea infracțiunii atestă indubitabil prezența laturii subiective, or atitudinea psihică, or intenția directă a primului față de acțiunile comise și consecințele acestora, urmărind scopul de profit din activitatea indicată.

Astfel, Zvezdiuc Evgheni s-a manifestat ca, fiind determinat cu intenție directă, îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin păstrarea, transportarea în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reținut că, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 217.¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, săvârșită de către Zvezdiuc Evgheni se clasifică ca fiind una deosebit de gravă, comisă cu intenție, obiectul căreia îl formează relațiile referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, cât și a altor că, inculpatul nu a conștientizat pericolul faptei comise, și consecințele acesteia.

Prin urmare a fost corectă soluția primei instanței cu referire la modul și măsura de pedeapsă aplicată lui Zvezdiuc Evgheni, care a concluzionat că, reeducarea, corectarea și resocializarea lui este posibilă numai prin izolarea de societate aceasta corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă este necesară într-o societate democratică.

Instanța de apel a remarcat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, Zvezdiuc Evgheni, fiind legală, echitabilă și individualizată.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Zvezdiuc Evgheni, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu transmitere cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, motivînd că, judecata a avut loc fără participarea apărătorului. Totodată, la 06.02.2017, avocatul Alexandru Zmeu a încheiat contractul de asistență juridică cu părinții inculpatului Zvezdiuc Alexandru, deoarece ședința a fost numită la 07.02.2017, apărătorul a depus o cerere de amânare a ședințe la data de 06.02.2017, care a fost înregistrată cu nr. 3391. Însă, la 07.02.2017, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei, omițându-se cererea de amânare solicitată de apărător pe contract.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Zvezdiuc Evgheni, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra vinovăției inculpatului. Din textul deciziei rezultă că s-a

analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în situația când judecata a avut loc fără participarea apărătorului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se reține că instanța de apel a comis următoarea eroare de drept. Potrivit art. 6. alin. 3. lit. c) din CEDO, orice acuzat are, în special, dreptul să fie asistat de un apărător ales de el.

În corespundere cu art. 66 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul la apărare. Instanța de judecată îi asigură inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Inculpatul, are dreptul din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el.

Potrivit art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Persoanele menționate la art. 67 alin. (2) participă la procesul penal în calitate de apărător la invitația bănuțului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere.

Din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată următoarele:

Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, Zvezdiuc Evgheni a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de substanțe narcotice pe un termen de 3 ani.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la 17.10.2016, avocatul Serghei Costin în numele inculpatului, a declarat apel.(f.d. 208, vol.I)

La 13.01.2017, prin telefogramă, avocatul Serghei Costin a comunicat că inculpatul s-a refuzat de serviciile acestuia. Ulterior în aceeași zi, instanța de apel a solicitat acordarea a asistenței juridice garantate de stat. Ședința de judecată fiind preconizată pentru 17.01.2017 (f.d. 228-229, vol. I).

Potrivit procesului-verbal din 17.01.2017, examinarea cauzei a fost amânat pentru 07.02.2017.

La 06.02.2017, avocatul Zmeu Alexandru a încheiat contractul de asistență juridică nr. 08/2017 din 06.02.2017, cu părinții inculpatului. (*mandatul* f.d. 234, vol. I)

Tot la 06.02.2017, avocatul Zmeu Alexandru a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, cu solicitarea amânării examinării cauzei penale pentru altă dată (f.d. 235, vol. I).

La 07.02.2017, instanța de apel a trecut cu vederea cererea avocatului Zmeu Alexandru, a examinat cauza și a pronunțat dispozitivul deciziei.

În lumina jurisprudenței constante a CtEDO, reglementarea dreptului la apărare este de natură să pună în evidență importanța unui proces echitabil, specific oricărei societăți democratice. Astfel, art. 6 parag. 3 lit. c) CEDO, recunoaște dreptul fiecărui acuzat de a se apăra singur sau prin apărător, însă textul articolului vizat nu precizează condițiile de exercitare a acestui drept, lăsând la discreția statelor contractante alegerea mijloacelor ce permit efectivă lui realizare, astfel încât acestea să fie compatibile cu exigențele unui proces echitabil.

Prin urmare Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel a încălcat dreptul la apărare, trecând cu vederea cererea de amânare a apărătorului care a încheiat contractul de asistență juridică, ori inculpatul a fost lipsit de o apărare efectivă, în acest sens Colegiul penal lărgit face trimitere la jurisprudența Curții de la Strasbourg, cauza Daud v. Portugalia (cererea nr. 22600/93) în care a fost constatată încălcarea art. 6 § 3, paragraful 42, în situația în care apărătorul sesizează instanța cu privire la lipsa condițiilor pentru a studia suficient de bine dosarul și pentru a pregăti, împreună cu clientul său, apărarea, instanța trebuie să manifeste inițiativă, să nu rămână pasivă și să amâne dezbaterile pentru ca apărarea să poată fi asigurată în condiții optime. Această preocupare pe care trebuie să o aibă instanța pentru realizarea unei apărări efective și eficiente apare în viziunea Curții ca fiind o obligație importantă a judecătorilor impusă, în egală măsură, de prevederile Convenției.

Colegiul penal lărgit reține că, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului conturează extrem de elocvent dimensiunile reale ale dreptului la apărare și obligațiile organelor judiciare în asigurarea unei efective realizări a acestui drept, așa încât, instanța de judecată are obligația să înlăture orice manifestare de superficialitate și formalism în ceea ce privește respectarea dreptului la apărare.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel prin faptul că judecând cauza respectivă doar într-o singură ședință judiciară a hotărât vinovăția inculpatului în lipsa apărătorului contractat de către părinții inculpatului, l-a lipsit pe Zvezdiuc Evgheni de dreptul la o apărare efectivă.

Circumstanțele expuse denotă în mod lucid că, instanța de apel nu a judecat apelul declarat în condițiile legii, deoarece a judecat cauza fără participarea apărătorului ales, participarea lui fiind obligatorie potrivit legii, a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este unul întemeiat.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată și o eroare materială comisă de instanța de apel, prin care în procesul-verbal din 07.03.2017, este menționată că: „apelul a fost declarat de procuror și de avocat”, pe când apelul este declarat doar de apărător; „în ședință s-a prezentat inculpatul Metachi Ivan și nu s-a prezentat avocatul Dragomir Aliona și partea vătămată Matei Alina”, pe când în prezenta cauză lipsește partea vătămată, iar inculpatul este Zvezdiuc Evgheni.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcarea normei procedurale specificate, comisă de către instanța de apel, constituie eroare de drept, prescrisă în art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se impune

soluția admiterii recursului de pe rol, casării totale a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar, declarat de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Zvezdiuc Evgheni, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în cauza penală, în privința lui **Zvezdiuc Evgheni XXX** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **13 martie 2018**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu