

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### D E C I Z I E

13 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Cobzac Elena și Toma Nadejda,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Eremia Vitalie, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, cu casarea deciziei contestate.

Recurentul Eremia Vitalie, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

### C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, în privința avocatului Eremia Vitalie a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, din motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată din data de 16 ianuarie 2018.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Eremia Vitalie, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivînd că a fost sancționat neîntemeiat.

Recurentul menționează că la emiterea încheierii de aplicare a sancțiunii pecuniare, președintele Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Ulianovschi Xenofon nu a respectat exigențele legale nemotivîndu-și și neformulînd corespunzător prin încheiere decizia de sancționare cu amendă și neaducînd la cunoștința subiectului sancționat despre sancțiune, aplicând în conformitate cu art. 201 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală 25 u.c., echivalentul a 1250 lei.

La Curtea de Apel Chișinău, se află spre judecare cauza penală nr. la-1945-18082016, a inculpaților Eni Denis și Stoian Nicolai învinuiți în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

La data de 28.11.2017, s-a desfășurat prima ședință de judecată cu participarea avocatului Eremia Vitalie în numele inculpatului Eni Denis. În ședința nominalizată avocatul Eremia Vitalie a solicitat Colegiului penal, oferirea unui termen rezonabil pentru a lua cunoștință de materialele dosarului penal pentru a pregăti poziția apărării și efectuarea interpelării privind eliberarea informației de către Procuratura UTA Găgăuzia, (oficiul Comrat). Cererea a fost admisă, iar ședința de judecată a fost întreruptă până la data de 16.01.2018.

La data de 16.01.2018, ora 14<sup>15</sup>-14<sup>40</sup> avocatul Eremia Vitalie a participat în ședința de judecată a Judecătoriei Bălți (sediul Central), pe dosarul civil Ghețu Alexandra către Oancea Ion și Oancea (Godarenco) Natalia privind încasarea datoriei și ca urmare a fost în imposibilitate de a fi prezent în proces. Consideră că neprezentarea lui în proces este motivată, deoarece motivul neprezentării este participarea în alt proces judiciar, la recurs fiind anexată atât adeverința eliberată de Judecătoria Bălți cât și cererea privind amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 16.01.2018, ora 10<sup>30</sup> (f. d. 72, 82).

La fel, recurentul menționează că instanța de apel nu doar a ignorat motivele invocate în cerere de către avocatul Eremia Vitalie, de amânare a ședinței de judecată, dar nici nu a emis încheierea corespunzătoare care urma să garanteze dreptul avocatului la contestarea ei. Mai mult, nu există motivele de fapt și de drept care au fost presupus încălcate de către apărător lipsind simpla motivație a încheierii protocolare adoptate de către judecător. Astfel, fiind încălcat principiul liberului acces la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

**3.** Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct. 6) alin. (1) art. 444 Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din actele cauzei deferite judecătii, Colegiul penal constată că, potrivit procesului- verbal al ședinței de judecată din 16 ianuarie 2018, ora 10<sup>17</sup> în ședința instanței de apel s-a prezentat procurorul Moraru C., iar avocații Eremia V. și Răileanu

P., inculpații Eni D. și Stoian N., partea vătămată Moroșan E. nu s-au prezentat. Respectiv, președintele ședinței, punând în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa acestora, a ascultat opiniile părților prezente privitor la această chestiune, și anume a procurorului Moraru C., care a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în absența acestora, după care instanța a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 13 februarie 2018, ora 10<sup>00</sup>.

Totodată, instanța de apel a conchis că avocatul Eremia Vitalie nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind înștiințat legal și, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară, în quantum de 25 unități convenționale, ce constituie suma de 1250 lei pentru neprezentarea neîntemeiată la ședință.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs reține că instanța de apel, neîntemeiat i-a aplicat recurentului o amendă judiciară. Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce în cauza deferită judecătii nu se constată.

Mai mult, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocatului Eremia Vitalie.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, vădit neîntemeiat, a dispus amendarea avocatului Eremia Vitalie, în baza art.201 Cod de procedură penală, cu toate că ultimul a anunțat despre imposibilitatea prezentării sale în cadrul ședinței de judecată din 16 ianuarie 2018, fiind ocupat în alt proces penal în Judecătoria Bălți (f. d. 72).

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Eremia Vitalie este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Admite recursul declarat de avocatul Eremia Vitalie, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 privind sancționarea avocatului Eremia Vitalie cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 martie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda