

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 februarie 2018.

Termenul de examinare a cauzei: 06.03.2018-13.03.2018.

Procedura de citare legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul: Iurie Ghervas, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-au prezentat:

Recurenții: Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, care au solicitat examinarea recursului declarat în lipsa lor, cu admiterea acestuia.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, în privința fiecăruia, pentru faptul că fiind legal citați despre data și locul examinării cauzei penale, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără a comunica instanței motivele neprezentării.

2. Împotriva încheierii nominalizate declară recurs avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, care solicită casarea acesteia, pe motiv că au fost sancționați neîntemeiat, invocând în acest sens următoarele argumente:

- recurenții nu au fost citați și informați despre data și ora ședințe judiciare, respectiv nu au cunoscut despre faptul că pentru data de 06 februarie 2018, ora 11³⁰, a fost numită spre examinare prezenta cauză penală;

- despre data ședinței din 06 februarie 2018, au fost informați de către inculpata Chirioglo Galina prin telefon, care este vorbitoare de limbă rusă. Tot ea le-a comunicat că ședința va avea loc la ora 12³⁰;

- recurenții s-au prezentat la 06 februarie 2018, ora 12²⁵ la instanța de apel, pentru a participa la examinarea cauzei penale. Fiind prezenți în sala de judecată au fost informați de greșier, că ședința de judecată a fost amânată deoarece era numită pentru ora 11³⁰, iar recurenții nu s-au prezentat, fapt pentru care au fost amendați de instanță cu câte 25 de unități convenționale;

- pentru data de 06 februarie 2018, inculpații nu au fost aduși de către escortă în ședința de judecată de la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, iar ședința nu avea să aibă loc;

- în aceeași zi recurenții au depus cerere prin care au solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei pentru 07 februarie 2018, orele 11⁰⁰, pentru a constata faptul citării pentru ședința din 06 februarie 2018, ora 11³⁰;

- din materialele dosarului se constată lipsa unei încheieri judecătorești motivate, fie chiar și protocolară înscrisă în procesul-verbal al ședinței de judecată, prin care s-ar dispune aplicarea amenzii față de avocați. Deși potrivit prevederilor art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prezenta cauză a parvenit în Curtea de Apel Chișinău la data de 19 aprilie 2017, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Ulianovschi Xenofon.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 06 februarie 2018, s-au prezentat procurorul Tăut Dorina și avocații Druță Boris și Aranut Victor, însă nu s-au prezentat inculpații Chirioglo Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina, precum și avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Totodată, președintele ședinței a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpaților, care nu au fost escortați și în lipsa avocaților, care fără motive neîntemeiate nu s-au prezentat, astfel, instanța de apel considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, a amânat examinarea cauzei pentru data 13 martie 2018, ora 11³⁰, și în temeiul art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, a sancționat avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav cu

amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, pentru neprezentare nejustificată a avocatului legal citat (f.d.178, vol. IX).

În conformitate cu prevederile art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: *neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

Concomitent, dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală stipulează că *în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de apel pripit a aplicat avocaților amendă judiciară, invocând neprezentarea nemotivată la ședința de judecată, or, la materialele cauzei nu este anexată înștiințarea legală a acestora despre data și ora ședinței de judecată preconizată pentru 06 februarie 2018.

Totodată, instanța de recurs reține că ședința de judecată din 06 februarie 2018 a fost amânată nu doar din motivul neprezentării avocaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, or, inculpații Chirioglo Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chiroglo Galina nu au fost escortați din Penitenciarul nr.13 (f.d. 178, vol. IX), astfel, cauza nu putea fi examinată și pe motivul neprezentării în ședința de judecată a inculpaților.

Având în vedere cele nominalizate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată este una neîntemeiată, iar recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând integral hotărârea, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 februarie 2018 privind sancționarea avocaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav cu amendă

judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 1250 lei, ca fiind neîntemeiată și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 martie 2018.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti