

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Radu Andrian Ion de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, înaintată de președintele Judecătoriei Călărași, Grigore Dașchevici,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 27 noiembrie 2013, președintele Judecătoriei Călărași, Grigore Dașchevici, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Radu Andrian Ion de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 11 noiembrie 2013 în adresa Judecătoriei Călărași a parvenit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Radu A. și ulterior toți judecătorii acestei instanțe și-au declarat abținere de la judecarea cauzei și la moment este imposibil de a forma un nou complet pentru judecarea acestui dosar.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei penale se constată faptul că, cauza penală de învinuirea lui Radu A. a fost repartizată aleatoriu judecătorului Criucicova V., care la data de 13 noiembrie 2013 a declarat abținere de la judecarea cauzei, în legătură cu faptul că, la data de 16 decembrie 2010 înlocuind judecătorul de instrucție a adoptat încheierea, prin care a admis plîngerea lui Radu A. și a fost anulată ordonanța din 08.06.2010 a procurorului raionului Călărași privind începerea urmăririi penale pe faptul săvîrșirii de către Radu A., a infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) CP (f.d.108-181, Volumul I.)

În baza încheierii din 14 noiembrie 2013 declarația de abținere a fost admisă și cauza penală fiind redistribuită aleatoriu judecătorului Juganari M., care de asemenea, și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că, la data de 31.01.2012,

exercitînd atribuțiile judecătorului de instrucție a examinat plîngerea lui Radu A. împotriva ordonanței procurorului de începere a urmăririi penale din 08 iunie 2010 (f.d.208-209, Volumul I).

În baza încheierii din 19 noiembrie 2013, declarația de abținere a fost acceptată, ca fiind întemeiată (f.d.41).

Ulterior, și judecătorii Raropu I. și Dașchevici Gr. și-au declarat abținere de la judecarea cauzei privind învinuirea lui Radu A., pe motiv că, la data de 18 iunie 2012 judecătorul Raropu I. a emis hotărîre, prin care a fost admisă contestația părții vătămate Vlas V., anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2010 și casată decizia agentului constatator al CPR Călărași din 13.05.2010 privitor la sancționarea lui Radu A. în baza art.78 alin.(3) Cod Contravențional (f.d.44-45, Volumul II), iar judecătorul Dașchevici Gr. a invocat că, avocatul Osoianu T., care apără interesele inculpatului Radu A., i-a fost conducătorul tezei de magistru.

Declarațiile de abținere au fost admise prin încheierile din 25 noiembrie 2013, și respectiv, din 26 noiembrie 2013 (f.d.47;51, Volumul II).

Astfel din cele menționate și avînd în vedere că, în Judecătoria Călărași la momentul actual, nu este posibil de repartizat cauza penală de învinuirea lui Radu A. altui judecător pentru examinarea în fond, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

**3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 CPP, Colegiul penal,**

## **D E C I D E :**

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Radu Andrian Ion de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, înaintată de președintele Judecătoriei Călărași, Grigore Dașchevici, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Strășeni.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel

### **Copia corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------