

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpată, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca din 10 mai 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui:

*Andronic Elisaveta Xxxxx, născută la
xx.xx.xxxx, originară și locuitoare în xxxxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.11.2015 - 10.05.2017;

Instanța de apel: 25.05.2017 - 15.11.2017;

Instanța de recurs: 16.01.2018- 14.02.2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 10 mai 2017, Andronic Elisaveta a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul învățământului și educației pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă integral fiind încasată de la Andronic Elisaveta în beneficiul Ladei Babaian suma de 10 500 lei și în beneficiul Sabinei Cveatcovschi (Mihai) suma de 2 000 lei.

2. Adoptând sentința prima instanță a reținut, că Andronic Elisaveta activând în funcția de director al Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu a fost admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii februarie 2014, prin

înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la Babaian Lada Vazghen, mama lui Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx, bani în sumă de 5 500 lei, încredințând-o pe aceasta că achită taxa pentru anul III de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, pe când în realitate Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii iulie 2014, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la Babaian Lada Vazghen, mama lui Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx, bani în sumă de 5 500 lei, eliberându-i în acest sens și chitanța la ordinul de încasare nr.163 din 18.07.2014, încredințând-o pe aceasta că achită taxa pentru anii 2014-2015 de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, pe când în realitate Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă. Reieșind din mențiunile efectuate în Registrul de casă al Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca la data de 30.12.2014, ordinul de încasare nr.163 i-a fost eliberat lui Ciurac Stanislav pentru achitarea sumei de 1 000 lei.

Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, Andronic Elisaveta a însușit mijloace bănești în sumă totală de 11 000 lei, cauzând în așa mod Babaian Lada Xxxxx daune în proporții considerabile.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată și nu este studentă a acestei instituții, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii mai 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat și a primit de la Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx bani în sumă de 2 000 lei, încredințând-o pe aceasta că achită taxa pentru absențele sale nemotivate de la ore pe parcursul anilor de studii la Colegiul privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, pe când în realitate Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu era și nu a fost studentă la instituția de învățământ respectivă. Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, Andronic Elisaveta a însușit mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, cauzând în așa mod cet. Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx daune în proporții considerabile.

Tot ea, activând în aceeași funcție de director al Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, fiind și fondator al acestei instituții de învățământ cu cota de participare de 100%, acționând în continuare în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu este admisă (înmatriculată) la studii la instituția de învățământ sus-menționată, deoarece nu a fost emis un ordin al directorului în acest sens, începând cu data de 10.06.2015, prin înșelăciune și abuz de încredere a solicitat de la Babaian Lada Xxxxx, mama lui Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx, bani în sumă de 5 000 lei, încredințându-o pe aceasta că achită taxa pentru anii I-II de studii pentru fiica sa la Colegiul privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, pe când în realitate Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx nu era studentă la instituția de învățământ respectivă, bani în suma respectivă pe care Babaian Lada i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție Elisavetei Andronic la data de 16.06.2015, aproximativ în jurul orei 14.30, în biroul de serviciu al ultimei amplasat la etajul 2 în incinta Colegiului privat „Prometeu-E.P.T.” din orașul Soroca, situat în orașul Soroca, strada Vasile Alecsandri, nr.15, fapt după care Andronic Elisaveta a fost reținută de către colaboratorii direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Astfel, prin acțiunile descrise mai sus, Andronic Elisaveta a însușit mijloace bănești în sumă totală de 18 000 lei, cauzând în așa mod victimelor Babaian Lada Xxxxx și Mihai (Cveatcovschi) Sabina Xxxxx daune în proporții considerabile.

Prin prisma probelor examinate în ședința de judecată instanța a constatat ca fiind dovedită integral vinovăția inculpatei în faptele ei incriminate, iar acțiunile acesteia le-a încadrat în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

3. Împotriva sentinței inculpata a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitată din lipsa faptului infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță nu a ținut cont de faptul, că declarațiile părților vătămate sunt contradictorii. Astfel, acestea au declarat că Babaian Lada a achitat sumele de bani conform contractului fiind eliberate chitanțe, totodată au susținut că Mihai Sabina n-a semnat contractul de studii și nici acordul adițional la acest contract. De către un șir de martori a fost confirmat faptul frecventării parțiale de către Mihai Sabina a lecțiilor în cadrul colegiului „Prometeu-E.P.T.”. Sumele achitate de către părțile vătămate au servit drept taxe de studii, prevăzute prin contractul de pregătire a specialiștilor din 28.02.2014 nr.912T2/4, aceasta fiind stipulat în acordul adițional la contractul nominalizat semnat inclusiv de către Mihai Sabina.

A mai susținut apelanta, că nu cunoaște motivul neînscrierii Sabinei Mihai în catalogul grupei, respectiva atribuție la acel moment fiind executată de către directorul-adjunct, care urma să ordone secretarului documentalist de a actualiza listele elevilor și de a le înscri în cataloagele de grupă.

De asemenea s-a pretins că procurorul nu a prezentat în cadrul procesului probe pertinente și concludente care ar confirma faptul comiterii de către inculpată a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, învinuirea înaintată acesteia fiind bazată pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, s-a dispus respingerea apelului inculpatei ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul a considerat că judecând cauza, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, constatând și reținând în acțiunile acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Colegiul, ajungând la concluzia privind legalitatea sentinței a menționat că instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați nemijlocit în fața instanței de judecată.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă în susținerea și/sau respingerea argumentelor din apel, au solicitat verificarea și aprecierea suplimentară a probelor cercetate în instanța de fond, astfel, instanța de apel a făcut referire la următoarele probe:

Vol. I: f.d. 8-9 - proces-verbal al denunțului Babaian Lada; f.d. 22 - încheierea judecătoriai Bălți din 16.06.2015; f.d. 41-42 - proces-verbal de percheziție din 16.06.2015; f.d. 45 - încheierea judecătoriai Bălți din 17.06.2015; f.d. 46 - raportul ofițerului de investigații a DIS a DGT Nord, locotenent major Andrei Lungu din 18.06.2015; f.d. 47 - raportul ofițerului de investigații a DIS a DGT Nord, capitan Denis Gherasimciuc din 18.06.2015; f.d. 50 - informația de la Fincombank; f.d. 51-54 - proces-verbal privind controlul transiterii banilor; f.d. 57-81 - proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 18.06.2015; f.d. 84 - încheierea judecătoriai Bălți din 18.06.2015; f.d. 88 - proces-verbal de ridicare din 17.06.2015; f.d. 119 - proces-verbal de examinare și transmitere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 18.06.2015; f.d.

122-126 - proces-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2017; f.d. 189 - proces-verbal de ridicare din 18.06.2015;

Vol. II: f.d. 156-157 - proces-verbal de examinare a documentelor din 23.07.2015; f.d. 170 - proces-verbal de ridicare din 01.09.2015; f.d. 171 - proces-verbal de examinare a documentului din 01.09.2015; f.d. 239-240 - proces-verbal de examinare a documentului din 10.09.2015; f.d. 244 - proces-verbal de ridicare din 09.09.2015;

Vol. III: f.d. 47-48 - informația cu privire la lista absolvenților Colegiului privat "Prometeu"; f.d. 175-180 - declarațiile părții vătămate Babaian Lada; f.d. 182-186 - declarațiile părții vătămate Cveatcovschi Sabine; f.d. 202-204 - declarațiile martorului Craveț Lidia; f.d.206-207 declarațiile martorului Craveț Lidia; f.d.209-210 - declarațiile martorului Popa Ecaterina; f.d. 218-224 - declarațiile martorului Branașco Natalia; f.d. 226-228 - declarațiile martorului Atamanenco Silvia; f.d. 230 declarațiile martorului Deșan Nicolae; f.d. 248-249 declarațiile martorului Slutu Rodica;

Vol. IV: f.d. 3 - declarațiile martorului Tașnic Veronica; f.d. 5 - declarațiile martorului Cojocaru Aliona; f.d. 7-8 - declarațiile martorului Marjinean Ludmila; f.d. 13-14 - declarațiile martorului Marchitan Mihail; f.d.16 declarațiile martorului Tcaci Pavel; f.d. 22-23 - declarațiile martorului Starîș Anastasia; f.d. 70-71 declarațiile martorului Ardeleanu Sergiu; f.d. 97-98 - declarațiile martorului Prolinecov Valeriu; f.d. 102-103 declarațiile martorului Gîscă Liliana.

În urma verificării probatoriului, Colegiul a conchis că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată apreciind obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în cele incriminate, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatei.

În opinia Colegiului, faptele incriminate inculpatei și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc, iar argumentele acesteia în susținerea nevinovăției sale, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Cu toate că, inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul a reținut că instanța de fond corect a statuat că, vina acesteia este pe deplin dovedită prin declarațiile părților vătămate Babaian Lada, Cveatcovschi (Mihai) Sabina, fiind în coroborare cu declarațiile martorilor Craveț Lidia, Tașnic Veronica, Atamanenco Silvia și Cojocaru Aliona.

Astfel, Colegiul a considerat că instanța de fond corect a statuat, că poziția inculpatei este una declarativă, care vine în contradicție cu probatoriul acumulat, având drept scop eschivarea de la răspunderea penală, or, din probele administrate este evident faptul, că inculpata prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit mijloace bănești de la părțile vătămate.

Colegiul a respins ca irelevante argumentele apărării precum că, sumele de bani erau ca taxe achitate pentru studii, care au fost folosite pentru achitarea serviciilor comunale ale instituției, energiei electrice etc, or, prezentarea pe parcursul judecării cauzei a diferitor înscrisuri în încercarea de a justifica primirea necuvenită a mijloacelor bănești de la părțile vătămate, precum și prezentarea unui contract semnat unilateral de către Andronic Elisaveta denotă tentativa părții apărării de a distorsiona circumstanțele de fapt ale cauzei, care nu pot prevala lipsei unui ordin de înmatriculare la studii a părții vătămate precum și neincluserii Sabinei Mihai în catalogul grupei și în ordinul de admitere la examenele de stat, iar faptul achitării serviciilor comunale de către Colegiul "Prometeu" nicidecum nu denotă că, sumele date nu au fost însușite, or, nu-i nici o certitudine că anume aceste sume au fost achitate, mai mult ca atât că, colegiul era privat, unicul fondator fiind Andronic Elisaveta, fiind evidentă intenția inculpatei de a extorca mijloace bănești de la părțile vătămate, creând o aparență precum că Sabina (Mihai) Cveatcovschi este elevă în cadrul colegiului.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul a reținut că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Instanța de apel a conchis că probele acumulate pe cauza respectivă demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii incriminate, coroborând între ele și întemeiat fiind plasate la baza sentinței de condamnare.

La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave; de persoana inculpatei, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv; de faptul că careva circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit, nu a recunoscut vina în fapta comisă, împrejurări care au determinat just instanța să aplice față de inculpată pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 190 alin. (2) Cod penal.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de vârsta înaintată a inculpatei instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa cu închisoare, corectarea și reeducarea acesteia fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința ei a prevederilor art. 90 Cod penal.

Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul a menționat că instanța de fond constatând cu certitudine vinovăția inculpatei în primirea prin înșelăciune și abuz de încredere a sumelor de 12 500 lei, just a dispus încasarea sumei date în beneficiul părților vătămate.

5. Inculpata, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicită casarea hotărârilor pronunțate în privința sa și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitată pe motiv că în acțiunile sale nu sunt prezente elementele infracțiunii incriminate ei.

În susținerea recursului sunt indicate aceleași motive redată în cererea de apel care au fost expuse în pct. 3 al prezentei decizii.

5.1. Pe marginea recursului declarat de către inculpată, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca inadmisibil deoarece argumentele la care se referă recurenta au fost invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat conform prevederilor art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, pronunțându-se argumentat și detaliat asupra lor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Inculpata invocă în recursul său temeiul prevăzut de art. 427 alin. pct. 8) Cod de procedură penală care prevede că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, însă de fapt, din conținutul recursului rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatei în cele constatate în acțiunile sale.

În acest context, se menționează că, la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel.

Relevant este și faptul că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținută în speță.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, ea cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la menținerea sentinței instanței de fond, corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs respinge afirmațiile recurente, care sunt aceleași ca și în apel ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Totodată, Colegiul reține că, *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, dar trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei inculpatei, în sensul că nu este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, Colegiul o consideră neîntemeiată.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Astfel, argumentele inculpatei invocate în recurs referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurente, pe care Colegiul le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele

să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală și este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Argumentele invocate de recurentă nu au suport probatoriu, contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, de către inculpata Andronic Elisaveta, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 14 martie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun