

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza penală, în privința lui

Toacă Radu XXX, născut la XXX, domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 05.01.2017 pînă la 03.07.2017;

Instanța de apel de la 28.08.2017 pînă la 02.11.2017;

Instanța de recurs de la 12.01.2017 pînă la 14.02.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Toacă Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

S-a aplicat lui Toacă Radu sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, ceea ce constituie 10 500 lei.

S-a încasat din contul lui Toacă Radu, în contul bugetului de stat cheltuielile de judecată în mărime de 84 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a stabilit că, Toacă Radu la 08 noiembrie 2016, aproximativ la ora 20.00, în municipiul Chișinău, conducând automobilul de model XXX”, n/î XXX, se deplasa pe strada Cantemir, din direcția străzii Ismail în direcția bulevardului Negruzzi.

În timpul deplasării acesta nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător auto la determinarea vitezei și a modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. Ajungând la trecerea pietonală nederijată, a tamponat pietonul Rotaru Natalia, care traversa strada pe trecerea pietonală nederijată de la stânga spre dreapta, în raport cu direcția de deplasare a mijlocului de transport condus de inculpat.

În rezultatul accidentului rutier, pietonului Rotaru Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale medii, și anume fractură coastei VII în porțiune paravertebrală pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și este calificată, potrivit criteriului respectiv, drept vătămare medie, circumstanță stabilită prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3435/D din 01 decembrie 2016

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura în mun. Chișinău, oficiul Principal, Olesea Rusu a declarat apel prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, Toacă Radu să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că instanța de judecată a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală, însă nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și eronat a dispus încetarea procesului penal în cauza penală privind învinuirea lui Toacă Radu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, astfel nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Totodată, infracțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență leziuni corporale medii cet. Rotaru Natalia, săvârșită de inculpatul Toacă Radu, faptă prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligația impusă fiecărui conducător de transport, care este un mijloc de pericol social sporit pentru sănătatea și viața nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

În acest context, urmează de menționat că, inculpatul nu conștientizează pericolul pe care îl prezintă nerespectarea regulilor de circulație rutiere impuse fiecărui conducător auto-participant la trafic și consecințele ce au survenit.

Reieșind din prevederile art. 61, 75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, iar din considerentul că la săvârșirea infracțiunii inculpatul Toacă Radu s-a folosit de drepturile de conducere a mijlocului de transport, partea acuzării consideră că în privința inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră și anume aplicarea pedepsei penale principale, cât și complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece mijlocul de transport este un izvor de pericol social sporit pentru participanții la trafic, mai ales că în prezent se comit cu frecvență sporită infracțiuni similare, ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța lor socială.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a apreciat probele, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce țin de calificarea faptei și individualizarea pedepsei, adoptând ca finalitate o soluție întemeiată.

Astfel, instanța de apel, reține că prin acțiunile/inacțiunile sale, inculpatul Toacă Radu nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător auto la determinarea vitezei și a modalității de conducere a

vehiculului, fapt prin care a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

În acest context, instanța de apel a reținut că atitudinea psihică a făptuitorului s-a manifestat prin vinovăție sub forma imprudenței, în legătură directă cu încălcarea propriu-zisă a normelor de circulație rutieră indicate supra, prin care a fost întrunită latura obiectivă a componenței infracțiunii în cauză.

De asemenea, instanța de fond întemeiat a aplicat în speță prevederile art. 55 Cod penal, or pe de o parte inculpatul Toacă Radu a solicitat încetarea procesului penal în privința acestuia, cu tragerea lui la răspundere contravențională, mai mult, acesta întrunește condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal și anume, inculpatul săvârșește pentru prima oară a infracțiune mai puțin gravă din imprudență, și-a recunoscut vinovăția integral, a reparat paguba în mărime de 700 euro, a contribuit la înlăturarea consecințelor negative, a fost cooperant cu partea vătămată și a luat măsuri pentru acordarea asistenței medicale după producerea impactului, în plus este caracterizat pozitiv în mediul din care face parte.

Mai mult, Toacă Radu a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, iar din declarațiile depuse sub jurământ rezultă că inculpatul se căiește sincer și infracțiunea pentru care a fost recunoscut vinovat de către instanță este una mai puțin gravă și nu a săvârșit anterior fapte penale.

Totodată, inculpatul are un comportament decent în societate, nu face abuzuri, nu are antecedente penale sau alte abateri de comportament social, fapt confirmat și prin caracteristica eliberată de la locul de trai, de către reprezentantul organului de poliție, prin urmare, Toacă Radu, se caracterizează pozitiv.

În consecință, instanța de apel a considerat că la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre în privința lui Toacă Radu, iar liberarea de răspundere penală, astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane, instituția liberării de răspundere penală reprezentând prin prisma art. 55 Cod penal, o măsură oferită persoanei prin Lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia, iar în prezența acestor stări de fapt, apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca nefondat.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod penal, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă că, instanțele de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, ori hotărârile nu au fost motivate și nu au fost indicate circumstanțele care oferă posibilitatea aplicării art. 55 Cod penal; pedeapsa aplicată inculpatului nu este echitabilă în raport cu circumstanțele faptei.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Elena Buguța în numele inculpatului Toacă Radu a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de procuror, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal reține că, în recursul ordinar, procurorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, precum că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, greșit instanța de apel a menținut aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Potrivit art. 53 lit. b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel just a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele apelului declarat, precum se întrevește că și dispozitivul deciziei nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar, și nu a fost aplicată eronat legea care ar putea servi ca motiv de casare. Ori la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 53, 55, 61-75 Cod penal și a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei și, anume: recunoașterea vinei, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a reparat prejudiciul cauzat, a contribuit la înlăturarea consecințelor negative, a fost cooperant cu partea vătămată și a luat măsuri pentru acordarea asistenței medicale după producerea impactului, prin urmare, inculpatul just a fost liberat de răspundere penală și atras la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale

Astfel, pedeapsa stabilită de către instanța de apel lui Toacă Radu cu aplicarea art. 55 Cod penal și încetarea procesului penal cu liberarea acestuia de la răspundere penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, fiind atras la răspundere contravențională, este una corectă și va atinge scopurile enunțate în prevederile art. 61 Cod penal, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-

417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza penală, în privința lui **Toacă Radu XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **14 martie 2018**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan