

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș,
examinînd cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bender, de către
Repeșciuc Grigorii,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20.05.2013 executorul judecătoresc Balan Iu. a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Repeșciuc Gr., primarul or. Căușeni, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional RM.

În baza hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 19.08.2013 s-a dispus aplicarea amenzii față de Repeșciuc Gr. în mărime de 200 (două sute) unități convenționale.

La data de 20.11.2013 Repeșciuc Gr. a depus recurs împotriva hotărîrii menționate, și cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Bender, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Druguș Gr. și numită spre examinare pentru data 10.12.2013.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată recurentul Repeșciuc Gr. nu s-a prezentat, însă a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender, pe motiv că, Primăria Căușeni se află în litigiu cu un membru al Curții de Apel Bender, dna Parpalac A..

Consideră că, judecătorii instanței de apel vor fi imparțiali la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința sa, și totodată, solicită, strămutarea cauzei la o altă instanță.

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit alin.(2) și (3) art.381 Cod contravențional, prevede că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte judecătorii a căror recuzare se cere. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecători, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

Mai mult ca atât, Codul contravențional nu prevede procedura de examinare a declarației de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Doar în cazuri excepționale, când judecătorii instanței competente, nu pot participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea, sau nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei.

Din materialele cauzei se constată că, autoritatea competentă de a examina în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Repeșciuc Gr. este Curtea de Apel Bender, judecătorii acestei instanțe n-au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate cu motivarea respectivă, iar faptul că, primăria or. Căușeni se află în litigiu cu un judecător al Curții de Apel Bender, nu poate fi interpretat ca un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauze în ordine de recurs, ce nu are tangență cu litigiul menționat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la moment nu sunt cazuri excepționale, care ar determina instanța ierarhic superioară să admită această cerere cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bender, de către Repeșciuc Gr., este neîntemeiată și urmează a respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bender, de către Repeșciuc Grigorii, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------