

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Snigur Daniel, de avocata Victoria Dodica în numele inculpatului Pisclov Dmitrii și de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Gramatin Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în privința inculpaților

***Pisclov Dmitrii Xxxxx**, născut la
xx xxxxxxxx xxxx în Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx, or. Xxxxxxxx,
locuitor al mun. Xxxxxxxx, str. X. Xxxxxx xx, ap. xxx,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Snigur Daniel Xxxxxx**, născut la
xx xxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxxxxx, str.
Xxxxxxxx xx, ap. xx, cetățean al R. Moldova, condamnat
anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău
din 20.06.2014, în baza art. 27,186 alin. (2), 45,186 alin.
(2), 217 alin. (4), 84, 90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu
suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe
un termen de probă de 1 an;*

***Gramatin Serghei Xxxxxx**, născut la
xx xxxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxxxxx,
str. Xxxxx Xxxxxxx x/x ap.xxx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 10.12.2013 – 25.01.2016,
instanța de apel: 23.09.2016 – 14.02.2017,
instanța de recurs: 12.01.2018 – 14.02.2018.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Pisclov Dmitrii a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 45, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de primirea în administrare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an, și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 4 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de primirea în administrare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 5 ani.

Snigur Daniel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 2 ani închisoare, fără amendă.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 3 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

Gramatin Serghei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 45, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 4 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 5 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani și 4 luni.

De la Snigur D., Craveț D. și Gagarin A. s-a încasat în mod solidar, în beneficiul părții vătămate SRL „Iurs” prejudiciul material de 18.550 lei.

De la Pisclov D., Gramatin S., Craveț D. și Zolotuha D. s-a încasat în mod solidar, în beneficiul părții vătămate SRL „Sinex” prejudiciul material de 2217 lei.

De la Pisclov D. s-a încasat în beneficiul părții vătămate SA „Moldtelecom” prejudiciul material de 62.910,89 lei.

De la Pisclov D. și Gramatin S. s-a încasat în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Eremciuc R. prejudiciul material de 3500 lei.

De la Gramatin S. și Craveț D., s-a încasat în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Margo O. prejudiciul material de 25.500 lei.

De la Snigur D. și Pisclov D., s-a încasat în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul părții vătămate Cușnir I. de 2500 lei, Cebotari E. de 3000 lei., Xida T. de 3000 lei și Nani M. de 2155 lei.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Leașenco A., Gagarin A., Craveț D. și Zolotuha D., însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada de timp cuprinsă între 27 august 2013 până la 30 august 2013, inculpații Snigur D., Craveț D., Gagarin A., Pisclov D. și Zolotuha D., acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în săvârșirea infracțiunii, prin deteriorarea ușii de la intrare au pătruns în incinta localului din str. X. Xxxxx, x/x, mun. XXXXXXXX, care aparține SRL „Iurs”, de unde pe ascuns au sustras 70 scaune confecționate din metal, căptușite cu material de culoare bej și albastru la prețul de 400 lei bucata, cu cost total de 28.000 lei, 8 scaune confecționate din metal, căptușite cu material de culoare albastră, la prețul de 450 lei bucata, cu cost total de 3600 lei, 2 calorifere de 5200 lei bucata, cu cost total de 10400 lei, cauzând părții vătămate SRL „Iurs” daune considerabile în sumă totală de 42.000 lei.

În noaptea de 29 octombrie 2013, inculpații Pisclov D., Gramatin S., Craveț D. și Zolotuha D., acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracțiunii, prin deteriorarea ușii de la intrare au pătruns în incinta cafenelei „FREGAT”, ce aparține SRL „Sinex”, din str. XXXXXXXXX, x, mun. XXXXXXXX, de unde pe ascuns au sustras două sticle de băutură alcoolică „Jim Beam”, la preț de 700 lei, cinci sticle de vin, la preț de 282 lei, trei sticle de șampanie „Clasic” la preț de 120 lei, 10 sticle de băuturi răcoritoare, la preț de 115 lei, 11 pachete de chipsuri, la preț de 19 lei, produse alimentare la prețul total de 881 lei, cauzând astfel SRL „Sinex” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2217 lei.

La 08 noiembrie 2013, în perioada de timp cuprinsă de la orele 10.00 până la orele 13.45 min, inculpații Gramatin S. și Zolotuha D., acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte două persoane, materialele în privința cărora au fost disjuncte în procedură aparte, aflându-se pe str. XXXXXX, mun. XXXXXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracțiunii, s-au apropiat de casa nr. xx ce aparține lui Bostan L. și este pe strada indicată, Gramatin S., Snigur D. și Zolotuha D. au rămas în stradă pentru a monitoriza situația de la intrarea în curte, iar altă persoană prin deteriorarea geamului a pătruns în casa indicată, de unde pe ascuns a sustras 8 inele din aur cu masa de 15 gr. la prețul de 5700 lei pentru toate, un aparat de fotografiat la prețul de 2000 lei, un navigator de model „Prestigio” la prețul de 2000 lei, bani în numerar în sumă de 3000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Bostan L. daună în proporții considerabile în sumă totală de 12.700 lei.

În seara din 25 noiembrie 2013, inculpatul Pisclov D., acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, materialele în privința cărei au fost disjuncte în procedură aparte, prin acces liber au pătruns în subsolul situat în

apropierea blocului locativ din str. X. Xxxxx, x/x, mun. XXXXXXXX, de unde pe ascuns au sustras 36 metri de cablu pentru comunicații electronice, de tip TPppZP 100x2x0,4 la prețul de 63,39 lei pentru un metru, cu costul total de 2282,04 lei, care aparține S.A. „Moldtelecom”, cu care au părăsit locul infracțiunii, ulterior realizându-l la punctul de colectare a metalelor uzate.

Tot Pisclov D., la 30 noiembrie 2013, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, materialele în privința căruia au fost disjuncte în procedură aparte, prin acces liber au pătruns în subterana blocului locativ de pe str. X. Xxxxx, x/x, mun. XXXXXXXX, de unde au sustras pe ascuns 35 metri de cablu de comunicații electrice de tipul „TPppZP 100x2x0,4” ce aparține S.A. „Moldtelecom”, la prețul de 63,39 lei pentru un metru, în suma totală de 2218,65 lei.

Tot Pisclov D., la 07 decembrie 2013, aproximativ ora 11.00, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, materialele în privința căruia au fost disjuncte în procedură aparte, au pătruns în rețelele de canalizare care se află sub blocul locativ amplasat pe str. X. Xxxxx, x/x, mun. XXXXXXXX, de unde pe ascuns au sustras 35 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPppZP 100x2x0,4 la preț de 63,39 lei pentru un metru, cu cost total în sumă de 2218.65 lei, care aparținea S.A. „Moldtelecom”.

Tot Pisclov D., în seara din 08 decembrie 2013, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, materialele în privința căruia au fost disjuncte în procedură aparte, prin acces liber au pătruns în subsolul situat în apropierea blocului locativ din str. X. Xxxxx x/x, mun. XXXXXXXX, de unde pe ascuns au sustras 193 metri de cablu pentru comunicații electronice, de tip TPppZP 100x2x0,4 la prețul de 61,28 lei pentru un metru, cu costul total de 11.827,04 lei, care aparținea S.A. „Moldtelecom”, ulterior realizând cablul sustras la punctul de colectare a metalelor uzate.

Tot Pisclov D., la 12 decembrie 2013, aproximativ ora 02.00 – 03.00, acționând prin înțelegere și de comun acord cu alte două persoane, materialele în căroră au fost disjuncte în procedură aparte, prin acces liber, prin fântâna de canalizare, au pătruns în subsolul din apropierea blocului locativ din str. X. Xxxxx x/x, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras 85 metri de cablu de comunicații electrice de tip TPppZP 100x2x0,4 și de tip TPPppZP 100x2x0,4 la prețul de 61,28 lei pentru un metru, cu cost total în sumă de 5208,80 lei, care aparține SA „Moldtelecom” cu care au încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă nu și-au putut realiza intenția până la capăt, deoarece au fost depistați de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție s. Buiucani și reținuți.

Pisclov D. și Gramatin S., la 03 februarie 2014, în perioada de timp de la orele 14.00 până la orele 19.00, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord, au pătruns în coridorul comun al blocului locativ din str. Xxxx Xxxxx xx/x, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Giant” la preț de 3500 lei, cauzând părții vătămate Eremciuc R. o daună în proporții considerabile.

Pisclov D., la 04 aprilie 2014, aproximativ orele 11.00, aflându-se în apropierea complexului de garaje-box din str. XXXXXX, mun. XXXXXXXX, a primit de la o altă persoană, materialele în privința căruia au fost disjuncte în procedură aparte, o sacoșă în care se aflau trei pungi cu masă vegetală uscată de culoare verde

cu miros specific, totodată fiind informat de ultimul că, acestea sunt substanțe narcotice, pe care le-a păstrat asupra sa fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, până la ora 19.00, când ajungând pe str. X. Xxxxxx, xx, mun. XXXXXXXX, a fost reținut de colaboratorii Inspectoratului de Poliție s. Buiucani, care efectuau măsuri speciale de investigație și care au depistat și ridicat sacoșa cu substanțe narcotice, și care ulterior conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. 3250 din 16.04.2014 a fost identificată ca marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 217,02 gr.

Tot Pisclov D., în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a procurat substanțe narcotice, pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, pe care le-a păstrat în domiciliului său din ap. xxx, str. X. Xxxxxx, 59, mun. XXXXXXXX până la 07 aprilie 2014, aproximativ orele 17.45, când le-a transmis lui Gramatin S. în contul unei datorii, de la care pachetul cu substanța narcotică a fost ridicat la 07 aprilie 2014, orele 18.00, de colaboratorii Inspectoratului de Poliție s. Buiucani, și care ulterior, prin raportului de expertiză nr. 3328 din 25.04.2014 a fost identificată ca marihuana, substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, obținută artizanal din plante de cânepă, cu masa totală de 26,05 gr., ce constituie proporții mari.

Gramatin S., la 07 aprilie 2014, orele 17.45, a primit de la Pisclov D. pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, un pachet cu substanțe narcotice, pe care le-a păstrat și purtat asupra sa până la orele 18.00 a aceleiași zile, când aflându-se pe str. X. Xxxxxxx x, mun. XXXXXXXX, a fost reținut de colaboratorii Inspectoratului de Poliție s. Buiucani, pachetul cu narcotice a fost depistat și ridicat, iar ulterior conform raportului de expertiză nr. 3328 din 25.04.2014 a fost identificat ca marihuana, substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, obținută artizanal din plante de cânepă, cu masa totală de 26.05 gr., ce constituie proporții mari.

Gramatin S. și Craveț D., în perioada de timp de la 16 iunie 2014, ora 16.00, până la 21 iunie 2014, ora 14.00, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracțiunii, au pătruns în casa de locuit din str. XXXXXXXXX, xx, or. XXXXXXXX, mun. XXXXXXXX, ce aparține lui Margo O., de unde pe ascuns au sustras un telefon mobil de model „Nokia-expres 5610” la prețul de 2000 lei, un aparat de jocuri video de model „X Box 360” la prețul de 10.000 lei, un ceas de mână „Invicta” la prețul de 13.000 lei, un inel și o pereche de cercei „Swarovski” la prețul de 5500 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 35.500 lei.

Snigur D., Pisclov D. și Leașenco A., la 23 august 2014, orele 13.00, aflându-se la trecerea pentru pietoni din str. X. Xxxx xx, mun. XXXXXXXX, acționând de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracțional, în mod deschis au sustras de la partea vătămată Gavrilova T. un lăntișor din aur cu masa de 2 gr. și prețul de 600 lei, prin smulgerea lui de la gâtul acesteia de către Pisclov D., cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile.

Snigur D., Pisclov D. și Leașenco A., la 24 august 2014, orele 11.00, aflându-se pe str. I. Creangă, mun. Chișinău, în apropierea cafenelei „Crama”, acționând de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând

caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracțional, în mod deschis au sustras de la partea vătămată Cușnir I. un lăntșor din aur cu masa 5 gr. și prețul 2500 lei, prin smulgerea lui de la gâtul acesteia de către Pisclov D., după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile.

Snigur D., Pisclov D. și Leașenco A., la 25 august 2014, orele 09.20, aflându-se la intersecția str. Ș. Neaga - str. Primăverii, mun. Chișinău, acționând de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracțional, în mod deschis au sustras de la partea vătămată Cebotari E. un lăntșor din aur cu cruce cu masa de 6 gr. și prețul 3000 lei, prin smulgerea lui de la gâtul acesteia de către Pisclov D., după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile.

Snigur D., Pisclov D. și Leașenco A., la 26 august 2014, orele 07.30, aflându-se pe str. Columna 171, mun. Chișinău, acționând de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracțional, în mod deschis au sustras de la partea vătămată Xida T. un lăntșor din aur cu cruce la prețul total de 3000 lei, prin smulgerea lui de gâtul acesteia de către Pisclov D., după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile.

Snigur D., Pisclov D. și Leașenco A., la 03.09.2014, orele 08.30, aflându-se pe str. Dealul Morilor, or. Durlești, mun. Chișinău, acționând de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracțional, în mod deschis au sustras de la partea vătămată Nani M. un lăntșor din aur cu cruce cu prețul total de 2155 lei, prin smulgerea lui de la gâtul acesteia de către Pisclov D., după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile.

Gramatin S., la 26 octombrie 2014, în perioada de timp între orele 13.00 – 13.30, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate, aflându-se pe str. XXXXXXX, or. XXXXXXX, mun. XXXXXXX, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, inclusiv și a două biciclete la prețul de 1000 lei fiecare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestor consecințe, în timp ce persoanele neidentificate asigurau modul ascuns de comitere a infracțiunii și urmăreau ca acțiunile lui să rămână neobservate de terțe persoane, prin forțarea geamului de la bucătăria casei de locuit nr. 37, amplasate pe strada nominalizată, care aparține cet. Pirojoc A., a pătruns în casă, însă nu și-a putut realiza intențiile sale până la capăt din motive independente de voința sa, deoarece a fost reținut de colaboratorii firmei de pază „ALLAS”.

Pisclov D., la 27 octombrie 2014, orele 15.00, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestor consecințe, aflându-se în curtea blocului locativ din str. X.

Xxxxx, x, mun. XXXXXXXX, s-a apropiat de minorul Balan E. și prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-l cerceta a primit de la ultimul telefonul mobil de model „Huawei Ascend G600” cu nr. de IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, la prețul de 3000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, bunuri cu care a plecat într-o direcție necunoscută însușindu-le, cauzând părții vătămate Balan V. o daună în proporții considerabile.

Instanța a reținut că inculpații Pisclov D., Gramatin S. și Snigur D. au recunoscut în totalitate vina și faptele indicate în rechizitoriu, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere care a fost susținută atât de apărare cât și de acuzare.

Deoarece probele administrate le-au confirmat integral vinovăția, instanța a încadrat acțiunile inculpatului Gramatin S. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ca tentativă de furt, adică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de desfacere.

Acțiunile inculpatului Pisclov D. le-a încadrat în baza art. 45, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu pătrunderea în încăpere, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, ca sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca procurarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de desfacere.

Acțiunile inculpatului Snigur D. le-a încadrat în baza în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, ca sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei inculpatului Snigur D., instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 34 alin. (5), 61, 67, 70 alin. (3), 90, 111 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, că el anterior a fost condamnat în baza art. 27-186 alin. (2), 217 alin. (4), 84 alin. (1), 90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 1 an, însă până la expirarea termenului de probă stabilit a comis alte infracțiuni intenționate, cu participarea altor inculpați, și anume la 23.08.2014, 24.08.2014, 25.08.2015, 26.08.2014 și 03.09.2014 a comis infracțiunile prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal, deoarece alin. (9) al aceluiași articol prevede expres că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod

sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, instanța de judecată la propunerea organului care execută controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. Inculpatul Snigur D., în decursul termenului de probă a încălcat sistematic ordinea publică prin comiterea în locuri publice a unor infracțiuni intenționate, însă organul de probațiune care controla executarea pedepsei de către acesta nu a prezentat instanței propunerea de a anula condamnarea lui cu suspendarea executării pedepsei și trimiterea lui în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința din 20.11.2016. Termenul de probă stabilit lui Snigur D., prin sentința din 20.06.2014 a expirat, acesta considerându-se ca neavând antecedente penale și pedeapsa în cadrul procesului penal actual urmează a-i fi stabilită conform procedurii stabilite de art. 84 Cod penal. Mai mult, instanța a ținut cont că la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale pentru infracțiunile săvârșite în timpul minoratului.

La fel, instanța a ținut cont că inculpații beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei în închisoarea, iar pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii, nu au atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpaților, care nu prezintă pericol pentru societate, circumstanțele atenuante - recunoașterea integrală a vinovăției, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunilor comise, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, comiterea infracțiunilor la vârsta minoratului, că circumstanțe agravante în privința inculpaților nu s-au stabilit, instanța a conchis că reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, s. Buiucani, Grigorie Belîi, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Pisclov D. să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 03.09.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 25.08.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 24.08.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 26.08.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 23.08.2014), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 27.08.2013), 186 alin. (2) lit. b), d) (episodul din 12.12.2013), 45, 186 alin. (2) lit. b), c) (episodul din 25.11.2013 – 08.12.2013), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 29.10.2013), 186 alin. (2) lit. b) (episodul din 07.12.2013), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 03.02.2014), 186 alin. (2) lit. b) (episodul din 30.11.2013), 217 alin. (2) (episodul din 04.04.2014), 190 alin. (2) lit. c) (episodul din 27.10.2014), 217 alin. (2) (episodul din 07.04.2014), 79, 84 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Snigur D. să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 03.09.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 25.08.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 24.08.2014), 187 alin. (2) lit. b), f) (episodul din 26.08.2014), 187 alin.

(2) lit. b), f) (episodul din 23.08.2014), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 27.08.2013), 79, 84 alin. (1), 85 Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru minori.

Gramatin S. să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 29.10.2013), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 03.02.2014), 217 alin. (2) (episodul din 07.04.2014), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 08.11.2013), 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 16.06.2014), 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 26.10.2014), 79, 84 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru minori.

Apelantul a invocat, că inculpații au comis o serie de infracțiuni, toate în participație ceea ce evidențiază gradul sporit de pericol pe care îl reprezintă aceștia pentru societate. Comiterea infracțiunii în serie, la o perioadă mică între ele denotă că aceștia sunt capabili de a săvârși noi infracțiuni.

Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate duce la neglijarea scopului legii penale, care în afară că apără împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, mai veghează și asupra prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către făptuitor cât și de persoane terțe. Astfel, pedepsa stabilită inculpaților este una prea blândă și contrară prevederilor art. 61 Cod penal, care nu-și va atinge scopul de corectare a inculpaților.

Nu au fost corect interpretate prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal, , or încălcarea în mod sistematic a obligațiilor stabilite sau ordinea publică doar în cazul tragerii la răspundere administrative pot fi invocate de către organul care exercită controlul asupra comportării condamnaților cu suspendarea executării pedepsei și nu se referă la comiterea infracțiunilor. Săvârșirea unei noi infracțiuni cu intenție în termenul de probă, impune aplicarea prevederilor art. 90 alin. (10) Cod penal, care reglementează expres că instanța de judecată stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod imperativ cumulul sentințelor și nu a lăsat la discreția instanței posibilitatea aplicării sau nu a prevederilor art. 85 Cod penal.

Totodată, instanța de fond, ilegal a aplicat prevederile art. 84 Cod penal, potrivit cărui, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total sau parțial, însă instanța pentru mai multe infracțiuni similare a aplicat doar câte o singură pedeapsă, prin ce a diminuat considerabil mărimea pedepsei la care urmau a fi supuși inculpații.

Totodată, instanța de fond greșit nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, ori inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care au fost condamnați în timpul minoratului, iar potrivit prevederilor art. 79 alin. (1), minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Pisclov Dmitrii a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 03.09.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 25.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 24.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 26.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 23.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 27.08.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 27, 186 lit. b), d), 79 Cod penal (episodul din 12.12.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 45, 186 alin. (2) lit. b), c), 79 Cod penal (episodul din 25.11.2013 și 08.12.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 30.10.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), 79 Cod penal (episodul din 07.12.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 03.02.2014) la 3 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), 79 Cod penal (episodul din 30.11.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 217 alin. (2), 79 Cod penal (episodul din 07.04.2014) la 3 luni închisoare, și în baza art. 190 alin. (2) lit. c), 79 Cod penal (episodul din 27.10.2014), la 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Pisclov Dmitrii i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de primirea în administrare a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 14 februarie 2017.

Snigur Daniel a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 03.09.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 25.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 24.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 26.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 79 Cod penal (episodul din 23.08.2014) la 2 ani închisoare, fără amendă, și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 27.08.2013) la 3 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Snigur Daniel i-a fost stabilită pedeapsă de 5 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei neexecutate, stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20.06.2014, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar pentru minori, începând cu 14 februarie 2017.

Gramatin Serghei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 29.10.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 26.10.2014) la 1 an închisoare, în baza art.

217 alin. (2) (episodul din 07.04.2014) la 6 luni închisoare, în baza art. 45, 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79 Cod penal (episodul din 08.11.2013) la 3 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 03.02.2014), la 1 an și 6 luni închisoare, și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) (episodul din 16.06.2014) la 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Gramatin Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 14 februarie 2017.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut, că la examinarea cauzei, instanța de fond a admis încălcări inacceptabile ale normelor legale, sentința atacată fiind pasibilă casării sub mai multe aspecte, or, la pronunțarea sentinței prima instanță a încălcat prevederile art. 364¹ alin. (6) și (7), 384 alin. (2), 392 alin. (1), 394 Cod de procedură penală.

Sentința instanței de fond nu corespunde rigorilor legislației procesual penale în vigoare, deoarece în partea descriptivă a sentinței nu sunt indicate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților este greșită, individualizarea pedepselor aplicate este eronată, totodată, instanța de fond a omis să argumenteze categoria pedepsei aplicate, nu a reflectat individualizarea pedepsei și nu a argumentat în nici un fel pedepsele stabilite inculpaților.

Potrivit normelor procesual penale nominalizate, la judecarea cauzelor penale în procedură simplificată, sentințele se adoptă potrivit regulilor generale prevăzute în art. 392 - 396 Cod de procedură penală, cu soluționarea chestiunilor menționate în art. 397 și 398 Cod de procedură penală. Partea introductivă a sentinței, în afară de datele expuse în art. 393 Cod de procedură penală, conține mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. *Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:* - descrierea faptei prejudiciabile recunoscute de inculpat și considerată ca fiind dovedită, indicându-se modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; - analiza probelor prezentate de procuror și acceptate de inculpat pe care se întemeiază sentința; - indicațiile asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează pedeapsa; - încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă inculpatul; - mențiunea referitor la recidivă; - stabilirea limitelor pedepsei calculate conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și motivarea pedepsei aplicate; - soluționarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă este cazul. Însă, prima instanță a ignorat prevederile legii procesual penale expuse supra.

Fiecărui inculpat i-a fost înaintată învinuirea prin ordonanțe de învinuire și prin rechizitorii pentru fiecare infracțiune în parte, însă instanța de fond în mod greșit a calificat faptele lor într-o singură infracțiune de furt sau jaf, aplicând pentru mai multe infracțiuni o singură pedeapsă, astfel încât prima instanță, pronunțând sentința în procedura simplificată, a reținut o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu și recunoscută de către inculpați, astfel urmând a fi casată sentința și constatată încadrarea juridică conform formulării din rechizitoriu, cu

stabilirea pedepselor în conformitate cu normele Părții Generale ale Codului penal, coroborate cu Partea specială a Codului penal, dar și cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt în privința inculpaților Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S. care corespunde probelor din dosar, însă a stabilit o incorectă stare de drept, încadrând greșit acțiunile inculpaților, abordând o altă formulare decât cea din ordonanța de învinuire și rechizitoriu.

În ședința primei instanțe, inculpații Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S. au recunoscut în totalitate toate faptele indicate în rechizitorii, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, au recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu au solicitat administrarea de noi probe, cauza penală fiind examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, în baza probelor administrate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția:

- inculpatului Pisclov Dmitrii în comiterea infracțiunilor incriminate în rechizitorii încadrând acțiunile acestuia pe epizodul de jaf de la cet. Nani M. din 03.09.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de jaf de la cet. Cebotari E. din 25.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de jaf de la cet. Iana Cușnir din 24.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de jaf de la cet. Xida T. din 26.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de jaf de la cet. Gavrilova T. din 23.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de furt de la SRL „IURS” din 27.08.2013, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de tentativă de furt de la SA „Moldtelecom” din 12.12.2013, în baza art. 27, 186 lit. b) și d) Cod penal, ca tentativă de furt, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe epizodul de furt de la SA „Moldtelecom” din 25.11.2013 și 08.12.2013, în baza art. 45, 186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrunderea în încăperi; pe epizodul de furt de la SRL „Sinex” din 30.10.2013, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane,

prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de furt de la SA „Moldtelecom” din 07.12.2013, în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane; pe episodul de furt de la cet. Eremciuc R. din 03.02.2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de furt de la SA „Moldtelecom” din 30.11.2013, în baza art. 186 alin. (2), lit. b) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane; pe episodul cu privire la circulația ilegală a substanțelor narcotice din 04.04.2014, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare; pe episodul de escrocherie în privința cet. Balan V. din 27.10.2014, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- inculpatului Snigur Daniel în comiterea infracțiunilor incriminate în rechizitorii încadrând acțiunile acestuia pe episodul de jaf de la cet. Nani M. din 03.09.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de jaf de la cet. Cebotari E. din 25.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de jaf de la cet. Cușnir I. din 24.08.2014, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de jaf de la cet. Xida T. din 26.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de jaf de la cet. Gavrilova T. din 23.08.2014, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de furt de la SRL „IURS” din 27.08.2013, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

- inculpatului Gramatin Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate în rechizitorii încadrând acțiunile acestuia pe episodul de furt de la SRL „Sinex” din 30.10.2013 în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul privind tentativa de furt de la cet. Pirojoc A. din 26.10.2014, în baza art. 27, 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Codul penal, ca tentativa de furt, adică acțiuni

intenționate îndreptate nemijlocit spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința sa, nu și-a produs efectul; pe episodul cu privire la circulația ilegală a substanțelor narcotice din 07.04.2014, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare; pe episodul de furt de la cet. Bostan L. din 08.11.2013, în baza art. 45, 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pe episodul de furt de la cet. Eremciuc R. din 03.02.2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul de furt de la cet. Margo O. din 16.06.2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Incorect a concluzionat prima instanță că este posibilă corijarea inculpațiilor Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S. și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece aceștia au comis o multitudine de infracțiuni la o perioadă relativ mică, sfidând vehement legea penală, iar circumstanța ca minoratul inculpațiilor și recunoașterea vinovăției, la caz, sunt luate în calcul la stabilirea mărimii pedepsei, însă nicidecum nu duce la aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 alin. (4) Cod penal.

Prima instanță, nu a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpațiilor și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpați a dispoziției art. 90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

Instanța de fond, deși a omis să aplice prevederile art. 79 Cod penal față de inculpații Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S. și să stabilească circumstanța excepțională față de aceștia – minoratul, totuși a aplicat pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 Cod penal pedepse inechitabil de blânde față de inculpați.

Astfel, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, se constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpațiilor Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S., nu s-a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și 75, 90 alin. (4) Cod penal, de circumstanțele reale ale cauzei, care analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei. Modalitatea de executare a pedepsei aleasă de către prima instanță în privința inculpațiilor, nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și valența valorilor

sociale lezate, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate nefiind motivată.

Or, nu este clar din care considerente instanța de fond a stabilit anume aceste categorii de pedeapsă, anume în această mărime, care împrejurări și circumstanțe au condiționat adoptarea acestei soluții și, prin urmare, sentința instanței de fond nu este motivată în partea stabilirii și individualizării pedepsei, fiind afectată calitatea actului de justiție prin încălcarea obligației de motivare a sentinței.

Instanța de fond a stabilit inculpatului Snigur D. pedepse cu închisoarea, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probă de 3 ani. Însă, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20.06.2014, Snigur D. a fost condamnat în baza art. 27,186 alin. (2), 45, 186 alin (2), art. 217 alin. (4), 84 alin. (1), 90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul substanțelor narcotice pe o perioadă de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Până la expirarea termenului de probă stabilit acestuia prin sentința din 20.06.2014, inculpatul Snigur D. a comis alte infracțiuni intenționate cu participarea altor inculpați, și anume la 23.08.2014, 24.08.2014, 25.08.2015, 26.08.2014 și 03.09.2014 a comis infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de fond a statuat eronat că la caz prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal nu pot fi aplicate față de inculpatul Snigur D., deoarece nu există hotărârea emisă de instanța de judecată de anulare a condamnării acestuia prin prisma art. 90 Cod penal.

Însă, potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În acest context, instanța de apel a reținut că prima instanță a interpretat eronat legea, deoarece însuși faptul de comitere a infracțiunii în perioada de probă constituie temei de aplicare a cumulului de sentințe, în acest sens legea nu prevede necesitatea ca suspendarea executării pedepsei să fie anulată de către instanța de judecată. Mai mult, la caz nu este vorba de încălcare sistematică a ordinii publice de către Snigur D., ci de comiterea unor noi infracțiuni de către inculpat, care nu duc la anularea suspendării executării pedepsei, ci la noi condamnări, cu stabilirea pedepsei prin cumul de sentințe.

Instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 90 Cod penal față de inculpatul Snigur D., or, acesta a comis infracțiunile de jaf în perioada de probațiune, astfel încât față de acesta nu poate fi aplicată repetat instituția suspendării condiționate a executării pedepsei.

Mai mult, una din condițiile expuse expres în alin. (1) al art. 90 Cod penal privind aplicabilitatea acestei norme, se referă la aceea că instanța de judecată urmează să formuleze o concluzie precum că nu este rațional ca inculpatul să execute în penitenciar pedeapsa stabilită, adică este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a

acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de legea penală.

În acest context, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților Pisclov D., Snigur D. și Gramatin S. instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 70, 75 - 79, 84 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, că Pisclov D. este născut la xx.xx.xxxx, iar infracțiunile au fost comise în perioada anilor 2013-2014, în timp ce acesta era minor, că Snigur D. este născut la xx.xx.xxxx, iar infracțiunile au fost comise în perioada anilor 2014-2015, în timp ce acesta era minor și că Gramatin S. este născut la xx.xx.xxxx, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (epizodul de furt de la SRL „Sinex” din 30.10.2013) a fost comisă în timp ce acesta era minor, minoratul acestora fiind o circumstanță excepțională, că infracțiunile comise de inculpatul Pisclov D., fac parte din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, cele comise de inculpatul Snigur D., sunt din categoria celor grave și mai puțin grave, iar cele comise de inculpatul Gramatin S., fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție, de repetabilitatea comiterii acestora, de scopul infracțiunilor - cel cupidant, de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, că inculpatul Pisclov D. anterior a mai fost în conflict cu legea penală, însă procesul penal a fost încetat pe motivul împăcării părților, că inculpatul Snigur D. anterior a mai fost condamnat și că inculpatul Gramatin D. nu a fost condamnat anterior, că inculpații la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Că în privința inculpaților s-au stabilit circumstanțele atenuante - recunoașterea vinovăției, căința sinceră, minoratul persoanei, circumstanțe agravante nefiind reținute. Concluzionând că reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, aplicându-le pedepsele cu închisoarea ținând cont de circumstanța excepțională – minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea. Pedepsă respectivă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5. Avocatul Ion Popescu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii în privința inculpatului Snigur Daniel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat, că în procesul examinării cauzei, conform prevederilor art. 475 Cod de procedură penală, urmau a fi stabilite condițiile de trai și de educație a minorului, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui. Era în mod obligatoriu, necesar de a se întocmi un referat prezentențial.

Astfel, instanța de apel fără a aprecia toate circumstanțele a motivat greșit pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni în privința lui Snigur D.

Toate drepturile recunoscute minorului în societate și în familie sunt orientate în aceeași direcție: interesul superior al minorului.

Reieșind din prevederile standardelor internaționale, urma ca în privința inculpatului Snigur D. să fie aplicate prevederile art. 53 Cod penal, care prevede liberarea de răspundere penală.

Inculpatului Snigur D. i-au fost încălcate drepturile la emiterea raportului prezentențial, și astfel urma a-i fi redus termenul pedepsei.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocata Victoria Dodica, în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința inculpatului Pisclov Dmitrii.

Recurenta a indicat, că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității față de Pisclov D., ținând cont de faptul că infracțiunile imputate acestuia au fost săvârșite în timpul minoratului, putea fi mai eficientă în vederea corectării și reeducării acestuia.

Însă, contrar prevederilor art. 75 Cod penal, instanța de apel nu a analizat fiecare infracțiune în parte după criteriile de individualizare a pedepsei pentru a stabili o pedeapsă echitabilă și nu a motivat decizia sa de a aplica pedeapsa închisorii în fiecare caz aparte.

Astfel, stabilind pedeapsa închisorii inculpatului Pisclov D. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), instanța a aplicat limita minimă prevăzută de lege la pedeapsa închisorii – 3 luni, ignorând celelalte forme de pedeapsă prevăzute în acest articol, fără a indica motivul neaplicării altor forme de pedeapsă acestuia, pentru infracțiunea dată, pentru fiecare episod aparte.

La fel, instanța de apel nu a motivat motivul neaplicării unei pedepse nonprivative de libertate și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, încălcând astfel prevederile art. 75 Cod penal și 394 Cod de procedură penală.

Nu a fost motivată necesitatea aplicării pedepsei închisorii pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, care indică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, iar cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală – amenda de la 375 la 750 unități convenționale și închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani.

La fel, instanța de apel a ignorat prevederile art. 79 Cod penal, stabilind pentru infracțiunea dată pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an și 6 luni, adică mai mult de limita minimă, fără a motiva neaplicarea unei pedepse sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde. Însă, în dispozitivul deciziei instanței de apel a indicat că a stabilit pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fiind astfel încălcat art. 394, 395 Cod de procedură penală.

În partea descriptivă a hotărârii, instanța de apel s-a referit în linii generale că a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, dar nu a concretizat cum a fost aplicat art. 79 Cod penal, pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2), art. 217 alin. (2), 190 alin. (2) Cod penal, ceea ce contravine prevederilor art. 75, 79 Cod penal și 394 Cod de procedură penală, care prevede la alin. (2) pct. 1) că instanța este obligată să motiveze stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedeapsă.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

5.2. La 10 mai 2017, avocatul Boris Druță, la fel, a declarat recurs ordinar, în care solicită repunerea în termen și casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința inculpatului Gramatin Serghei.

Recurentul a invocat, că pronunțarea publică a hotărârii instanței de apel a fost amânată de mai multe ori, și abia la 31 martie, a fost pronunțată integral și expediată prin poștă și recepționată abia la 06 mai 2017.

Instanța de apel a aplicat în privința inculpatului Gramatin S. o pedeapsă exagerat de aspră, având în vedere că acesta a recunoscut total vina, a favorizat la descoperirea infracțiunilor și a mărturisit amănunțit despre cele întâmplate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 pct. 2), 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2) - (4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispoziitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul ordinar al avocatului Boris Druță din 11 mai 2017 (*pct. 5.2. din decizie*), se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 31 martie 2017, fapt consemnat în respectivul proces-verbal, părților care nu s-au prezentat la ședința de judecată și anume inculpatului Gramatin Serghei și apărătorului acestuia – Boris Druță, fiindu-le expediată copia de pe hotărârea motivată (*vol. XXXII, f.d. 251-252, vol. XXXIII, f.d. 93*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 31 martie 2017, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 02 mai 2017.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar al avocatului Boris Druță a fost declarat la 10 mai 2017, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. XXXIV, f.d. 29-31 pct. 5.2. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al avocatului Boris Druță, este declarat peste termen, acestea urmează a fi declarat inadmisibil.

În al doilea rând, conform art. 420 alin. (4), 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora nu a fost folosită calea de atac apelul. În recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

În acest sens se reține că argumentele din recursul ordinar al avocatului Ion Popescu, că: *„Reieșind din prevederile standardelor internaționale, urma ca în privința inculpatului Snigur D. să fie aplicate prevederile art. 53 Cod penal, care prevede liberarea de răspundere penală.*

Inculpatului Snigur D. i-au fost încălcate drepturile la emiterea raportului prezential, și astfel urma a-i fi redus termenul pedepsei”, nu au fost invocate și în apel, nefiind în genere utilizată calea de atac a apelului de către apărare (*pct. 3.- 5. din decizie*).

Prin urmare, acest recurs ordinar, în aspectul vizat, nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat, astfel.

În al treilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu respectivele circumstanțe invocate în recursurile ordinare ale avocaților Ion Popescu și Dodica Viorica, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților Snigur D. și Pisclov D., înăsprind-o la apelul

procurorului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just luând în considerare personalitatea inculpatului Snigur D. care anterior a mai fost condamnat, săvârșind noi infracțiuni în termenul de probă, multitudinea infracțiunilor comise de către aceștia, consecințele faptelor comise de ei și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, ținând corect cont de prevederile art. 61 și 75, 79, 84, 85, 90 alin. (10) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni

și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Or, soluția instanței de apel este conformă și jurisprudenței naționale, potrivit căreia recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică (*pct. 35, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești”*).

În consecutivitatea enunțată, se reține că instanța de apel, just a concluzionat că în cazul multitudinii de episoade de sustragere comise de către inculpați, în perioade relativ scurte de timp, precum și multitudinea episoadelor de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, tentativele de sustragere a bunurilor, comiterea infracțiunilor în participație, că inculpatul Snigur D. a comis noi infracțiuni în perioada termenului de probațiune stabilit prin sentința anterioară, chiar și în prezența circumstanțelor invocate de avocați (*pct. 5., 5.I. din decizie*), suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în baza art. 90 Cod penal, sau aplicarea de pedepse alternative mai blânde precum amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, ar reprezenta o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpaților, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, cu aplicarea în privința acestora a prevederilor art. 79 Cod penal (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursurile ordinare, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5., 5.I. din prezenta decizie*, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura a pedepsei penale aplicate inculpaților.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 *pct. 11¹*), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propun avocații este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile ordinare au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5., 5.I. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate

servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că s-a aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare ale avocaților Ion Popescu și Victoria Dodica, sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile menționate sunt vădit neîntemeiat, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Snigur Daniel Xxxxxx și de avocata Victoria Dodica în numele inculpatului Pisclov Dmitrii Xxxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Gramatin Serghei Xxxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco