

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Goanța Tudor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017,

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 februarie 2017 plângerea înaintată de către Goanța Tudor în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de clasare a procurorului Procuraturii Călărași Moțpan Ion din 01 noiembrie 2016 și ordonanței procurorului ierarhic superior Chiriac Igor din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Goanța Tudor, a atacat-o cu recurs.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respins recursul declarat de condamnatul Goanța Tudor.

4. În motivarea deciziei a reținut că, soluția instanței de fond este pe deplin fondată, ori organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, pentru constatarea faptei penale și a tuturor persoanelor vinovate, iar probele care au fost administrate au fost apreciate sub toate aspectele și obiectiv de către procuror.

În această ordine de idei, instanța de fond corect a concluzionat că în cadrul controlului efectuat în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală a stabilit că în urma cercetării circumstanțelor cauzei în raport cu declarațiile lui Tudor Goanța și XXXXX, prin prisma cărora a

fost sesizat organul de urmărire penală nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, în cazul dat faptele despre comiterea cărora a fost sesizat organul de urmărire penală nu întrunesc elementele infracțiunii date, deoarece fiind audiate toate persoanele indicate de către petiționar s-a confirmat faptul că anterior XXXXX a fost mamă-surogat în Federația Rusă în anii 1999-2000, dar aceasta nu schimbă starea de fapt și nu confirmă cu nimic presupusa faptă de trafic de copii.

Respectiv, argumentele petiționarului Goanța Tudor privind investigarea ineficientă și neîntreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru cercetarea completă a cauzei au fost apreciate drept neîntemeiate și contradictorii.

Instanța de recurs a constatat că, organul de urmărire penală în urma cercetării plângerii înaintate a efectuat un șir de acțiuni și a îndeplinit toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele a plângerii înaintate, investigând cazul complet și obiectiv.

4. La 13 iulie 2017, decizia Curții de Apel Chișinău, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Goanța Tudor, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că:

- instanța de recurs urma să înlăture eroarea pe care a comis-o prima instanță;

- atât organul de urmărire penală, cât și instanțele ierarhic inferioare nu au examinat cauza obiectiv, nu au apreciat corect probele, iar plângerea sa nu a fost examinată multiaspectual.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în

care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Goanța Tudor, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie