

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma,
Anatolie Țurcan,

judcând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Cecan Mihail și avocatul acestuia, Stăvilă Mihai, de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Gînga Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

Cecan Mihail XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în satul XXXXX - XXXXX, r-nul XXXXX;

Gînga Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în satul XXXXX, r-nul XXXXX;

Mitrofan Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în satul XXXXX, r-nul XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 31.10.2012-05.06.2013;

instanța de apel: 25.06.2013-08.02.2016;

01.08.2016-05.07.2017;

instanța de recurs: 13.04.2016-28.06.2016;

12.09.2017-13.02.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2013, *Cecan M.* a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 ani, în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost

stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a practica activității comerciale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință *Gînga S.* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activității comerciale pe un termen de 3 ani, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a practica activității comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință *Mitrofan S.* fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activității comerciale pe un termen de 3 ani, în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a practica activității comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Mitrofan M., însă, în privința acestuia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Cecan M., executând pedeapsa în penitenciarul nr. 6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Mitrofan M., Mitrofan S. și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice (*hașiș*), în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Astfel, Cecan M., utilizând telefonul mobil cu numărul 00 (373) XXXXX, coordona acțiunile grupării criminale, dădea indicații referitor la partajarea mijloacelor financiare dobândite în urma acțiunilor criminale, organiza întâlnirile între membrii grupării criminale cu persoanele cărora se realizau substanțe narcotice. În total de către membrii grupării criminale au fost puse în circuit ilegal 38 kg 440 g de substanță narcotică (*hașiș*), ce conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, executând pedeapsa în penitenciarul nr. 6 din regiunea Vladimir, Federația Rusă, în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Mitrofan M., Mitrofan S. și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp,

urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, a organizat și a efectuat trecerea peste frontiera vamală a RM, a substanțelor narcotice (hașiș), tăinuindu-le de la controlul vamal prin disimularea lor în coletele transportate din Portugalia.

Astfel, Cecan M., utilizând telefonul mobil cu numărul 00 (373) XXXXX, coordona acțiunile membrilor grupării criminale atât pe teritoriul RM cât și pe teritoriul Portugaliei. În total de către membrii grupării criminale ilegal au fost introduse pe teritoriul RM, 38 kg 440 g de substanță narcotică hașiș, ce conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin HG nr.79 din 23.01.2006 constituie proporții deosebit de mari.

Gînga S., în perioada lunilor mai-august 2011, împreună cu Gînga V. și alte persoane la moment neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice (hașiș) de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre RM prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Astfel, la 17.07.2011, de către Gînga V. și Gînga S. a fost organizată transmiterea în calitate de colet a unei boxe audio pentru automobil de model „Blaupunkt”, în interiorul căreia au fost ascunse substanțe narcotice (hașiș), autobuzului cu n/î XXXXX, cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, RM. Drept însoțitor al acestor roți era Gînga S., pasager al autobuzului menționat. La sosire în mun. Chișinău, la 21.07.2011, boxa audio a fost preluată de către Gînga S. și păstrată la domiciliul său din r-nul XXXXX, s. XXXXX. La 20.07.2011, înainte de a fi preluată de Gînga S., boxa audio a fost examinată și în interiorul ei au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 03.08.2011, mostrele ridicate la 21.07.2011, reprezintă substanță narcotică-hașiș. Masa totală a substanțelor narcotice (hașiș), depistată în interiorul boxei audio de model „Blaupunkt”, constituie 3 kg 850 g, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, cunoscând cu certitudine că, Gînga S., împreună cu Gînga V. și alte persoane la moment neidentificate, au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulație ilegală a substanțelor narcotice (hașiș), în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, a contribuit la comiterea infracțiunii prin favorizarea infractorului și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală.

Astfel, în perioada lunilor mai-august 2011, Gînga S., Gînga V. și alte persoane la moment neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice (hașiș), de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre RM prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional. Prin tănuirea lor de la controlul vamal.

Astfel, la 17.07.2011 de către Gînga V. și Gînga S. a fost organizată transmiterea în calitate de colet a unei boxe audio pentru automobil de model „Blaupunkt”, în interiorul căreia au fost ascunse substanțe narcotice (hașiș), autobuzului cu n/î XXXXXcu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, RM. Drept însoțitor al acestor roți era Gînga St., pasager al autobuzului menționat. La sosire în mun. Chișinău, la 21.07.2011, boxa audio a fost preluată de către Gînga S. și păstrată la domiciliul său din r-nul XXXXX, s. XXXXX. La 20.07.2011, înainte de a fi preluată de Gînga S., boxa audio a fost examinată și în interiorul ei au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 03.08.2011, mostrele ridicate la 21.07.2011, reprezintă substanță narcotică (hașiș). Masa totală a substanțelor narcotice (hașiș), depistată în interiorul boxei audio de model „Blaupunkt”, constituie 3 kg și 850 g, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin *HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.*

Mitrofan S., cunoscând cu certitudine că, Mitrofan M., împreună cu Andronic Ig., Gînga V., Cecan M. și alte persoane neidentificate au organizat o rețea care desfășura activitatea legată de circulație ilegală a substanțelor narcotice hașiș, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, a contribuit la comiterea infracțiunii prin favorizarea infractorului și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2011, Mitrofan M., împreună cu Andronic Ig., Gînga V. și alte persoane neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice (hașiș), de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre RM prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional. Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan M., care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului a fost recrutat Mitrofan S., care urma să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal, iar ulterior să le tănuiască la domiciliu său.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan M. și Andronic Ig., a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice (hașiș), prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, RM. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan S., pasager al autobuzului cu n/î XXXXX, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan V. și ulterior transmise lui Mitrofan M. În continuare, la 03.07.2011, de către Mitrofan M. și Andronic Ig., a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice (hașiș),

prin intermediul autobusului cu n/î XXXXX, cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chişinău, RM. La sosire în mun. Chişinău, la 07.07.2011, aceste roţi au fost preluate de către Mitrofan M.

În continuare, la 10.07.2011 de către Mitrofan M. şi Andronic Ig. a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roţi pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanţe narcotice (haşiş), prin intermediul remorcii cu n/î XXXXX, la autobusul cu n/î XXXXX, cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chişinău, RM. Drept însoţitor al acestor roţi era Mitrofan S., pasager al autobusului cu n/î XXXXX, în obligaţiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinaţie a roţilor indicate. La sosire în mun. Chişinău, la 13.07.2011, aceste roţi au fost preluate de către Mitrofan M. Înainte de a fi preluate de Mitrofan M., la 07.07.2011 şi 13.07.2011, roţile au fost examinate şi în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanţă narcotică-haşiş. În cadrul percheziţiei din 04.08.2011, la domiciliul lui Mitrofan S., unde el locuia împreună cu Mitrofan M., situat în or. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate şi ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. XXXXX din 20.08.2011, prezintă substanţă narcotică-haşiş, cu masa totală de 263,94 g. Masa totală a substanţelor narcotice-haşiş, depistată în interiorul anvelopelor şi în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Mitrofan S., constituie 24 kg 363,94 g, care conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin *HG nr.79 din 23.01.2006, constituie proporţii deosebit de mari.*

Tot el, cunoscând cu certitudine că, Mitrofan M., împreună cu Andronic Ig., Cecan M., Gînga V. şi alte persoane neidentificate, au organizat o reţea care desfăşura activitatea legată de trecerea peste frontiera vamală a RM a substanţelor narcotice în proporţii deosebit de mari, a contribuit la comiterea infracţiunii prin favorizarea infractorului şi tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală. Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2011, Mitrofan M., împreună cu Andronic Ig., Gînga V. şi alte persoane neidentificate, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanţelor narcotice (haşiş) de pe teritoriul Portugaliei şi transportarea lor spre RM, prin intermediul coletelor transmise cu transportul internaţional.

Ulterior, conform înţelegerii prealabile, substanţele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui Cecan M., care se afla pe teritoriul Federaţiei Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului a fost recrutat Mitrofan S., care urma să însoţească coletele, în care erau disimulate substanţe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011, de către Mitrofan M. şi Andronic Ig., a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roţi pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanţe narcotice (haşiş), prin intermediul autobusului cu ruta

or. Faro, Portugalia - mun. Chişinău, RM. Drept însoţitor al acestor roţi era Mitrofan S., pasager al autobuzului cu n/î XXXXX, în obligaţiunile căruia intra vegherea până la punctul de destinaţie a roţilor indicate. La sosire în mun. Chişinău, la 16.06.2011, aceste roţi au fost preluate de către Zaporojan V. şi ulterior transmise lui Mitrofan M.

În continuare, la 03.07.2011 de către Mitrofan M. şi Andronic Ig. a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roţi pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanţe narcotice (haşiş), prin intermediul autobuzului cu n/î XXXXX, cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chişinău, RM. La sosire în mun. Chişinău, la 07.07.2011, aceste roţi au fost preluate de către Mitrofan M.

La 10.07.2011, de către Mitrofan M. şi Andronic Ig. a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roţi pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanţe narcotice (haşiş), prin intermediul remorcii cu n/î C AP 720 la autobuzul cu n/î XXXXX, cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chişinău, RM. Drept însoţitor al acestor roţi era Mitrofan S., pasager al autobuzului cu n/î XXXXX, în obligaţiunile căruia intra vegherea până la punctul de destinaţie a roţilor indicate. La sosire în mun. Chişinău, la 13.07.2011, aceste roţi au fost preluate de către Mitrofan M. Înainte de a fi preluate de Mitrofan M., la 07.07.2011 şi 13.07.2011, roţile au fost examinate şi în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 02.08.2011 mostrele ridicate la 13.07.2011, reprezintă substanţă narcotică-haşiş.

În cadrul percheziţiei din 04.08.2011, la domiciliul lui Mitrofan S., unde el locuia împreună cu Mitrofan M., situat în or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate şi ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. XXXXX din 20.08.2011, prezintă substanţă narcotică (haşiş), cu masa totală de 263,94 g. Masa totală a substanţelor narcotice (haşiş), depistată în interiorul anvelopelor şi în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Mitrofan S., constituie 24 kg şi 363,94 g, care conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin *HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporţii deosebit de mari.*

3. Împotriva sentinţei au declarat apeluri inculpatul Cecan M. şi avocatul acestuia, Stăvilă A., avocatul Lupea G. în numele inculpatului Gînga S., avocatul Mahu S. în numele inculpatului Mitrofan S., care au solicitat:

avocatul Stăvilă A., a solicitat casarea sentinţei şi pronunţarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, invocând în acest sens următoarele argumente:

- probele care au fost administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, pun la îndoială în mod evident vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate, deoarece nici un martor din cei interogaţi în şedinţă, nici unul dintre

inculpați nu au demonstrat intenția lui Cecan M. pentru comiterea infracțiunilor incriminate;

- înregistrările convorbirilor telefonice, pun la îndoială nu doar intervenția lui Cecan M., la comiterea infracțiunilor, dar și însăși identitatea inculpatului în comiterea celor incriminate, deoarece sunt temeuri serioase că aceste convorbiri să fie truate prin diverse mijloace de prelucrare a sunetului și intensității vorbirii;

- nu există nici un proces-verbal cu privire la depistarea telefonului mobil în posesia inculpatului Cecan M. pe durata executării pedepsei în Penitenciarului nr. 6 din F. Rusă;

- număr de telefon 00 (373) XXXXX, nu putea fi folosit de Cecan M., deoarece acesta este număr utilizat pe teritoriul Rm, fiind precedat de prefixul - 00 (373);

- din materialele cauzei nu s-au confirmat careva acțiuni în vederea comercializării substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, deoarece el se afla în detenție în F. Rusă. Pe de altă parte, nu s-a confirmat nici o acțiune a inculpatului de transportare ilegală peste frontiera RM a substanțelor narcotice;

inculpatul Cecan M., a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe ambele capete de acuzare, motivând prin faptul că, el niciodată nu a avut telefon în penitenciarul din Federația Rusă;

avocatul Lupea G., a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului pe toate capetele de acuzare, invocând în acest sens următoarele argumente:

- probele prezentate de procuror pe dosarul penal în bună parte nu se referă absolut la Gînga S., care nu are nici o atribuție cu interceptările telefonice, coletele primite din Portugalia cu roți de cauciuc, fapt confirmat direct de acuzatorul de stat;

- inculpatul a explicat că nu are atribuții la aceste acuzații;

- nu au fost acumulate probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția lui Gînga S.;

avocatul Mahu S., a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Mitrofan S. pe toate capetele de acuzare, invocând că, învinuirea adusă lui Mitrofan S., este bazată numai pe presupuneri.

avocatul Răilean A., a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Mitrofan M. să fie achitat pe toate capetele de învinuire, invocând în acest sens următoarele argumente:

- instanța a dat o apreciere greșită probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul cercetării judecătorești, probele administrate au fost interpretate în mod eronat în defavoarea inculpatului;

- instanța de fond a dat o apreciere critică declarațiilor și versiunii inculpatului Mitrofan M., fapt ce indică că argumentele inculpatului nu au fost luate în seamă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, apelurile declarate de către avocatului Stăvilă A. în numele inculpatului Cecan M., a inculpatului Cecan M. și avocatului Mahu S. în numele inculpatului Mitrofan S. au fost respinse ca nefondate. A fost admis apelul avocatului Lupea G. declarat în numele inculpatului Gînga S., casată sentința în partea condamnării inculpatului în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b) și art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma utilității, pertinentei, concludentei și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată, a stabilit situația de fapt și de drept calificând faptele penale ale inculpaților, potrivit infracțiunilor imputate.

Necâtând la faptul că, inculpații nu și-au recunoscut vina pe învinuirea adusă, instanța de apel a indicat că prima instanța a constatat vina acestora în comiterii infracțiunilor imputate prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost verificate și în ședința instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia că, probele expuse nu confirmă că, inculpatul Gînga S. ar fi cunoscut despre activitatea criminală a grupului dat.

Singura probă pertinentă colectată în cazul lui Gînga S., este procesul-verbal de percheziție din 05.08.2011, din care rezultă că în gospodăria lui Gînga S. din s. XXXXX, r-nul XXXXX a fost depistată o boxă audio neagră cu inscripția "Blaupunkt" (f.d. 162 vol.I).

Martorul Melnic M., a confirmat că un băiat a primit de la el coletul într-o zi de joi și tot acest martor a declarat că mai înainte cu o zi, adică miercuri, polițiștii au verificat coletul în lipsa băiatului și tot de la polițiști a auzit că în colet se află lucruri interzise.

Ulterior, el l-a recunoscut pe Gînga S., care a fost pasager în ruta Portugalia - R.Moldova (f.d. 214,215 vol.III).

Astfel, probele expuse nu confirmă că în acțiunile lui Gînga S. sunt careva elemente constitutive ale infracțiunilor imputate lui, existând doar dubii în probarea învinuirii lui, iar aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, apelurile avocaților în numele inculpaților Cecan M., Mitrofan S. și Mitrofan M. sunt nefondate, deoarece dubii în probarea învinuirii inculpaților nu sunt.

Din materialul probatoriu expus, instanța de apel a indicat că, anume Cecan M. avea rolul cel mai important în gruparea criminală și anume el dădea indicații lui Mitrofan M., care organiza activitatea infracțională cu Mitrofan S. și potențialii cumpărători.

Însăși Mitrofan S., fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut că substanțele narcotice aparțin lui Marcel M., iar din descifrările telefonice între Mitrofan M. și Cecan M. din 08.07.2011, rezultă că anume Cecan M. dă toate indicațiile privitor la marfă, pe care o numește "*ciocolate ori audi*". Din convorbirile între acești inculpați, a fost constatat că discuțiile se refereau la sume de bani, obiecte ce se transportau, modul de împachetare și transmitere.

Astfel, declarațiile martorilor și probatoriul cauzei, au confirmat pe deplin că substanța narcotică depistată la domiciliul lui Mitrofan S., confirmă că Cecan M., Mitrofan S. și Mitrofan M., acționau de comun acord printr-o rețea bine pusă la punct și care pe parcursul mai multor luni ale anului 2011, au comis contrabandă cu substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Atât versiunea inculpatului Cecan M. și a apărătorului său, precum că el nu avea telefon în Penitenciarul din Federația Rusă și nu el este acel care a organizat infracțiunea dată, precum și versiunea apărătorilor inculpaților Mitrofan S. și Mitrofan M. precum că nu a fost stabilit cui aparțin vocile și dacă ei aveau în posesie aparatele de telefon cu numere indicate în rechizitoriu și că în roțile trimise din Portugalia se aflau sticle cu vin și nu substanțe narcotice, instanța de apel le-a considerat versiuni de apărare, înaintate în scop de evitare a răspunderii meritate.

Din convorbirile telefonice din 18.08.2011, ora 11²³, inculpatul Cecan M. își spune numele său și mai indică precum că se află în Federația Rusă. Tot Cecan M. în convorbirile cu alte persoane în ziua de 28.08.2011, ora 08¹¹, apoi ora 08¹⁴, apoi ora 14⁰², de asemenea își indică numele său.

Procese-verbale de cercetare a anvelopelor, confirmă că în interiorul lor se aflau nu sticle cu vin, ci substanțe narcotice.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul, avocatul Andriuța R. în numele inculpatului Mitrofan S. și avocatul Terioșchin D. în numele inculpatului Cecan M., care au solicitat:

procurorul, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în partea achitării lui Gînga S. și adoptarea, cu menținere în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului, procurorul a indicat că, instanța de apel eronat a apreciat probe aduse de către acuzare în învinuirea inculpatului Gînga S. și a omis să aprecieze convorbirile telefonice dintre Gînga S. și ceilalți inculpați.

Mai mult, instanța de apel l-a achitat pe Gînga S., în baza probelor cercetate în prima instanță fără a aduce alte probe care să demonstreze nevinovăția inculpatului.

Totodată, instanța de apel a omis să indice rolul fiecărui inculpat în săvârșirea infracțiunilor imputate.

avocatul Andriuța R. în numele inculpatului Mitrofan S., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat

casarea hotărârilor adoptate de către instanțele inferioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorilor Cherchez B., Vsevolod M.

De asemenea, instanța de apel eronat a apreciat probele administrate de către apărare în demonstrarea nevinovăției inculpatului Mitrofan S.

avocatul Terioșchin D. în numele inculpatului Cecan M., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului pe ambele capete de învinuire.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat că, instanța de apel nu adăptă apreciere probei aduse de către apărare și anume răspunsul la interpelarea avocatului, care indică că, numărul de telefon 00 (373)26879203683360, nu există.

Instanța de apel a încălcat principiul „*dreptul la un proces echitabil*”, deoarece interceptările și stenograma, pe care instanța le-a admis ca probă, urmează să fie apreciate critic, deoarece orice persoană poate să se prezinte ca Cecan M.

Cât privește învinuirea adusă în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, apărarea indică că lipsește declarația a serviciului vamal sau o constatare că peste frontiera vamală au fost trecute substanțe narcotice, or, lipsește dovada că peste frontiera vamală a fost trecută ilegal substanța narcotică (hașiș), în cantitate de 38 kg și 440 g.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit din 28 iunie 2016, recursurile declarate au fost admise, castă decizia instanței de apel și dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Verificând legalitatea deciziei atacate sub aspectele invocate decătre recurenți, instanța de recurs a reținut că, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și-a găsit confirmarea: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, invocând în acest context următoarele.*

Lecturând decizia instanței de apel, instanța de recurs a ajuns la concluzia că, instanța de apel a examinat pur formal apelurile declarate, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută, urmând a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel superficial a dezbătut unele argumente invocate de apelanți, fără a face o analiză minuțioasă a tuturor probelor prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel motivându-și soluția, doar a enumerat probele prezentate de partea acuzării fără a le da o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității, coroborării acestora, pronunțându-se numai pe o parte din probele prezentate de părți.

Totodată, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel a dat o motivare contrarie dispozitivului prin care îl achită pe inculpatul Gînga S.

În motivarea deciziei sale aceasta a indicat că, necătând la faptul că, inculpatul nu și-au recunoscut vina pe învinuirea adusă, faptul comiterii infracțiunilor imputate este dovedită nemijlocit prin probe și le enumeră (*pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Ca mai apoi să indice că probele expuse, nu confirmă că în acțiunile inculpatului Gînga S. sunt careva elemente constitutive ale infracțiunilor imputate.

Astfel, instanța de apel contradictoriu și-a motivat hotărârea fără a indica care sunt probele în baza cărora instanța și-a întemeiat soluția.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către inculpatul Cecan M. și avocatul acestuia, Stăvilă A., de avocatul Mahu S. în numele inculpatului, Mitrofan S. și avocatul Lupea G. în numele inculpatului Gînga S.

A fost admis apelul declarat de către avocatul Railean A., în numele inculpatului Mitrofan M., casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în partea stabilirii pedepsei, conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Mitrofan S. i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de a practica activității comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpaților Gînga S. și Mitrofan S., urmând a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul dat a perioadei arestării preventive.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

10. Instanța de apel a constatat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpaților Mitrofan S., Gînga S. în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Cecan M., conform art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) și în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Deși, inculpații Cecan M., Mitrofan S. și Gînga S., vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu și-au recunoscut-o, instanța de apel a conchis că,

aceasta se confirmă prin următoarele probe: - *declarațiile martorilor audiat în ședința de judecată în instanța de fond: Șveț D. (f.d.22, vol. V); Cerchgez B. (f.d.23, vol. V); Cebotaru A. (f.d.28, vol. V); Zaporojan V. (f.d. 29, vol. V); Miloș V. (f.d.30, vol. V); Melnic M. (f.d. 24, vol. V).*

Concomitent, instanța de apel a conchis că vinovăția lui Mitrofan S. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, se dovedește și prin: - *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2011 (f.d. 164, 165, vol.III); - procesul-verbal de cercetare din 13.07.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 56-59, vol. III); - procesul-verbal de percheziție din 04.08.2011 (f.d. 172-174, vol.I); - raportul de expertiză nr.2767 din 20.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 139-143, vol. III); - stenograma convorbirilor telefonice din 08.07.2011 dintre Mitrofan S. și Mitrofan M. (f.d. 92,93 vol. II); - stenograma telefonică din 09.07.2011, dintre Mitrofan M. și Mitrofan S.; - stenograma convorbirilor telefonice din 13.07.2011, dintre Mitrofan S. și Mitrofan M.*

La fel, instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatului Mitrofan S., pe faptul că la venirea din Portugalia nu a fost însoțit de careva colete ori acest fapt rezultă din descifrările stenogramelor anexate la materialele cauzei.

Astfel din acțiunile inculpaților rezultă cu certitudine tănuirea substanțelor narcotice în interiorul roților și a boxei audio și expedierea acestora din Portugalia, or. Faro în RM, prin intermediul coletelor la autobuz, fiind astfel întrunite elementele componenței infracțiunii de contrabandă.

Vinovăția inculpatului Cecan M., în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, se dovedește prin: - *stenograma convorbirilor telefonice interceptate din 07.07.2011, până la 06.08.2011, unde Mitrofan M., nr. de telefon 0 (60) XXXXX, discută telefonic cu Cecan M., nr. de telefon 00 (373) XXXXX; - stenograma convorbirilor telefonice din 18.08.2011 ora 11²³ dintre Cecan M. și persoana necunoscută: (f.d.25, 26, vol. III); - stenograma convorbirilor telefonice din 28.08.2011 ora 08¹¹ dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută (f.d. 25,26, vol. III); - stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută din 28.08.2011 ora 14⁰² (f.d. 25,26, vol.III); stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută din 28.08.2011 ora 08¹⁴ (f.d. 25,26, vol.III); - stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 11.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 09.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 08.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.*

Din descifrările stenogramelor rezultă cu certitudine că, unul dintre persoane este inculpatul Cecan M., care confirmă că este deținut în penitenciar din Federația Rusă și chiar dacă era privat de libertate avea în rol important în gruparea criminală, or, el era cel care organiza gruparea criminală, tot el dădea

indicații lui Mitrofan M. privind organizarea întâlnirilor cu potențialii cumpărători și comercializarea ulterioară a substanțelor narcotice.

Totodată, din convorbirile enunțate rezultă și faptul că Cecan M. este persoana care organiza trecerea peste frontiera vamală a RM, a substanțelor narcotice primite de la Mitrofan M., prin persoane intermediare, ulterior aceste substanțe narcotice fiind comercializate diferitor persoane.

Vinovăția lui Gînga S. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5); 217¹ alin. (4) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 248, 42 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, se dovedește și prin: *procesul-verbal de cercetare din 20.07.2011 și anexa fotografică, (f.d.66-69, vol.I); - procesul-verbal de percheziție din 05.08.2011, conform căruia la domiciliul lui Gînga S. în r-nul XXXXX, s. XXXXX, a fost depistată și ridicată o boxă audio de culoare neagră cu inscripția „Blaupunct” (f.d. 162, vol.I) - raportul de expertiză nr.2762 din 02.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 133,134, vol.III); - procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 21.07.2011(f.d.216,217, vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 21.07.2011 (f.d. 218,219, vol.I)*

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Gînga S., or, faptul că a primit coletul și era a lui Gînga S. a fost confirmat de inculpat atât în instanța de fond, cât și în apel. Ultimul a declarat instanței că pachetul (coletul) a fost expediat pe numele său, astfel că ulterior acest colet nu a fost dus acasă la Gînga V. sau alt loc, însă a fost lăsat la domiciliul inculpatului, Gînga S., acțiuni care suplimentar probează faptul că acesta cunoștea că în boxa audio se aflau substanțe narcotice, scopul expedierii acestora, precum și faptul că ele sunt destinate însuși lui.

Din aceste considerente instanța de apel a respins ca fiind nefondate argumentele avocatului Lupea G. precum că, Gînga S. nu a cunoscut dacă în interiorul boxei de model „Blaupunct” a fost substanță narcotică, or, în boxa cu pricina au fost ascunse substanțele narcotice, iar inculpatul a cunoscut despre acest fapt.

La fel, nu a putut fi acceptat nici argumentul părții apărării precum că, nu au fost acumulate probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția lui Gînga S. și aceasta cu atât mai mult că organele de drept au avut posibilitatea de a stabili cine este persoana și cine a preluat pachetul din boxa audio, or, probele cercetate supra demonstrează indubitabil vinovăția lui Gînga S. în comiterea faptelor imputate.

Adițional, instanța de apel menționat că, jurisprudența CtEDO, în particular, în *pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, se statuează că art. 6§1 CoEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19.04.1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că, vina inculpaților Mitrofan S., Gînga S. și Cecan M. se dovedește și prin: - *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 29.09.2011 și stenograma anexă (f.d.18,19, vol. III)*; - *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 25.09.2011 și stenograma anexă (f.d. 30-79, vol. III)*; - *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 26.09.2011 și stenograma anexă (f.d.83-86, vol. III)*; - *procesul-verbal de cercetare din 07.07.2011 și tabelul fotografic anexă, conform căruia la sediul firmei S.R.L. „Golates”, au fost depistate 4 anvelope în interiorul cărora au fost depistate substanțe narcotice (f.d. 39, vol. I)*; - *buletinul de filaj asupra obiectivului „XXXXX”, misiunea nr. XXXXX din 07.07.2011 până la 08.07.2011 (f.d. 49-54, vol. I)*; - *buletinul de filaj asupra obiectivului „XXXXX”, de la 13.07.2011 până la 13.07.2011 și anexa fotografică (f.d. 62-65, vol. I)*; - *procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2011 și tabelul fotografic anexă (f.d. 151-156, vol. III)*; - *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice și stenograma anexă din 25.09.2011 (f.d. 80-129, vol. I)*; - *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 26.09.2011 și stenograma anexă (f.d. 133-136, vol. I)*.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, în speță fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin acțiuni de păstrare, transportare, distribuire, înstrăinare cu scopul punerii în circulație a substanțelor ilegale.

Totodată, instanța de apel a conchis faptul că, în interiorul grupului criminal rolul distribuirii și înstrăinării substanțelor narcotice le revenea lui Mitrofan M. și Gînga S.

La fel, în rezultatele interceptărilor convorbirilor telefonice se regăsesc discuții care conțin sume de bani, acest element este important și decisiv întru stabilirea acțiunilor de realizare a acestor substanțe narcotice, care în speță se confirmă. Mai mult ca atât la materialele cauzei a fost ridicat caietul cu inscripția „Notebook”, potrivit procesului-verbal de examinare din 10.08.2011, prin care se constată că pe caiet sunt prezente inscripții manuscrise de culoare neagră și albastră care indică anumite tranzacții care au avut loc, sume, cantități, persoane (*Mișa, Sireojka, Mișulică, Radu, pașan din Slobozia*) (f.d. 151-156, vol.I).

În opinia instanței de apel, pe lângă probele analizate supra, care adevăresc dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, inculpații urmăreau scopul înstrăinării substanțelor narcotice, este evident că, cuantumul substanțelor narcotice și anume în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, alegațiile apelanților cu privire la acest fapt, au fost respinse de către instanța de apel.

Totodată, instanța de apel a statuat că, învinuirea formulată în rechizitoriu, înaintată inculpaților, a fost reținut semnul calificativ „de grup criminal organizat”, calificativ prevăzut la art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire și celor constatate în ședința de judecată, or, fiecare din ei a avut un rol bine determinat.

Astfel, Cecan M. avea rolul de a da indicații lui Mitrofan M. privind organizarea întâlnirilor cu potențialii cumpărători și comercializarea ulterioară a

substanțelor narcotice, Mitrofan M. se ocupa de înstrăinarea nemijlocită a substanțelor narcotice, Gînga S. era responsabil de primirea coletelor și păstrarea substanțelor narcotice, Mitrofan S. era însoțitorul coletelor cu substanță narcotică.

Stabilitatea grupului se confirmă prin săvârșirea acțiunilor similare în diferite circumstanțe de spațiu și timp.

10.1. Totodată, instanța de apel a reținut că, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penală, în cazul lui Mitrofan S. și Gînga S. prin promiterea favorizării infractorului, ascunderea obiectelor dobândite pe cale criminală, la trecerea peste frontiera vamală a RM a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari iar în privința inculpaților Mitrofan M. și Cegan M., contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a RM a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

În context, instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

11. Împotriva hotărârilor nominalizate declară recursuri ordinare inculpatul Cegan M. și avocatul acestuia, Stăvilă M., avocatul Munteanu A. în numele inculpatului Mitrofan S. și avocatul Lupea G. în numele inculpatului Gînga S., care solicită:

inculpatul Cegan M. și avocatul acestuia, Stăvilă M., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului ordinar, autorii invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apel, descrise la *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că:

- instanța de apel repetat a încălcat principiul unui proces echitabil prin lipsa unei analize minuțioase a tuturor probelor în virtutea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, neținând cont de aprecierile critice ale instanței de recurs și, ca urmare nu s-au înlăturat lacunele și încălcările identificate de aceasta;

- fabula reflectată în ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuțit, apoi de învinuit, precum și în rechizitoriu, coincide sau mai bine zis a fost preluată de instanța de fond și de instanța de apel, fiind astfel reflectată în hotărârile adoptate, fără careva schimbări, și asta în situația în care la cauza penală nu au fost administrate probe directe întru demonstrarea faptelor incriminate inculpatului, totodată fiind greșit interpretate probele admise, iar probele apărării care demonstrează nevinovăția acestuia fiind nemotivat negate sau respinse;

- în perioada pretinselor infracțiuni, inculpatul se afla în detenție în regiunea Ivanov din Federația Rusă;

- instanța de apel similar primei instanțe, doar a enumerat în calitate de probe stenogramele convorbirilor telefonice, fără a le da o apreciere;

- acuzatorul de stat, ulterior instanțele de judecată nu au făcut trimitere la nici un act, interceptare, declarație, care ar demonstra cel puțin indirect faptul că inculpatul a luat legătura cu potențiali cumpărători, ca mai apoi să organizeze întâlnirile cu aceștia;

- depistarea a careva substanțe narcotice într-un oarecare domiciliu de pe teritoriul RM, nu demonstrează în sine faptul apartenenței inculpatului la careva rețea bine pusă la punct și mai mult ca atât, coordonarea acțiunilor acesteia la comiterea infracțiunilor aflându-se în detenție în regiunea Ivanov din Federația Rusă;

- în speță a fost încălcat principiul legalității, prezumția nevinovăției și dreptului inculpatului la apărare și la egalitatea armelor într-un proces penal, mai ales în condițiile în care instanței i-au fost prezentate suficiente probe care denotă cu certitudine faptul că Cecan M. nu a avut careva contribuție la infracțiunile incriminate, probe care însă au fost neîntemeiat și categoric respinse;

- constatarea instanțelor precum că, „Din convorbirile telefonice din 18.08.2011, ora 11²³, inculpatul Cecan M. își spune numele său și mai indică precum că se află în Federația Rusă. Tot Cecan M. în convorbirile cu alte persoane în ziua de 28.08.2011, ora 08¹¹, apoi ora 08¹⁴, apoi ora 14⁰², de asemenea își indică numele său”, este bazată doar pe presupuneri, ea nefiind probată în modul convenit, or, deși interceptările au fost autorizate, ele nu au fost monitorizate de judecătorul de instrucție pe toată perioada, așa cum prevede inclusiv exigențele CtEDO (*cauza Iordachi și alții c. Moldovei*), nu au fost expertizate, dar nici cel puțin nu a fost prezentat instanței suportul de pe care aceste interceptări au fost efectuate;

- probele care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești, pun la îndoială în mod evident vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece procurorul nu a demonstrat intenția inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate, nefiind prezentate careva probe în acest sens;

- interceptările telefonice, pun la îndoială nu doar intervenția inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și însăși identitatea acestuia în comiterea celor incriminate, deoarece sunt temeuri serioase că aceste convorbiri să fie fost trucate prin diverse mijloace de prelucrare a sunetului și intensității vorbirii, totodată ele fiind indirecte și nu probează că discuțiile în cauză erau purtate anume de către Cecan M. care la moment este condamnat;

- nu există nici-un proces-verbal cu privire la depistarea telefonului mobil în posesia inculpatului pe durata executării pedepsei în Penitenciarului nr. 6 din regiunea Ivanov din Federația Rusă;

- numărul de telefon 00 (373)26879203683360, nu putea fi folosit de către inculpat, deoarece acesta este utilizat pe teritoriul RM, fiind precedat de prefixul 00 (373);

- conform răspunsului de la ANRCETI - numărul de telefon 00 (373) XXXXX, nici nu există, or, acesta nu corespunde Planului National de Numerotare (PNN) al RM;

- nu au fost confirmate careva acțiuni întreprinse de către inculpat în vederea comercializării substanțelor narcotice;

- învinuirea adusă inculpatului în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, rămâne neprobată, or, acuzatorul de stat operează și în acest caz cu același probe;

- instanțele inferioare superficial au dezbătut argumentele inculpatului și probele apărării, fără a face o cercetare minuțioasă a acestora prin prisma cumulului de probe, adică contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a ținut cont de aspecte jurisprudenței CtEDO (*cauza Fomin vs. Moldovei din 11.10.2011, nr. 36755/06*), unde s-a indicat că, „(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse”.

avocatul Munteanu A. în numele inculpatului Mitrofan S. invocând temeii de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În motivarea recursului ordinar, autorul acestuia invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apel de către partea apărării, descrise la pct. 3. al prezentei decizii, suplimentar menționând că:

- pretinsele probe în confirmarea învinuirii aduse inculpatului, au fost apreciate incorect și arbitrar de către instanțele judecătorești;

- în cadrul examinării cauzei în privința inculpatului de către instanțele inferioare a fost admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția și efectiv pronunțarea în privința acestuia a unei hotărâri ilegale de condamnare;
 - în acțiunile lui Mitrofan S. lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate;
 - depistarea la sediul firmei „Golates” S.R.L a 4 roți, în care ulterior au fost depistate plăcuțe din substanță solidă de culoare cafenie închisă, nu confirmă că acestea au fost transmise din or. Faro, Portugalia în RM către inculpat;
 - procesul-verbal de cercetare din 07.04.2011, nu demonstrează implicarea lui Mitrofan S., inclusiv și la trecerea acestor roți în RM;
 - referitor la procesul-verbal din 13.07.2011, este de menționat că deși se afirmă că în fiecare din cele patru roți au fost depistate pachete cu mai multe plăcuțe, mostrele pentru efectuarea expertizei se iau dintr-o plăcuță;
 - la colectarea acestor mostre nu a fost fixat momentul împachetării plicurilor, momentul sigilării plicurilor și nu este fixat ce s-a pus în plicuri;
 - conform procesului-verbal din 13.07.2011, nu au fost fixate și efectiv ridicate amprente digitale pentru a dispune efectuarea unei expertizei grafoscopice;
 - instanțele judecătorești arbitrar au apreciat valoarea probantă a procesului-verbal din 13.07.2011;
 - în apartamentul nr. XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, din or. XXXXX, au acces mai multe persoane, astfel, obiectele depistate și ulterior ridicate, aparțineau altor persoane;
 - procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice a fost apreciat arbitrar, or, organul de urmărire penală, instanțele judecătorești nu au stabilit dacă de pe numerele de telefoane „portugheze” a vorbit Mitrofan S.;
 - nu este probat faptul, că anume Mitrofan S. a purtat discuții cu Cegan M., având în vedere faptul că ultimul în acea perioadă era deținut în penitenciarul din or. Moscova;
 - nu s-a stabilit, că telefoanele de la care se pretinde că a ținut discuții Mitrofan S., îi aparțineau ultimului;
 - potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2011, martorul Miloș V. a recunoscut că persoana care a transmis roțile de automobil din or. Faro, Portugalia este Andronic Ig.;
 - procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 18.08.2011 și 06.09.2011, confirmă în mod incontestabil că roțile transmise din orașul Faro, Portugalia, au fost primite în mun. Chișinău de către Mitrofan M.
- avocatul Lupea G. în numele inculpatului Gînga S. invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la nouă rejudecare, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului ordinar, autorul acestuia invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apel, descrise la *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că:

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Gînga S. nu a recunoscut cele incriminate, explicând detaliat care este relația lui cu persoanele implicate în cauza penală și care a fost necesitatea primirii unui colet din Portugalia la 21.07.2011, boxa audio de model „Blaupunct”.

- probele prezentate de către acuzatorul de stat în bună parte nu se referă absolut la inculpat, care nu are nici o atribuție cu interceptările telefonice, coletele primite din Portugalia, cu roțile de cauciuc, fapt confirmat direct de către acuzatorul de stat;

- la 05.08.2011 la domiciliul părinților din s. XXXXX, r-nul XXXXX, a fost efectuată percheziția și a fost ridicată boxa audio de model „Blaupunct”, în care în timpul desfacerii nu a fost depistată nici o substanță narcotică. Gînga S. a explicat că domiciliul nu îi aparține, că boxa audio a fost adusă și preluată de către Gînga V., nu cunoaște dacă în interiorul ei a fost substanță narcotică și în genere nu are atribuție la aceste acuzații;

- la caz nu au fost acumulate probe care ar dovedi vinovăția lui Gînga S.;

- nu este clar ce a avut în vedere acuzatorul de stat pe tot parcursul procesului penal despre zilele de 06.07.2011; 13.07.2011; 20.07.2011; 04.08.2011 și care a fost legătura cu Gînga S. și care au fost acțiunile lui;

- analizând în cumul circumstanțele stabilite, declarațiile martorilor în coroborare cu probele materiale, se constată existența de dubii cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor încriminate.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

12. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal consideră că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente, însă din alte motive decât cele indicate de recurenți.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația inculpatului.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform prevederilor art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală, la care fac referire recurenții, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motiunea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele; instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.*

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recursuri, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate.

Astfel, autorii recursurilor ordinare consideră că instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea lui Cecan M., Gînga S. și Mitrofan S., considerând că aceștia urmau a fi achitați, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, procurorul neprezentând probe convingătoare în confirmarea învinuirii.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de *„neîntrunire a elementelor infracțiunii”*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (*persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea*).

Examinând argumentele recurenților în partea condamnării lui Cecan M., Gînga S. și Mitrofan S., Colegiul penal reține că, instanțele de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă potrivit art.101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia că vinovăția lui Mitrofan S. și Gînga S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, adică, *promiterea favorizării infractorului, ascunderea obiectelor dobândite pe cale criminală, la procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari și a lui Cecan M. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, adică, circulația ilegală a substanțelor narcotice-adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea*

substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Astfel, concluziile instanțelor judecătorești privind vinovăția inculpaților Cecan M., Gînga S. și Mitrofan S., se confirmă prin cumulul de probe administrate în cauză și *descrise în pct. 10. al prezentei decizii*, conținutul cărora a fost amplu analizate și obiectiv apreciate de instanțele de fond, confirmă cu certitudine săvârșirea de către inculpați a faptelor imputate, care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Într-o altă ordine de idei, din textul hotărârilor recurate, rezultă că instanțele de fond corect au constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpaților, descriindu-le detaliat și argumentat în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție acestora prin cumulul de probe administrate în cauză, care au fost *descrise în pct. 10. al prezentei decizii*.

Argumentele recurenților, precum că instanța de apel a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, vinovăția inculpaților Cecan M., Gînga S. și Mitrofan S., nefiind probată, contravin materialelor cauzei, or, Colegiul penal reiterează că, instanța de apel corect și în deplină măsură a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei și a constatat dovedită fără echivoc vinovăția acestora, concluzie asumată și de instanța de recurs.

Colegiul menționează că, potrivit art.27 și art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond și de apel. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă, va ține seama de *starea de fapt* deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele recurenților invocate în recursuri, *descrise la pct. 11 al prezentei decizii*, repetă textul apelurilor declarate, acestea fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, potrivit art. 414 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor în decizia sa, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală (f.d.114-164 vol. VIII), acceptate și de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele apărării că inculpații Cecan M., Gînga S. și Mitrofan S. nu ar fi săvârșit infracțiunile imputate.

Subsecvent, argumentele inculpatului Cecan M și avocatului acestuia, Stăvilă M., precum că în cauză lipsește *latura subiectivă* a infracțiunilor imputate lui Cecan M., dat fiind faptul că dânsul în perioada pretinselor infracțiuni se afla în detenție în regiunea Ivanov din Federația Rusă, Colegiul le apreciază ca neîntemeiate, deoarece acestea se combat prin probele administrate și anexate la materialele cauzei, inclusiv prin: - *stenograma convorbirilor telefonice interceptate din*

07.07.2011, până la 06.08.2011, unde Mitrofan M., nr. de telefon 0 (60) 571 403, discută telefonic cu Cecan M., nr. de telefon 00 (373) XXXXX - stenograma convorbirilor telefonice din 18.08.2011 ora 11²³ dintre Cecan M. și persoana necunoscută: (f.d.25, 26, vol. III); - stenograma convorbirilor telefonice din 28.08.2011 ora 08¹¹ dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută (f.d. 25,26, vol. III); - stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută din 28.08.2011 ora 14⁰² (f.d. 25,26, vol.III); stenograma convorbirilor telefonice dintre Cecan M. și o doamnă necunoscută din 28.08.2011 ora 08¹⁴ (f.d. 25,26, vol.III); - stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 11.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 09.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 08.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.; - stenograma convorbirilor telefonice din 10.07.2011, dintre Mitrofan M. și Cecan M.

Din descifrările stenogramelor rezultă cu certitudine că, unul dintre persoane este inculpatul Cecan M., care confirmă că este deținut în penitenciar din Federația Rusă și chiar dacă era privat de libertate avea în rol important în gruparea criminală, or, el era cel care organiza gruparea criminală, tot el dădea indicații lui Mitrofan M. privind organizarea întâlnirilor cu potențialii cumpărători și comercializarea ulterioară a substanțelor narcotice.

Totodată, din convorbirile enunțate rezultă și faptul că Cecan M. este persoana care organiza trecerea peste frontiera vamală a RM, a substanțelor narcotice primite de la Mitrofan M., prin persoane intermediare, ulterior aceste substanțe narcotice fiind comercializate diferitor persoane.

Cu referire la argumentele avocatului Lupea G., precum că Gînga S. nu a cunoscut dacă în interiorul boxei de model „Blaupunkt” a fost substanță narcotică, Colegiul penal menționează că acestea nu pot fi reținute ca întemeiate, or, faptul că inculpatul a primit coletul și era a lui, a fost confirmat de ultimul atât în instanța de fond, cât și în apel. Astfel, inculpatul a declarat instanței că *pachetul (coletul) a fost expediat pe numele său, ulterior acest colet nu a fost dus acasă la Gînga V. sau alt loc, însă a fost lăsat la domiciliul inculpatului*, acțiuni care suplimentar probează faptul că acesta cunoștea că în boxa audio se aflau substanțe narcotice, scopul expedierii acestora, precum și faptul că ele sunt destinate însuși lui.

12.1. Tot aici, dar în alt context, Colegiul penal lărgit ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără, însă, a agrava situația condamnatului, statuează asupra următoarelor:

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs, admite recursul, casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul penal constată că, instanța de apel, respingând apelurile părții apărării, a considerat justă concluzia primei instanțe privind încadrarea acțiunilor inculpaților Mitrofan S. și Gînga S. pe episodul incriminat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și acțiunilor lui Cecan M. în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, deoarece în cauză au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția acestora în săvârșirea *contrabandei de substanțe narcotice în proporții deosebit mari*.

Instanța de recurs, verificând aspectele învinuirii imputate lui Mitrofan S. și Gînga S. în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și a lui Cecan M. pe episodul incriminat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, constată că instanțele de fond, deși corect au stabilit că inculpații au săvârșit infracțiunea de *contrabandă a substanțelor narcotice în proporții deosebit mari*, acestea eronat au încadrat acțiunile lor în prevederile "alin. (5) lit. d)" al articolului.

În acest sens Colegiul atestă că, potrivit legislației în vigoare, acțiunile legate de transportarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art.248 alin.(2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art.217 sau 217¹ Cod penal (*vezi pct. 4. subpunct 13) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor nr. 2 din 26.12.2011*).

Totodată, în prezenta cauză penală a fost condamnat și Mitrofan M., care nu a contestat decizia instanței de apel, dar ținând cont de faptul că încălcările stabilite se răsfrâng și asupra acestuia precum și de prevederile art. 426 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit conchide că prin extindere decizia recurată urmează a fi casată și în privința acestuia.

În temeiul împrejurărilor enunțate, dat fiind că în aspectul reiterat instanțele au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, nefiind întrunite elementele infracțiunii, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, se impune admiterea recursurilor declarate *din alte motive, decât cele stabilite în cererile de recurs*, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Mitrofan S. și Gînga S. se reîncadrează din prevederile art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, *ca promiterea favorizării infractorului, ascunderea obiectelor dobândite pe cale criminală, la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane*, iar a lui Cecan M. și Mitrofan M. se reîncadrează din prevederile art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, *ca contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor*

narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane.

Colegiul penal atestă că, argumentele recurenților, precum că inculpații nu au comis infracțiunile incriminate, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lor în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Referirea inculpatului Cecan M. și avocatului acestuia, Stăvilă M. la jurisprudența CtEDO (*cauza Fomin vs Moldova*), nu este aplicabilă speței, deoarece aceasta a avut ca obiect de discuție alte circumstanțe decât cele existente în prezenta cauză.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, decizia instanței de apel cuprinde *motivele* pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o *motivare* conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO. În același context, Colegiul penal menționează că, deși art. 6 § 1 al CoEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a clarificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (*Van de Hurk vs. Olanda, din 19.04.1994*).

13. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Cecan Mihail și avocatul acestuia, Stăvilă Mihai, de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Mitrofan Serghei și avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Gînga Serghei, casează parțial sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

Acțiunile lui *Cecan Mihail XXXXX* se reîncadrează din prevederile art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

Menține condamnarea lui *Cecan Mihail XXXXX* în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui *Cecan Mihail XXXXX* i se stabilește pedeapsa de 10 (zece) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui *Cecan Mihail XXXXX* urmează a fi calculat din data de 13 februarie 2018, cu deducerea perioadei aflării sub arest și a pedepsei executate de la 21 septembrie 2012 până la 13 februarie 2018, inclusiv.

Acțiunile lui *Gînga Serghei XXXXX* se reîncadrează din prevederile art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

Menține condamnarea lui *Gînga Serghei XXXXX* în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui *Gînga Serghei XXXXX* i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui *Gînga Serghei XXXXX* urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu deducerea perioadei aflării sub arest preventiv de la 05 august 2011 până la 24 aprilie 2012.

Acțiunile lui *Mitrofan Serghei XXXXX* se reîncadrează din prevederile art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

Menține condamnarea lui *Mitrofan Serghei XXXXX* în baza art. 42 alin. (5), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui *Mitrofan Serghei XXXXX* i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui *Mitrofan Serghei XXXXX* urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu deducerea perioadei aflării sub arest preventiv de la 04 august 2011 până la 24 aprilie 2012.

Acțiunile lui *Mitrofan Marcel XXXXX* se reîncadrează din prevederile art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, în cele ale art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

Menține condamnarea lui *Mitrofan Marcel XXXXX* în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (ani) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități comerciale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui *Mitrofan Marcel XXXXX* i se stabilește pedeapsa de 7 (șapte) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui *Mitrofan Marcel XXXXX* urmează a fi calculat din data de 13 februarie 2018, cu deducerea perioadei aflării sub arest și

a pedepsei executate de la 04 august 2011 până la 24 aprilie 2012 și de la 19 iunie 2013 până la 13 februarie 2018, inclusiv.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 martie 2018.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti
Nadejda Toma
Anatolie Țurcan