

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd cererea declarată de Președintele Judecătoriei Cimișlia Rusnac V., privind strămutarea examinării chestiunii despre aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical în privința lui *Ciudin Mihail Timofei*,

*termenul de examinare a cauzei de la
12 decembrie 2013 pînă la 24 decembrie
2013.*

CONSTATĂ:

1. La data de 26 noiembrie 2013, președintele Judecătoriei Cimișlia, Vladimir Rusnac, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Ciudin Mihail parvenită în instanța de judecată, pentru aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

În motivarea cererii a indicat că, la 21 octombrie 2013 cauza penală menționată a parvenit în Judecătoria Cimișlia, fiind repartizată aleatoriu judecătorului L. Curca, care a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei, unde prin încheierea din 05 noiembrie 2013 a fost admisă.

Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorului, Z. Aramă, care la 20 noiembrie 2013, a înaintat declarație de abținere, iar prin încheierea din 27 noiembrie 2013 declarația a fost admisă.

În prezent în Judecătoria Cimișlia activează numai doi judecători de drept comun și din aceste motive nu este posibil de redistribuit altui judecător spre examinare cauza penală în privința lui Ciudin Mihail.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată faptul că, dosarul penal nominalizat a fost repartizat aleatoriu judecătorului Curca L., care a declarat abținere de la examinarea cauzei, în legătură cu faptul că, anterior la 17 iunie 2013 a eliberat mandat de arest pe numele lui Ciudin M. (f.d.157-158).

În baza încheierii din 05 noiembrie 2013 declarația de abținere a fost admisă (f.d.211) și cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Z. Aramă.

La 20 noiembrie 2013, judecătorul Z.Aramă a declarat abținere de la examinarea cauzei, în legătură cu faptul că, anterior a efectuat acțiuni judiciare ca judecător de instrucție (f.d.176-177). În baza încheierii din 27 noiembrie 2013 declarația de abținere a fost admisă (f.d.215).

Astfel, reieșind din cele menționate și având în vedere că, în Judecătoria Cimișlia activează doi judecători de drept comun și la momentul actual, nu este posibil de repartizat altui judecător cauza penală în privința lui *Ciudin Mihail*, pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea rapidă, a cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru examinare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Cimișlia, Rusnac V., privind strămutarea examinării chestiunii despre aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui *Ciudin Mihail Timofei*, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Hîncești.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel