

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofte, Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Canțer Serghei și Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Șcurea Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. 16.08.2016 – 06.03.2017 (prima instanță);*
- 2. 06.06.2017 – 21.11.2017 (instanța de apel);*
- 3. 17.01.2018 – 28.02.2018 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2017, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Șcurea Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că inculpatul minor Șcurea Gheorghe împreună cu altă persoană, la 27.07.2016, în jurul orei 15:13, prin înțelegere prealabilă și de comun acord, urmărind scopul sustragerii bunurilor printr-un atac armat, acționând după planul comun bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat cu automobilul de model „Honda Civic” cu n/î XXXXX în direcția filialei BC „Moldova-AgroindBank”, amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă 143.

Ajungând la locul destinației, Șcurea Gheorghe împreună cu altă persoană au îmbrăcat pe fețe cagule, iar pe mâini mănuși, pe care le-au pregătit din timp și prin acces liber au pătruns în sediul filialei nominalizate a BC „Moldova-AgroindBank”, unde s-au apropiat brusc de regiunea îngrădită cu pereți de protecție, cu ghișeu pentru deservirea clienților, unde la acel moment se afla angajatul băncii, operatorul Nicolaev Vitalie.

În circumstanțele date Șcurea Gheorghe, profitând de faptul că Nicolaev Vitalie se afla de unul singur în incinta sediului, s-a apropiat de ghișeul operatorului și a îndreptat pistolul de model „Le petit Rg 59” în direcția acestuia, amenințându-l că în cazul în care acesta nu va deschide ușa de acces în sectorul îngrădit, va trage din armă.

În urma amenințărilor percepute ca fiind reale și iminente, Nicolaev Vitalie a deschis ușa, după care Șcurea Gheorghe împreună cu o altă persoană a pătruns în zona accesibilă numai pentru angajații băncii și i-a aplicat operatorului mai multe lovituri în diferite părți ale

corpului. De asemenea, realizând planul criminal bine chibzuit, Șcurea Gheorghe a vărsat peste obiectele interiorului din sediul filialei o substanță combustibilă.

Tot atunci Șcurea Gheorghe, acționând prin intenție directă după planul bine chibzuit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de faptul că safeul amplasat în zona protejată a filialei era deschis, a sustras din interiorul acestuia mijloace bănești, după cum urmează: 370100 lei, 3235 Euro, 5590 dolari SUA, 30 lire sterline, 12 Ron, 91000 ruble rusești, care conform ratei oficiale de schimb a BNM a constituit suma totală de 579472 lei.

Intrând în posesia mijloacelor bănești sustrase, Șcurea Gheorghe împreună cu altă persoană au urcat în automobilul condus de altă persoană, care staționa în preajma filialei băncii și au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, deplasându-se în s. Brînza, r-nul Cahul, pentru a repartiza și a tăinui banii sustrași.

În rezultatul acțiunilor ilegale comise de Șcurea Gheorghe și alte persoane, părții vătămate BC „Moldova-AgroindBank” i-au fost cauzate daune materiale în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 579472 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către reprezentantul părții civile BC „Moldova-AgroindBank” S.A., Teleucă Marcel, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat prejudiciul material de la Șcurea Gheorghe în beneficiul BC „Moldova-AgroindBank” S.A., în sumă de 579472,80 lei.

În motivarea cererii depuse, apelantul a invocat următoarele:

- prima instanță eronat a conchis că acțiunea civilă înaintată de BC „Moldova-AgroindBank” S.A. nu poate fi examinată în cauză, din motiv că instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra vinovăției altor inculpați.

Apelantul a invocat că această concluzie este contrară prevederilor art. 219-226, 387 alin. (1) Cod de procedură penală, în special în contextul în care Șcurea Gheorghe a recunoscut integral vinovăția sa și întinderea prejudiciului cauzat, totodată fiind dovedite temeiurile și mărimea prejudiciului cauzat BC „Moldova-AgroindBank” S.A., circumstanțe care în ansamblu au fost ignorate de prima instanță. În același context, apelantul a menționat că poziția primei instanțe este una inechitabilă, deoarece până la momentul depunerii cererii de apel prejudiciul cauzat de Șcurea Gheorghe și alte persoane nu a fost recuperat, iar examinarea cauzelor penale în privința celorlalte persoane poate fi îndelungată și anevoioasă, factori care în ansamblu generează pierderi zilnice pentru partea civilă, pe motivul nerecuperării în timp real a prejudiciului material cauzat.

Sub aspectul dat, apelantul a criticat soluția primei instanțe, care în opinia sa este inechitabilă din motivul imprevizibilității termenului de soluționare a acțiunii civile depuse în cauză.

- este nejustificată afirmația primei instanțe, potrivit căreia „*legea procesuală nu a prevăzut astfel de situații; în speță, judecând cauza penală în privința unui singur inculpat, învinuit în comiterea infracțiunii în coparticipare, instanța nu se va expune asupra acțiunii civile, urmând ca aceasta, reieșind din sensul art. 387 Cod de procedură penală, să fie înaintată de către partea vătămată BC „Moldova-AgroindBank” S.A. în ordinea procedurii civile, după definitivarea sentințelor de judecată emise în privința tuturor inculpaților*”.

În opinia apelantului, legiuitorul a prevăzut situația creată în cauză și impune instanța de judecată să soluționeze acțiunea civilă, fiind eronată poziția ultimei privind necesitatea soluționării acțiunii în cadrul procedurii civile.

- BC „Moldova-AgroindBank” S.A. a solicitat încasarea solidară a prejudiciului cauzat prin acțiunile inculpaților. Apelantul invocă că, potrivit art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, *normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări*, iar prin prisma legislației civile principiul solidarității presupune că creditorul, în cauză BC „Moldova-AgroindBank” S.A., este în drept să pretindă executarea integrală a prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii în mod solidar, inclusiv și de la fiecare debitor (inculpat) în parte, iar ulterior debitorul (inculpatul), care a executat integral obligația prin prisma art. 544 Cod civil, are dreptul să intenteze o acțiune de regres împotriva celorlalți debitori solidari, pentru părțile acestora din obligație.

În acest context, apelantul consideră că prima instanță urma să dispună încasarea de la Șcurea Gheorghe, în beneficiul BC „Moldova-AgroindBank” S.A., a sumei de 579472,80 lei.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Șcurea Gheorghe să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii depuse, apelantul a invocat că prin prisma art. 76 alin. (1) lit. b), f) Cod penal, în cauză s-au stabilit circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și minoratul la momentul săvârșirii infracțiunii, totodată nefiind stabilite circumstanțe agravante și fiind relevant faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe și reieșind din faptul că sancțiunea art. 188 alin. (5) Cod penal stabilește drept pedeapsă închisoare pe termen de la 12 la 15 ani, apelantul a solicitat instanței de apel următoarele:

1) să ia în considerație prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal și să reducă pedeapsa până la minimul de 12 ani închisoare;

2) prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 8 ani închisoare;

3) reieșind din minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei, să reducă pedeapsa de 8 ani închisoare la jumătate și să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 4 ani închisoare;

4) din considerentul că minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei este o circumstanță excepțională prin prisma art. 79 alin. (1) Cod de procedură penală, să reducă pedeapsa de 4 ani închisoare până la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru minori care, în opinia apelantului, va fi aptă de a atinge scopurile pedepsei penale.

- executarea pedepsei în penitenciar de tip închis este eronată, deoarece potrivit art. 72 alin. (5) Cod penal, persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în penitenciare pentru minori.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, pronunțată integral la 12 decembrie 2017, apelul declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului a fost respins, ca nefondat.

A fost admis apelul declarat de către reprezentantul părții civile BC „Moldova-AgroindBank” S.A., Teleucă Marcel, casată parțial sentința, **în latura civilă și în partea corpurilor delictive**, și anume a bancnotelor transmise spre păstrare părții vătămate și pronunțată o nouă hotărâre în părțile respective, potrivit modului stabilit pentru prima

instanță, prin care a fost dispusă încasarea de la Șcurea Gheorghe în beneficiul BC „Moldova-AgroindBank” S.A., a sumelor de 69135 lei și 1850 Euro, echivalentul în lei la momentul executării pedepsei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest, pretențiile au fost respinse.

A fost dispusă transmiterea în proprietate a corpurilor delictive – bancnote, transmise spre păstrare reprezentantului BC „Moldova-AgroindBank” S.A., în temeiul ordonanței din 11 august 2016 și a actului de predare-primire din 11 august 2016, doar după examinarea cauzelor conexe și definitivarea sentințelor.

În rest, dispozițiile sentinței contestate au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, referindu-se la apelul declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, instanța de apel a concluzionat asupra corectitudinii soluției primei instanțe privind pedeapsa stabilită inculpatului. Sub acest aspect, instanța de apel a statuat că prima instanță, la rândul său, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care era minor la momentul comiterii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează pedeapsa, de condițiile de viață ale inculpatului, precum și de scopul pedepsei stabilite – de corectare și reeducare a ultimului, pedeapsa stabilită lui Șcurea Gheorghe fiind legală, echitabilă și proporțională.

În acest context, instanța de apel a statuat asupra netemeinicii argumentelor invocate de apelant în solicitarea stabilirii față de inculpat a unei pedepse mai blânde, or prima instanță, reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 188 alin. (5) Cod penal – închisoare de la 12 la 15 ani și aplicând prevederile art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal, i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care este sub limita minimă prevăzută de lege.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea avocatului privind schimbarea penitenciarului în care inculpatul execută pedeapsa – din tip închis în tip semiînchis pentru minori, or s-a constatat că la momentul pronunțării sentinței inculpatul avea împlinită vârsta majoratului – în prezența acestei circumstanțe, instanța de apel a susținut poziția primei instanțe, care a stabilit că executarea pedepsei urmează să aibă loc în penitenciar de tip închis.

Statuând asupra solicitării apelantului de stabilire față de inculpat a unei pedepse mai blânde, sub aspectul schimbării modalității de executare a acesteia, instanța de apel a reiterat că infracțiunea săvârșită de acesta face parte din categoria celor deosebit de grave, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, condamnarea cu dispunerea suspendării executării pedepsei nu se aplică pentru astfel de infracțiuni.

Referindu-se la apelul declarat de către reprezentantul părții civile BC „Moldova-AgroindBank” S.A., Teleucă Marcel, instanța de apel a constatat că argumentele invocate în cererea respectivă sunt, în parte, întemeiate.

Întru motivarea poziției sale, instanța de apel a constatat că BC „Moldova-AgroindBank” S.A., potrivit materialelor cauzei, s-a constituit în calitate de parte civilă până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, înaintând acțiune civilă în acest sens și solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 579472,80 lei.

În acest context, instanța de apel a constatat că prima instanță, la emiterea sentinței de condamnare a lui Șcurea Gheorghe, a lăsat acțiunea civilă înaintată în cauză fără examinare, fără a indica motivele și temeiurile legale ce au stat la baza acestei soluții, deși era obligată să soluționeze acțiunea civilă, conform art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, prin admiterea totală sau parțială a acesteia, fie prin respingerea ei, în conformitate cu stipulările de la art. 387 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a ținut să specifice că excepția de la admiterea acțiunii civile prin încasarea prejudiciului operează în situația când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor, ar trebui amânată judecarea cauzei, circumstanță care nu s-a atestat la caz. În acest sens, instanța de apel a constatat că potrivit procesului-verbal și actului de predare-primire spre păstrare a corpurilor delictive (f.d. 27, vol. II), mijloacele bănești ridicate au fost transmise, în cuantum de 300965 lei, 1385 Euro, 5590 dolari SUA, 91000 ruble rusești, 30 lire sterline și 10 Ron (f.d. 209 vol. II).

În prezența acestor circumstanțe și reieșind din faptul că inculpatul Șcurea Gheorghe, potrivit materialelor dosarului, a sustras 370100 lei, 3235 Euro, 5590 dolari SUA, 30 lire sterline, 12 Ron, 91000 ruble rusești, iar o parte din sumele nominalizate a fost restituită, instanța de apel a conchis că prejudiciul material ce urmează a fi reparat de către inculpatul Șcurea Gheorghe constă în sumele de 69135 lei și 1850 Euro, acțiunea civilă urmând a fi admisă în partea încasării acestor sume.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, depus la 09 ianuarie 2018, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii depuse, recurentul reiterează motivele invocate în apelul declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului, precum și invocă argumente suplimentare privind soluționarea acțiunii civile de către instanța de apel, după cum urmează:

- prin prisma art. 76 alin. (1) lit. b), f) Cod penal, în cauză s-au stabilit circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și minoratul la momentul săvârșirii infracțiunii, totodată nefiind stabilite circumstanțe agravante și fiind relevant faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe și reieșind din faptul că sancțiunea art. 188 alin. (5) Cod penal stabilește drept pedeapsă închisoare pe termen de la 12 la 15 ani, avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului a solicitat instanței de apel următoarele:

1) să ia în considerație prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal și să reducă pedeapsa până la minimul de 12 ani închisoare;

2) prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 8 ani închisoare;

3) reieșind din minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei, să reducă pedeapsa de 8 ani închisoare la jumătate și să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 4 ani închisoare;

4) din considerentul că minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei este o circumstanță excepțională prin prisma art. 79 alin. (1) Cod de procedură penală, să reducă pedeapsa de 4 ani închisoare până la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru minori care, în opinia apelantului, va fi aptă de a atinge scopurile pedepsei penale.

- executarea pedepsei în penitenciar de tip închis este eronată, deoarece potrivit art. 72 alin. (5) Cod penal, persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în penitenciare pentru minori.

În aceste circumstanțe, recurentul invocă că atât prima instanță, cât și cea de apel au încălcat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, care vizează aprecierea probelor.

- acțiunea civilă urma a fi admisă în principiu, cu lăsarea examinării acesteia în procedura civilă, or în comiterea infracțiunii de tâlhărie sunt învinuite și alte persoane. În acest context, recurentul consideră corectă concluzia primei instanțe, potrivit căreia acțiunea civilă înaintată în cauză ar putea fi examinată doar după adoptarea sentințelor pe cauzele de învinuire a celorlalte persoane, împreună cu care Șcurea Gheorghe a comis infracțiunea.

5.1. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar și de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, depus la 11 ianuarie 2018, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea totală a acestora, cu stabilirea față de Șcurea Gheorghe a pedepsei sub formă de închisoare pe termen minim, și anume de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

În motivarea cererii depuse, recurentul reiterează motivele invocate în apelul său, precum și invocă argumente suplimentare privind soluționarea acțiunii civile de către instanța de apel, după cum urmează:

- prin prisma art. 76 alin. (1) lit. b), f) Cod penal, în cauză s-au stabilit circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și minoratul la momentul săvârșirii infracțiunii, totodată nefiind stabilite circumstanțe agravante și fiind relevant faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe și reieșind din faptul că sancțiunea art. 188 alin. (5) Cod penal stabilește drept pedeapsă închisoare pe termen de la 12 la 15 ani, avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului a solicitat instanței de apel următoarele:

1) să ia în considerație prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal și să reducă pedeapsa până la minimul de 12 ani închisoare;

2) prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 8 ani închisoare;

3) reieșind din minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei, să reducă pedeapsa de 8 ani închisoare la jumătate și să constate că pedeapsa maximă aplicabilă în cauză este de 4 ani închisoare;

4) din considerentul că minoratul lui Șcurea Gheorghe la momentul săvârșirii faptei este o circumstanță excepțională prin prisma art. 79 alin. (1) Cod de procedură penală, să reducă pedeapsa de 4 ani închisoare până la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru minori care, în opinia apelantului, va fi aptă de a atinge scopurile pedepsei penale.

- nu este clar în ce mod instanța de apel a constatat că suma de 1850 Euro, dispusă a fi încasată de la inculpat, constituie 69135 lei, or conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii, suma de 1850 Euro constituie 37555 lei;

- la unele argumente invocate în apel nu s-a dat răspuns argumentat, fiind folosite fraze de ordin general, iar alte motive generalmente au fost omise de a fi redată în textul deciziei instanței de apel.

Suplimentar, recurentul invocă motive în privința altei persoane, vizată într-o altă cauză penală.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care menționează că sancțiunea art. 188 alin. (5) Cod penal prevede închisoare pe un termen de la 12 la 15 ani, iar pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii nu au atins vârsta de 18 ani, termenul pedepsei închisorii se stabilește prin reducere la jumătate din maximul sancțiunii. Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, limitele la caz calculându-se de la 6 ani închisoare.

6.1. Pe cauză este depusă referință și de către reprezentantul părții civile BC „Moldova-AgroindBank” S.A., Bejenari Leonid, care pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, pe care le consideră vădit neîntemeiate. În motivarea referinței se menționează că recurenții au invocat argumente și frânturi din prevederi legale inaplicabile în cauză, precum și erori de drept care nu se confirmă, or instanța de apel și-a motivat pe deplin soluția adoptată, astfel lipsind categoric temeuri de casare a acesteia.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Privind recursul ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Șcurea Gheorghe

Colegiul penal constată că argumentele invocate de recurent în susținerea individualizării greșite a pedepsei stabilite inculpatului sunt preluate din apelul declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel s-a expus asupra acestora și just a concluzionat asupra corectitudinii soluției primei instanțe privind pedeapsa stabilită inculpatului.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de apel, la rândul său, justificat a reținut că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care era minor la momentul comiterii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează pedeapsa, de condițiile de viață ale inculpatului, precum și de scopul pedepsei stabilite – de corectare și reeducare a ultimului, pedeapsa stabilită lui Șcurea Gheorghe fiind legală, echitabilă și proporțională.

În acest context, Colegiul penal apreciază corectitudinea poziției instanța de apel, care a statuat asupra netemeinicii argumentelor invocate de apelant în solicitarea stabilirii față de inculpat a unei pedepse mai blânde, or prima instanță, reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 188 alin. (5) Cod penal – închisoare de la 12 la 15 ani și aplicând prevederile art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal, i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care este sub limita minimă prevăzută de lege.

Suplimentar, Colegiul penal atestă că instanța de apel, statuând asupra solicitării apelantului de stabilire față de inculpat a unei pedepse mai blânde, sub aspectul schimbării modalității de executare a acesteia, a reiterat că infracțiunea săvârșită de acesta face parte din categoria celor deosebit de grave, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, condamnarea cu dispunerea suspendării executării pedepsei nu se aplică pentru astfel de infracțiuni, concluzie care are justificare legală.

În ansamblul celor expuse, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate de recurent au constituit obiect de discuție detaliată la judecarea apelurilor, asupra cărora instanța de apel s-a expus prin constatări întemeiate și legale, ceea ce implică neconfirmarea în cauză a temeiului pentru recurs, invocat în cerere – că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Contrar celor invocate de recurent, Colegiul penal constată că instanța de apel just a respins solicitarea avocatului privind schimbarea penitenciarului în care inculpatul execută pedeapsa – din tip închis în tip semiînchis pentru minori, or s-a constatat că la momentul pronunțării sentinței inculpatul avea împlinită vârsta majoratului – în prezența acestei circumstanțe, instanța de apel justificat a susținut poziția primei instanțe, care a stabilit că executarea pedepsei urmează să aibă loc în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal respinge argumentele recurentului care vizează soluționarea acțiunii civile în cauză. În acest sens, Colegiul penal constată că instanța de apel justificat a reținut că prima instanță, la emiterea sentinței de condamnare a lui Șcurea Gheorghe, **a lăsat acțiunea civilă înaintată în cauză fără examinare**, neindicând motivele și temeiurile legale ce au stat la baza acestei soluții, **deși era obligată să soluționeze acțiunea civilă**, conform art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, prin admiterea totală sau parțială a acesteia, fie prin respingerea ei, în conformitate cu stipulările de la art. 387 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a specificat că excepția de la admiterea acțiunii civile prin încasarea prejudiciului operează în situația când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor, ar trebui amânată judecarea cauzei, circumstanță care nu s-a atestat la caz, în acest sens constatând că potrivit procesului-verbal și actului de predare-primire spre păstrare a corpurilor delictive (f.d. 27, vol. II), mijloacele bănești ridicate au fost transmise, în cuantum de 300965 lei, 1385 Euro, 5590 dolari SUA, 91000 ruble rusești, 30 lire sterline și 10 Ron (f.d. 209 vol. II), iar reieșind din faptul că inculpatul Șcurea Gheorghe, potrivit materialelor dosarului, a sustras 370100 lei, 3235 Euro, 5590 dolari SUA, 30 lire sterline, 12 Ron, 91000 ruble rusești, o parte din sumele nominalizate fiind restituită, prejudiciul material ce urmează a fi reparat de către inculpatul Șcurea Gheorghe constă în sumele de 69135 lei și 1850 Euro.

Reieșind din corectitudinea concluziilor expuse de către instanța de apel, precum și din faptul că prima instanță, contrar prevederilor legale obligatorii, **a lăsat acțiunea civilă înaintată în cauză fără examinare și nu s-a expus asupra acesteia în dispozitivul sentinței**, Colegiul penal apreciază critic solicitarea recurentului de a menține soluția primei instanțe în partea civilă.

Suplimentar, Colegiul penal constată că recurentul a omis generalmente de a invoca careva argumente în susținerea faptului că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, totodată fiind omisă menționarea motivelor asupra cărora recurentul pretinde că instanța de apel nu s-a expus. În ansamblu, aceste circumstanțe denotă că temeiurile respective pentru recurs nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului ordinar discutat în cauză.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, deoarece este vădit neîntemeiat.

Privind recursul ordinar declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe

Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate de către recurent privind individualizarea greșită a pedepsei stabilite inculpatului, privind soluția adoptată de către instanța de apel în partea soluționării acțiunii civile și privind tipul penitenciarului în care Șcurea Gheorghe execută pedeapsa, deoarece motivele invocate în acest sens sunt identice celor din recursul ordinar declarat de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, asupra cărora Colegiul penal s-a expus anterior.

În mod identic situației constatate în privința celui alt recurs ordinar, Colegiul penal atestă că recurentul omis generalmente de a invoca careva argumente în susținerea faptului că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, ceea ce impune neconfirmarea temeiului pentru recurs respectiv.

Totodată, Colegiul penal constată că celelalte temeiuri pentru recurs, invocate în cerere, și anume că *motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar*, la fel nu și-au găsit confirmare în cadrul prezentei examinări, fiind eronat invocate de recurent, or acesta pripit a interpretat dispozitivul deciziei instanței de apel. Astfel, contrar celor invocate de recurent, Colegiul penal constată că prin decizia instanței de apel a fost dispusă încasarea de la inculpat nu doar a sumei de 1850 Euro, după cum pretinde recurentul, ci și a sumei de 69135 lei.

Suplimentar, Colegiul penal constată că recurentul invocă motive în privința altei persoane, vizată într-o altă cauză penală, care nu pot fi reținute în prezenta cauză.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, deoarece este vădit neîntemeiat.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că temeiurile pentru recurs invocate în cereri nu și-au găsit confirmare, iar alte erori care ar impune soluția casării hotărârilor judecătorești nu s-au depistat, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate în cauză, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Canțer Serghei și Cibric Ruslan în numele inculpatului Șcurea Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Șcurea Gheorghe XXXXX**, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 martie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș