

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

16 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judcătorii – Cobzac Elena și Toma Nadejda

judcând cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 ianuarie 2018, privind autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în cauza penală în privința lui:

*Arnăut Nicu Xxxxx, învinuit în baza
art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.*

Termenul de examinare a cererii:

12 martie - 16 martie 2018

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a solicitat strămutarea soluționării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 ianuarie 2018, privind autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în cauza penală de învinuire a lui Arnăut Nicu Xxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat, că învinuitul în speță, Arnăut Nicu Xxxxx, este fiul judecătorului Xxxxx, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că învinuitul Arnăut Nicu Xxxxx, este fiul judecătorului Xxxxx, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat învinuit, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea declarată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, strămută cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 ianuarie 2018, privind autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în cauza penală nr. 2017978112 în privința lui Arnăut Nicu Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **16 martie 2018**.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda