

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd sesizarea Judecătoriei Ungheni, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire înaintată de Procurorul General Adjunct Serbinov Ig. în cauza contravențională în privința lui Ciubotaru Ion Mihail,

**Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei**

de la 23 decembrie 2013 - pînă la 24
decembrie 2013

CONSTATĂ:

1. La 22 august 2013, agentul constator Țugulea M., inspector principal al Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor a întocmit în privința medicului – șef al CSP Nisporeni, Ciubotaru Ion un proces-verbal privind contravenția prevăzută la art. 298 alin. (1) și art. 295 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia șefului Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Ungheni, Pascari Vasilii, din 28 august 2013, cet. Ciubotaru Ion a fost sancționat în baza art. 295 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale și în baza art. 298 alin. (1) Cod contravențional la 100 unități convenționale .

2. Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, a înaintat o cerere de revizuire a deciziei de sancționare a cet. Ciubotaru Ion, în care a solicitat casarea deciziei din 28 august 2013 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cibotaru Ion, cu încetarea procedurii contravenționale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 25 noiembrie 2013 a fost declinată competența de examinarea cererii de revizuire în favoarea

Judecătoria Ungheni, cu remiterea cauzei după competență.

4. Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 06 decembrie 2013, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea cererii de revizuire înaintate de Procurorul General Adjunct, Serbinov Ig.

În motivare instanța a indicat că, competență de a examina contestația înaintată este Judecătoria Nisporeni, adică judecătoria în a cărei rază teritorială a fost comisă fapta.

5. Verificînd conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire înaintată de Procurorul General Adjunct, Serbinov Ig., urmează a fi transmisă pentru judecare Judecătoria Ungheni, din următoarele considerente.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că în cauza dată a apărut un conflict negativ de competență, soluționarea căruia urmează a fi examinată de către instanța ierarhic superioară comună ambelor instanțe – Curtea Supremă de Justiție, după cum prevede art. 45 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional - în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Potrivit art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din conținutul prevederilor art. 448 Cod contravențional rezultă, că dispersarea faptei ilegale săvîrșite de sancțiunea aplicată nu se admite, iar contestarea poate fi depusă în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator - Direcția Teritorială Inspectare Financiară Ungheni al cărei decizie se contestă este amplasat în or. Ungheni.

Prin dispozițiile legale expuse se combate argumentul Judecătoriei Ungheni precum, că competența pe cazul contravențional urmează a fi determinată prin analogie cu competența teritorială prevăzută de art. 40 CPP, întrucât există lege specială ce reglementează competența pe cauze contravenționale.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că competență pentru examinarea contestației în speță este Judecătoria Ungheni.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

D I S P U N E:

Transmiterea cererii de revizuire înaintată de Procurorul General Adjunct, Serbinov Ig., în cauza contravențională în privința lui *Ciubotaru Ion Mihai*, pentru examinare Judecătoriei Ungheni.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel