

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea petiționarei Rotaru Ana, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintate Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

A C O N S T A T A T:

1. Petiționara, Rotaru Ana, a înaintat la data de 13 octombrie 2017, Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, plângere împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui Ignat A., din 04 septembrie 2017, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Gonța Oleg.

2. Ulterior, petiționara, Rotaru Ana a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii menționate de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii sale, petiționara a invocat:

- judecătorul are un comportament neprofesionist, imparțial, personal, negativ, atitudine intimidantă față de ea, cauzându-i suferințe psihice;

- i-a fost limitată expunerea poziției, la înaintarea cererilor, era întreruptă fără să fie ascultată integral motivația, respingând cererea fără a o anexa la dosar;

- judecătorul a admis mai multe încălcări procesuale, ce pun la îndoială imparțialitatea, integritatea și evidențiază supremația unor interese personale, pe care le-a expus în cererea de accelerare și în două cereri de recuzare, ce au fost respinse;

- plângerea se examinează de 5 luni, fiind încălcat termenul prevăzut la art. 313 alin. (4) CPP;

- i-a fost limitat accesul la materialele cauzei, pe care le-a obținut doar după depunerea plângerii președintelui instanței;

- în ședința din 16.11.2017, a încercat prin cerere să atenționeze instanța privind fabricarea ilegală de către procuror a unui dosar contravențional separat, dar judecătorul s-a expus că nu are nimic una cu alta și a refuzat să examineze cererea, la fel a atenționat instanța privind tergiversarea intenționată a cauzei de către Ignat A. și neprezentarea intenționat nemotivată a acestuia;

- la 16.11.2017, Ignat A. nemotivat, intenționat nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru ca ulterior la 14.12.2017 să solicite reluarea cercetării judecătorești,

admisă prin încheiere, neîntemeiat, instanța nefiind competentă să soluționeze fondul cauzei, totodată instanța a omis să indice circumstanța ce necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei;

- emiterea încheierii a pus la îndoială rezonabilă imparțialitatea instanței, în coroborare cu alte încălcări procesuale admise la emiterea încheierii;

- acțiunile judecătorului Damaschin C. probează existența unui interes personal în cauză, prin susținerea acțiunilor ilegale ale procurorului Gonța O., care cu scopul legitimării unei proceduri de contestare ilegale, neprevăzute de lege, pentru obținerea pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale și eschivarea de la răspundere penală în interesul lui Ignat A., a inclus contestația, într-un dosar contravențional fictiv, pentru a-l pune pe rol, concomitent în proceduri separate și a duce în eroare sistemul judiciar.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din cererea petiționarei cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că judecătorul a admis mai multe încălcări procesuale, ce pun la îndoială imparțialitatea, integritatea și evidențiază supremația unor interese personale în cauză, astfel solicită strămutarea examinării plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționară și reproduse în pct. 2 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, dacă în această cauză vor fi prezente temeiurile invocate de către petiționar, judecătorul personal, sau părțile pot solicita abținerea/recuzarea ultimului conform prevederilor art. art. 33-35 Cod de procedură penală, mod în care deja s-a procedat în cauză. Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare nu se conțin date despre aplicabilitatea instituției strămutării în această speță.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la

judicarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În altă ordine de idei, Colegiul penal notează, că din cererea petiționarei cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că aceasta solicită strămutarea examinării plângerii sale, înaintate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Însă, Colegiul penal reține, că la data de 01 iulie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea menționată mai sus, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: Judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chișinău.

Potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1).

Precum rezultă din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/23 din 06 septembrie 2016 cu privire la stabilirea și aprobarea numărului de judecători din cadrul judecătoriilor și a unităților de personal pentru secretariatele judecătoriilor pentru anul 2017, Judecătoria Chișinău, creată prin fuzionare și contopire a judecătoriilor Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, conform statelor de personal dispune de 154 judecători.

Astfel, Colegiul penal reține, că Judecătoria Chișinău, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost fuzionate și fac parte din aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, însă dispoziția art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, astfel Colegiul penal reține, că petiționara solicită strămutarea cauzei de la un sediu la altul, al aceleiași instanțe, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 46 Cod penal.

Respectiv, în cazul în care în procesul înlăptuirii justiției apar careva chestiuni, privind necesitatea organizării în vederea soluționării obiective, rapide, complete și să se asigure desfășurarea normală a procesului într-o cauză anumită, acestea urmează a fi soluționate de către președintele sau unul din vicepreședinții instanței nou-create și anume ai Judecătoriei Chișinău.

Având ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea petiționarei Rotaru Ana, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de petiționara Rotaru Ana, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintate Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în

ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 martie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie