

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Mociu Piotr într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

1. 15.03.2018 - 20.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers privind strămutarea cauzei penale în învinuirea lui Mociu Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal într-o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă constituirea completului de judecată pentru judecarea acesteia cauze penale, invocând că judecătorul instanței, Starciuc Ștefan, a declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost admisă, judecătorii Colev Grigori și Curdov Afanasi au participat anterior la examinarea materialului pe demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestul în privința lui Mociu Piotr, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20.09.2016, au fost suspendate atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei.

2. Verificând demersul privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(2) pct.5) și 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului și dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, respectiva cauză penală a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan.

La 13 martie 2018, judecătorul Starciuc Ștefan, în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) și 34 Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei penale în ordine de apel, fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 martie 2018, pe motiv că există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, având în vedere că anterior a examinat în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către SRL „Atinilem-Prim” privind restituirea bunurilor transmise spre păstrare, Mociu Piotr, având calitatea de director al societății (f.d.127, v.7).

De asemenea, judecătorii Colev Grigori și Curdov Afanasi anterior au participat la examinarea materialului pe demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestul în privința lui Mociu Piotr (f.d.128-141, v.7), iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20.09.2016, au fost suspendate atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei.

Având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 6 judecători, iar judecătorii Starciuc Ștefan, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Gubenco Serghei, în conformitate cu art.33 Cod de procedură penală, sunt în imposibilitate să participe la examinarea cauzei penale în privința lui Mociu Piotr, nu este posibilă constituirea unui complet de judecată pentru judecarea acestei cauze în ordine de apel.

Astfel, reținând cele expuse *supra* și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza în ordine de apel, Colegiul penal conchide de a admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(2) pct.5) și 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad și strămută cauza penală în privința lui Mociu Piotr spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 20 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului,
Judecător

Elena Covalenco