

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

20 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Nicolaev Ivan, înaintată de către Nicolaev Ivan și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, în cazul admiterii cererii de recuzare.

Termenul examinării cauzei:

1. 15.03.2018 - 20.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a înaintat demers privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea cererii de apel în cauza penală în privința lui Nicolaev Ivan înaintată de către acesta și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, invocând că în Curtea de Apel Comrat la moment din 6 judecători activează doar 5, atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei, fiind suspendate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20.09.2016.

2. Examinând cererea de recuzare, în raport cu motivele invocate și prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru motivele prevăzute la art.33, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces.

Consecvent, în alin.(2) și (3) al art.33 Cod de procedură penală, sunt enumerate exhaustiv situațiile în care un judecător poate fi recuzat de la examinarea cauzei penale, care i s-a deferit judecării.

În cererea de recuzare înaintată de Nicolaev Ivan, se invocă drept motive de recuzare respingerea de către instanță, compusă din judecătorii Grigori Colev, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, a cererii sale privind dispunerea unei expertize complexe, precum și că instanța a dispus aducerea silită a lui la ședințele de judecată din 03.12.2017 și 13.02.2018, deși se afla în staționar, în Secția chirurgie a IMPS SR Ceadâr-Lunga.

Având în vedere motivele invocate de către Nicolaev Ivan în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art.33 alin.(2) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera declarative, cererea de recuzare, fiind înaintată în scop de tergiversare a examinării cauzei penale în privința acestuia.

În demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori se solicită, inclusiv strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad în cazul în care va fi admisă cererea de recuzare.

Potrivit art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Având în vedere că cererea de recuzare a fost respinsă, nu este oportună strămutarea cauzei într-o altă instanță.

3. În conformitate cu prevederile art.33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge cererea înaintată de către Nicolaev Ivan privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Nicolaev Ivan, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 20 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu