

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președintele ședinței – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, examinând sesizarea Judecătoriei Ungheni privind declinarea de competență la examinarea cererii de revizuire în cauza contravențională în privința lui Opaleva Iulia,

C O N S T A T Ă :

1. Agentul constator, inspectorul principal din cadrul Inspecției Financiare, Țugulea Mihail, la 22.08.2013 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 0676, iar la 28.08.2013 șeful Direcției Teritoriale Inspectare Financiară, Ungheni a adoptat o decizie de sancționare în privința cet. Opaleva I. în baza art. 298 alin. (1) Cod contravențional.

2. Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a înaintat o cerere de revizuire a deciziei șefului Direcției Teritoriale Inspectare Financiară, Ungheni din 28.08.2013 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Opaleva I. în baza art.298 alin. (1) Cod contravențional, deoarece Procuratura r-lui Ungheni la 12.09.2013 a pornit o cauză penală împotriva lui Opaleva I. în baza art.329 alin.(1) Cod penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 25 noiembrie 2013, judecătorul Petru Triboi, și-a declinat competența la examinarea cererii de revizuire înaintate de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, în favoarea judecătoriei Ungheni cu remiterea cauzei contravenționale, deoarece adresa juridică a agentului constator este or, Ungheni, str. Națională, 7.

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2013, a fost dispusă declinarea competenței, fiind sesizată instanța ierarhic superioară Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, privind judecarea cererii de revizuire declarată de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov asupra procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 298 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de aplicare a sancțiunii cu amendă în sumă de 80 unități convenționale în privința lui Opaleva Iulia.

Instanța și-a motivat declinarea de competență prin aceea, că cauza trebuie de examinat în Judecătoria Nisporeni care se află în raza teritorială unde a fost săvârșită fapta – or. Nisporeni.

5. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, concluzionează următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) CC - în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Din materialele prezentate reiese, că autoritatea din care face parte agentul constator este amplasată în or. Ungheni.

Conform prevederilor art. 448 alin. (2) CC - contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Se evidențiază că, persoana oficială care a întocmit decizia din 28.08.2013 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Opaleva I. în baza art.298 alin. (1) Cod contravențional (f.d.9 verso), avea calitatea procesuală de, **“Agent constatatator al autorității Șef Direcție teritorială, inspectare financiară Ungheni”**.

În acest context, Colegiul penal menționează că, agentul constatatator **Șef Direcției teritoriale, inspectare financiară Ungheni**, face parte din cele 6 structuri teritoriale instituite în cadrul Inspecției Financiare, în baza Hotărârii Guvernului **“Privind organizarea activității de inspectare financiară”**, nr. 1026 din 02.11.2010:

Direcția teritorială, inspectare financiară Bălți;

Direcția teritorială, inspectare financiară Edineț;

Direcția teritorială, inspectare financiară Ungheni;

Direcția teritorială, inspectare financiară Căușeni;

Direcția teritorială, inspectare financiară Cahul;

Direcției teritoriale, inspectare financiară UTA, Găgăuzia.

În atare circumstanțe, este absolut neîntemeiată concluzia Judecătoriei Ungheni, precum că în sensul art.448 alin.(1) CC, toate contestațiile pe cauzele contravenționale din întreaga Republică ar trebui să fie examinate de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, în raza cărei se află Inspecția Financiară.

Prin urmare, contestația Prim-adjunctul Procurorului General Igor Serbinov în cazul contravențional în privința lui Opaleva Iulia, urmează a fi examinată de către Judecătoria Ungheni.

6. Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește Judecătoria Ungheni competentă de a examina cererea de revizuire depusă de Prim-adjunctul Procurorului General Igor Serbinov în cazul contravențional în privința lui Opaleva Iulia, împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.298 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de aplicare a sancțiunii cu amendă în sumă de 80 unități convenționale.

Încheierea irevocabilă din momentul pronunțării.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu