

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 februarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 17 februarie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, declarat de către contravenientul Margarint Chiril

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 26.08.2016 - 17.02.2017,
2. Instanța de recurs: 13.03.2017 - 19.04.2017.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 17 februarie 2016, Margarint Chiril a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu demolarea construcțiilor executate neautorizat și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Instanța a constatat că, Margarint Chiril a executat lucrări de construire a anexei la lit.B1 cu dimensiunile aproximativ de 2m x 5m, a anexei la lit.18 cu dimensiunile de 2m x 4m în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine art.22 lit.b) din Legea privind calitatea în construcții nr.721 din 02.02.1996 și art.1 alin.(2) din Legea cu privire la autorizarea lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010.

2. Împotriva hotărârii nominalizate, Ch.Margarint a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatatator-Inspekția de stat în Construcții, a avut loc contrar prevederilor art.440, 442, 443 Cod contravențional, în care nu s-a indicat perioada/timpul săvârșirii contravenției, lipsește semnătura contravenientului, pe când era obligatoriu confirmarea absenței sau refuzul contravenientului de a semna, prin semnătura a doi martori asistenți, semnătura în rubrica „drepturile și obligațiile contravenientului”- nu-i apraține; - agentul constatatator repetat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința construcției neautorizate, asupra căreia s-a expus Judecătoria Rîșcani prin hotărârea din 02.07.2013, care nu a fost anulată; - la emiterea hotărârii nu au fost respectate prevederile art.425

Cod contravențional și probelor administrate nu li s-a dat o apreciere obiectivă; - la caz a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional și incorect instanța a aplicat sancțiunea cu demolarea construcțiilor executate neautorizat, pe când art.32 Cod contravențional nu prevede o astfel de sancțiune.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, recursul declarat de C.Margarint a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a menționat că, prima instanță just a concluzionat referitor la vinovăția lui Ch.Margarint de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, ce se confirmă prin probele administrate la cauza contravențională, cărora le-a fost dată o apreciere justă și adoptată o hotărâre legală și întemeiată, iar circumstanțele invocate de recurent sunt neîntemeiate, deoarece contravenientul avea obligația legală de a se abține de la executarea construcțiilor în lipsa documentelor necesare, prin ce a ignorat prevederile legale imperative, iar careva încălcări de ordin procedural sau material, atât la etapa constatării faptei de către agentul constatator, cât și la etapa cercetării cauzei, nu au fost stabilite, precum a fost și respectat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art.30 Cod contravențional, de 12 luni, care a curs din momentul constatării contravenției și întocmirii procesului verbal, până la pronunțarea hotărârii de sancționare.

4. Decizia menționată, în temeiul art.465 alin.(2) Cod contravențional, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs în anulare contravenientul Ch.Margarint, care solicită repunerea în termen și casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție, prevăzut de art.30 Cod contravențional, invocând repetat aceleași motive enunțate la pct.2 al prezentei decizii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont și de opinia procurorului, care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.02.2017, Ch.Margarint a fost supus răspunderii contravenționale în baza art.179 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.465 alin.(1) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, contravenientul, folosindu-se de drepturile sale procesuale, reglementate de Capitolul VIII a Codului contravențional, adică calea ordinară de atac - recursul, a contestat decizia pe cale ordinară de atac la Curtea de Apel Chișinău, decizia căreia, potrivit art.465 alin.(2) Cod contravențional, a devenit irevocabilă la data adoptării.

Astfel, recurentul a folosit calea de atac a hotărârii primei instanțe, care este prevăzută de Codul contravențional.

Totodată, recurentul, considerând ilegale hotărârile judecătorești, a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Sub aspectul vizat, Colegiul penal atestă că, art.452 Cod de procedură penală, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărâri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, împotriva acelor hotărâri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia Ch.Margarint a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece în ordinea recursului în anulare pot fi atacate *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - calea apelului și recursului ordinar.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de Ch.Margarint, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Margarint Chiril, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu