

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

21 februarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, în cauza penală în privința lui

**Leahu Vladimir xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

și

**Gorgos Ion xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.**

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 31.12.2015 - 31.03.2017;

2. Instanța de apel: 11.05.2017 - 10.11.2017;

3. Instanța de recurs: 23.12.2018 - 21.02.2018.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2017, Leahu Vladimir și Gorgos Ion au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.287 alin.(3) Cod penal la câte 4 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei de către ei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Leahu Vladimir în beneficiul părții vătămate Ignat Vasile a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Leahu Vladimir și Gorgos Ion, la 26 decembrie 2014, aproximativ între orele 00.30-01.00, împreună și de comun acord, aflându-se la intersecția străzilor Burebista cu Sarmizegetusa, mun.Chișinău, în fața barului „xxx”, urmărind intenționat încălcarea grosolană a ordinii publice, prin obraznicie deosebită, cu scopul de a lua în răs persoana, fără motiv, Gorgos Ion s-a apropiat de Ignat Valeriu și Ignat Vasile, aplicându-i lui Ignat Valeriu multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.289/D din 10.02.2015, vătămare corporală neânsemnată sub formă de hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoză, edem și excoriații la nivelul Țesuturilor moi a feței, excoriații la mâna dreaptă, plagă contuză la mâna stângă, concomitent, în același timp, Leahu Vladimir s-a apropiat de Ignat Vasile și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.290/D din 10.02.2015, vătămări corporale neânsemnate sub formă de echimoză pe față și echimoză cu elemente de excoriație pe fesa dreaptă. Imediat, după finisarea conflictului, Leahu Vladimir a scos de la spate o armă de culoare neagră și a efectuat câteva împușcături în direcția lui Ignat Vasile în moment ce acesta fugea de la fața locului.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apel:

- avocatul O.Trocin în numele inculpatului I.Gorgos, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu s-au constatat semnele infracțiunii de care a fost recunoscut vinovat și anume, ce ar exprima o vădită lipsă de respect prin săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de convețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ; - acțiunile inculpatului urmau a fi corect calificate în baza legislației contravenționale, deoarece din declarațiile martorilor și a părților vătămate incidentul, bătaia, nu a fost însoțită de careva cuvinte necenzurate, V.Leahu și V.Ignat fiind cei care au inițiat conflictul și au părăsit localul întru a nu tulbura ordinea publică, fără a fi implicat I.Gorgos; - instanța nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului cu privire la nevinovăția sa care vin în coroborare cu declarațiile martorilor A.Grigorovici și V.Ursu date în prima instanță, cât și cu proba materială prezentată de apărare și anume, imaginile de profil din rețeaua socială internet odnoklassniki.ru, cu conversația între martorul V.Ursu și I.Gorgos; - instanța nu a audiat martorii I.Bogos, V.Alaiba și inculpatul V.Leahu, declarațiile cărora ar putea aduce claritate cu privire la nevinovăția și prezența inculpatului I.Gorgos la locul și momentul încăierării în fața localului; - instanța nu a dat apreciere faptului că declarațiile părților vătămate V.Ignat, V.Ignat și a martorilor Gh.Luca, C.Cucoș date în cadrul cercetării judecătorești sunt contradictorii cu cele date în cadrul urmăririi penale; - la individualizarea pedepsei inculpatului I.Gorgos, instanța nu a reținut prevederile art.75 Cod penal, cât și persoana acestuia, în coraport cu cea a inculpatului V.Leahu, prin ce a aplicat o pedeapsă disproporțională;

- avocatul L.Brânzari în numele inculpatului V.Leahu, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de care acesta a fost recunoscut vinovat și că instanța și-a întemeiat soluția doar pe declarațiile părților vătămate, ignorându-le pe cele ale lui V.Leahu și I.Gorgos.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul L.Brânzari în numele inculpatului V.Leahu și admis apelul declarat de avocatul O.Trocin în numele inculpatului I.Gorgos, casată parțial sentința, în partea condamnării inculpatului I.Gorgos și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care I.Gorgos a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel a constatat că Gorgos Ion și Leahu Vladimir, la 26 decembrie 2014, aproximativ între orele 00.30-01.00, aflându-se la intersecția străzilor Burebista cu Sarmizegetusa, mun.Chișinău, în fața barului „V.D”, încălcând grosolan ordinea publică s-au apropiat de Ignat Valeriu și Ignat Vasile și, prin obrăznicie deosebită, fără motiv:

- Gorgos Ion i-a aplicat lui Ignat Valeriu multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.289/D din 10.02.2015, leziuni corporale sub formă de hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoză edem și excoriații la nivelul țesuturilor moi a feței, excoriații la mâna dreaptă, plagă contuză la mâna stângă, care se califică ca vătămare corporală neânsemnată;

- Leahu Vladimir i-a aplicat lui Ignat Vasile multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.290/D din

10.02.2015, leziuni corporale sub formă de echimoză pe față și echimoză cu elemente de excoriație pe fesa dreaptă, care se califică ca vătămare corporală neânsemnată.

Imediat, după finisarea conflictului, Leahu Vladimir, acționând de sine stătător, fără înțelegere prealabilă cu Gorgos Ion, a scos de la spate o armă de culoare neagră, efectuând câteva împușcături în direcția lui Ignat Vasile, care fugea de la fața locului.

În motivarea soluției date, instanța de apel, audiind inculpatul I.Gorgos și verificând suplimentar sub aspectul pertinentei, concludenței și coroborării probele administrate de prima instanță și anume:

- declarațiile părții vătămate Ignat Valeriu, care a declarat că aflându-se în local, în timpul dansului, V.Leahu l-a împins pe Ignat Vasile, dând dovadă de un comportament neadecvat, după care ambii au ieșit afară, în urma lor a ieșit și dânsul, moment în care a văzut cum V.Leahu l-a lovit pe Vasile. Încercând să-i sară în ajutor acestuia, a fost lovit și a căzut jos, după care i-au mai fost aplicate câteva lovituri cu picioarele în spate. Îndreptându-și privirea către Vasile, a văzut că acesta era ținut de două persoane, iar V.Leahu a scos un pistol de culoare neagră, atunci i-a strigat lui Vasile să fugă, deoarece dânsii au un pistol, moment în care V.Leahu a efectuat o împușcătură. Vasile reușind să se elibereze a fugit, iar V.Leahu a fugit în urma lui efectuând încă trei împușcături, aceasta nu era o armă de foc, deoarece avea un sunet înăbușit;

- declarațiile părții vătămate Ignat Vasile, care a explicat că în timpul dansului V.Leahu îl împingea în mod intenționat din spate și i-a zis să iasă afară. Ieșind afară, în fața localului, ultimul fără motiv i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în față, după care l-a împins, ambii căzând jos. Când V.Leahu s-a ridicat de jos, a scos un pistol, dânsul eliberându-se din brațele persoanelor care îl țineau, a lut-o la fuga, iar V.Leahu a tras în direcția sa de mai multe ori din armă și a reușit să-l nimorească cu două gloanțe;

- declarațiile martorului C.Cucoș, care a lămurit că, în timpul dansului Ignat Vasile s-a ciocnit cu spatele de V.Leahu, ultimul l-a chemat să iasă afară. Ieșind pe scările localului, a observat cu V.Leahu l-a lovit pe Vasile cu pumnul în față, iar acesta din urmă l-a împins pe V.Leahu, de aceștia s-a apropiat I.Gorgos, care a încercat să-i despartă. Peste un timp V.Leahu a scos o armă și a direcționat-o spre Vasile, acesta a luat-o la fugă. La fel a mai văzut cum I.Gorgos l-a lovit pe Ignat Valeriu în față, iar când ultimul a căzut la pământ, acesta i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul. Arma a văzut-o în mână doar la V.Leahu. Afară erau aproximativ 15 persoane, însă în afară de I.Gorgos și V.Leahu nu s-a mai implicat nimeni în acea altercație;

- declarațiile martorului Gh.Luca, care a comunicat că Ignat Vasile și V.Leahu, ieșind afară în fața localului „VD”, au început să se bată, dar nu a văzut cine primul a aplicat lovitura. A încercat să-i despartă, dar cineva din spate i-a aplicat o lovitură, după care dânsul a intrat în local pentru a chema în ajutor. Apoi în local a intrat Ignat Valeriu, care era însângerat. A mai văzut cum V.Leahu s-a luat la fugă după Vasile, dar nu a văzut nimic în mâinele acestuia;

- declarațiile martorului A.Grigorovici, care a lămurit că nu a văzut altercația dintre V.Leahu și Ignat Vasile, a văzut doar cum în fața localului Ignat Valeriu se bătea cu V.Ursu, acesta se afla deasupra lui Valeriu, care apoi a fost luat de I.Gorgos, iar în scurt timp a venit poliția. Când Ignat Valeriu s-a ridicat în picioare acesta avea față înflată cu preponderență în regiunea ochilor;

- declarațiile martorului V.Ursu, care a declarat că ieșind din local a observat cum I.Gorgos și V.Leahu se băteau cu alte persoane, el a încercat să-i despartă, după care s-a

îndreptat spre scări unde se afla I.Bogos și apoi a intrat în local, ulterior au venit și colaboratorii de poliție. Își susține declarațiile date la urmărirea penală, unde a declarat că a văzut când a avut loc bătaia și cum V.Leahu era la pământ și se bătea cu o persoană care de asemenea era la pământ, pe când I.Gorgos era în picioare și se bătea cu o altă persoană. La V.Leahu armă nu a văzut, dar a auzit împușcături, după care ultimul s-a luat la fugă după Ignat Vasile;

cât și actele procedurale - raportul de autosesizare din 26.12.2014, întocmit de către I.Romașcu, OUP al SUP al IP Botanica, mun. Chișinău, informația 903; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 27.02.2015, prin care martorul C.Cucoș l-a recunoscut pe I.Gorgos ca fiind persoana care i-a aplicat inițial o lovitură cu pumnul în față, după care o lovitură cu piciorul în față lui Ignat Valeriu și pe V.Leahu ca fiind persoana care a inițiat un conflict cu Ignat Vasile și i-a aplicat lovituri cu pumnii, după care a observat că acesta a scos un pistol de culoare neagră de la spate și l-a îndreptat spre Vasile; de recunoaștere a persoanei din 27.02.2015, prin care partea vătămată Ignat Vasile l-a recunoscut pe I.Gorgos ca fiind persoana care în fața localului „xx” avea un comportament agresiv și pe V.Leahu ca fiind persoana care a inițiat cu el conflictul în fața barului „xx”, după care i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar ulterior a efectuat câteva împușcături în direcția sa dintr-un pistol cu bile, una din care l-a nimerit; de recunoaștere a persoanei din 27.02.2015, prin care partea vătămată Ignat Valeriu l-a recunoscut pe I.Gorgos ca fiind persoana care a fost prezentă în fața localului „xx” și avea un comportament agresiv și pe V.Leahu ca fiind persoana care l-a lovit cu pumnii în față pe Ignat Vasile, după care a efectuat câteva împușcături dintr-un pistol de culoare neagră; de percheziție la domiciliul lui V.Leahu unde a fost depistat un tub transparent în care se află bile de culoare aurie cu inscripția „шарики сферические для пневматического оружия, калибр 4,5 mm” cu planșa ilustrativă și de examinare a acestuia; rapoartele de expertiză medico-legală și de constatare medico-legală nr.289/D și 290/D din 10.02.2015, nr. 6549 din 27.12.2014 din care rezultă că lui V.Ignat și lui V.Ignat le-au fost cauzate vătămări corporale neânsemnate.

Instanța de apel a reținut că din probele analizate supra se constată ca fiind dovedită vinovăția inculpatului I.Gorgos în săvârșirea huliganismului împreună cu V.Leahu, dar tot din acest material probator rezultă că, huliganismul comis de I.Gorgos a avut loc fără aplicarea armei, aceasta cu certitudine a fost aplicată de sine stătător de către V.Leahu, fără înțelegere prealabilă, în timpul acțiunilor huliganice îndreptate împotriva părților vătămate Ignat Valeriu și Vasile, pe care având-o în posesie, a efectuat împușcături în direcția ultimului.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că V.Leahu a acționat prin exces de autor, fiindcă în timpul acțiunilor huliganice, aplicarea armei de către cel din urmă nu a fost cuprinsă de intenția și celuilalt participant, I.Gorgos, din care motiv acesta nu poate fi supus răspunderii penale pentru acțiunile huliganice însoțite cu aplicarea armei și acțiunile lui urmează a fi reîncadrate în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Instanța de apel, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului I.Gorgos, luând în considerație prevederile art.7, 61, 75 și 90 Cod penal, precum și faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, infracțiunea săvârșită se clasifică ca fiind mai puțin gravă, de lipsa circumstanțelor agravante, a considerat rezonabilă și oportună aplicarea în privința acestuia a pedepsei cu închisoare, fără executare, prin aplicarea

prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța de apel a considerat că fapta comisă de V.Leahu depășește gradul de pericol social al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului I.Gorgos, atingând gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, fiindcă inculpatul nu s-a limitat doar la acțiunile huliganice îndreptate împotriva părților vătămate V.Ignat și V.Ignat însoțite de aplicarea violenței, care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, dar de sine stătător, a recurs și la aplicarea armei în loc public, acțiunile lui având un caracter complex, care include de rând cu încălcarea grosolană a ordinii publice, manifestată prin tulburarea ordinii publice și liniștii în timpul nopții, însoțite cu aplicarea violenței față de victimă și aplicarea armei. Reieșind din circumstanțele concrete ale faptei comise de V.Leahu, motivul condiționat de dorința de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de mediul în care se afla și față de părțile vătămate, lipsa unui scop rațional însoțit de o izbucnire emoțională și nemotivată sau bazată pe un pretext ne semnificativ și disproporționat, demonstrează caracterul huliganic agravat al acțiunilor lui V.Leahu, care prin conținutul lor se deosebesc de acțiunile incriminate în sarcina inculpatului I.Gorgos.

Subsidiar, instanța de apel a respins apelul avocatului L.Bînzari, ce vizează activitatea privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării lui V.Leahu, ca nefondate, deoarece probele prezentate în ședința de judecată relevate și puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului V.Leahu, au fost obținute legal, fiind admisibile conform prevederilor art.95 Cod de procedură penală și apreciate conform prevederilor art.101, iar hotărârea contestată corespunde cerințelor prevăzute art.394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, așa că starea de fapt și de drept stabilită prin sentință în privința inculpatului V.Leahu concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță.

La fel, instanța de apel a considerat că la stabilirea pedepsei lui V.Leahu, instanța, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, reieșind din persoana acestuia și gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică ca fiind gravă, concluzionând că scopul pedepsei se v-a obține doar în condițiile categoriei și măsurii pedepsei cu închisoare.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, deoarece instanța de apel incorect a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpatului I.Gorgos din prevederile alin.(3) în cele ale alin.(2) art.287 Cod penal și că instanța nu a constatat fapta inculpaților după cum au fost calificate acțiunile, pe când prima instanță corect a reținut că inculpații, prin participație, au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârii contestate prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Instanța de apel, examinând apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, inclusiv a audiatur suplimentar inculpatul I.Gorgos, a verificat și cercetat actele cauzei, declarațiile părților vătămate, martorilor, care, fiind coroborate cu înscrisurile anexate la dosar și cu celelalte probe, au permis instanței de apel de a conchide că vina inculpatului V.Leahu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal este dovedită, menținând sentința în partea dată, totodată, stabilind că inculpatul V.Leahu de sine stătător a aplicat arma, fără înțelegere prealabilă cu I.Gorgos, în timpul acțiunilor huliganice, a efectuat împușcături, astfel că dânsul a acționat prin exces de autor, fiindcă aplicarea armei de către V.Leahu nu a fost cuprinsă de intenția și celuilalt inculpat, instanța a reîncadrat acțiunile lui I.Gorgos din alin.(3) în alin.(2) art.287 Cod penal, constatând că ultimul a comis acțiunile huliganice, fără aplicarea armei.

Argumentele recurentului, precum că instanța de apel a apreciat incorect și unilateral probele administrate în cauză, nu au nici un suport legal. Colegiul menționează că, instanța a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză și a argumentat detaliat soluția luată pe caz, pentru care motive a admis probele administrate, cu trimitere la legile respective. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.427 Cod de procedură penală. Mai mult, recursul ordinar devolvează cu precădere în drept, repunând în examinare nu întreaga cauză, ci numai chestiunile de drept, pentru temeiuri stabilite expres în lege.

Trimiterea făcută de recurent că instanța de apel urma să-și argumenteze motivele de ce admite ori respinge probelor atât de învinuire, cât și cele de apărare, este una nejustificată, deoarece instanța a administrat și a pus la baza soluției acele probele ce demonstrează vinovăția ambilor inculpați, adică cele pe care s-a întemeiat acuzarea, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, de unde rezultă că hotărârea contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Afirmația procurorului că instanța de apel expunând o altă soluție față de cea dată de prima instanță, nu a constatat fapta inculpaților ca fiind dovedită, este una neîntemeiată, deoarece din partea descriptivă a hotărârii instanței de apel, cât și din pct.4.1. al prezentei decizii, rezultă că instanța de apel a constatat fapta inculpatului I.Gorgos după cum a fost săvârșită, care corespunde cerințelor art.394 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care s-a exclus din acțiunile acestuia „împreună și de comun acord” și calificativul „aplicarea armei”.

Lipsit de temei este și argumentul recurentului, precum că inculpații prin participare au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, deoarece asupra acestui motiv s-a expus instanța de apel, care, reținând declarațiile părților vătămate, a martorilor C.Cucoș, Gh.Luca, A.Grigorovici, V.Ursu și actele cauzei, corect a conchis că V.Leahu a săvârșit acțiunea în exces de autor.

Colegiul penal atestă că, se consideră exces de autor săvârșirea de către autor a unor acțiuni infracționale care nu au fost cuprinse de intenția celorlalți participanți. Pentru excesul de autor, ceilalți participanți nu sunt pasibili de răspundere penală.

Astfel, persoanele care au participat împreună la săvârșirea infracțiunii nu pot răspunde pentru acțiunile unuia dintre participanți, care a mai săvârșit o faptă neprevăzută în înțelegerea prealabilă dintre participanți și fără contribuția lor.

Prin urmare, în cauză, cert s-a constatat că V.Leahu, săvârșind huliganismul, pe lângă acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Ignat Vasile, de sine stătător a aplicat arma, fără a avea o înțelegere prealabilă cu I.Gorgos și fără contribuția acestuia.

Instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, și-a argumentat hotărârea, care cuprinde motivele ce au stat la baza soluției adoptate și aceasta corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, respectându-se prevederile art.417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală.

Potrivit art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Leahu Vladimir și Gorgos Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu