

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda

examinând cererea înaintată de petiționara Rotaru Ana privind strămutarea examinării plângerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Rotaru Ana a înaintat cerere privind strămutarea examinării plângerii depuse în baza art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorului de instrucție, Balan Gheorghe.

Totodată, petiționara menționează că modalitatea în care are loc examinarea cauzei în instanța respectivă, o face să aibă bănuieli legitime și rezonabile privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului de instrucție, Balan Gheorghe.

2. Verificând cererea de strămutare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de Rotaru Ana expuse în pct.1 al prezentei încheieri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, deoarece acestea sânt declarative și nu se confirmă prin careva probe imparțialitatea judecătorului Balan Gheorghe, la care se află spre examinare plângerea sa.

Așadar, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către petiționară sunt neîntemeiate, deoarece acestea nu constituie temei de strămutarea, în virtutea art.46 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal reține că Judecătoria Chișinău este o instituție unică, iar repartizarea dosarelor nu definește deosebiri de sedii ale unei instanțe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține, că potrivit art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție, la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate supra, Colegiul concluzionează de a respinge cererea înaintată de către petiționara Rotaru Ana, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curtea Supremă de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de petiționara Rotaru Ana privind strămutarea examinării plângerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 martie 2018.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda