

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, examinând cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Cimișlia, Vladimir Rusnac privind strămutarea cauzei penale în privința lui Tărăcilă Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Cimișlia, Vladimir Rusnac, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tărăcilă Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 14.02.2013(*completul format din judecătorul L. Curcă*), a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Tărăcilă Ion, Matei Pentru și Burac Ion în baza art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu existența unei hotărâri definitive în legătură cu aceiași cauză.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2013, a fost admis recursul procurorului, casată sentința instanței de fond, și dispusă rejudecarea cauzei penale în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului Z. Aramă, care la demersul procurorului, prin încheierea din 20.11.2013 a disjungat în procedură separată cauza penală 1-7/13, privind învinuirea lui Tărăcilă I., în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru examinare în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, în prezent judecătorul Z. Aramă examinează cauza penală în privința inculpaților Matei Pentru și Burac Ion învinuiți în baza art. 152 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Al treilea judecător din Judecătoria Cimișlia, Vladimir Rusnac exercită atribuțiile judecătorului de instrucție, astfel, nu se mai poate forma un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Tărăcilă Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul Judecătoriei Cimișlia activează doar 2 judecători de drept comun și 1 judecător de instrucție, ceea ce face imposibilă judecarea cauzei penale în speță.

Aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pasibile admiterii pentru strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tărăcilă Ion în altă instanță pentru a asigura soluționarea eficientă și obiectivă a cauzei.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Cimișlia, Vladimir Rusnac, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Tărăcilă Ion**, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e); 189 alin. (3) lit. e); 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Hîncești.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu