

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, declarat de avocatul Vadim Pavalachi, în numele inculpatului

*Anghel Petru XXX, născut la
XX XXXX XXXX în s. XXXXX, r-nul XXXXX, locuitor al
mun. XXXXX, str. XXXXX XX, ap. X, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>09.01.2012 – 06.09.2016,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>27.09.2016 – 02.11.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.05.2017 – 08.08.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>08.09.2017 – 27.10.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>17.01.2018 – 21.02.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 septembrie 2016, Anghel Petru a fost condamnat în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

2. Instanța de fond a constatat că la 29 iunie 2010, între orele 04:03 și 04:14, inculpatul Anghel Petru, urmărind scopul distrugerii și deteriorării intenționate a bunurilor altei persoane, deplasându-se pe str. Pușkin, mun. Chișinău, din direcția str. București spre str. Șciusev, s-a apropiat de marketul ce aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., situat pe str. Șciusev 62 „B”, în care se afla marfă în valoare totală de 238.483,01 lei, și, având asupra sa o sticlă confecționată dintr-o materie nestabilă care conținea o cantitate de lichid ușor inflamabil neidentificat, a stricat geamul ferestrei din partea dreaptă a ușii de intrare a imobilului în cauză, vărsând prin fereastra respectivă lichidul menționat în incinta construcției date și, aducând o sursă de foc din exterior, a generat un incendiu care, având o răspândire rapidă în interior, care a nimicit total marfa depozitată în valoarea indicată mai sus, sistemul de semnalizare, pază și securitate la preț de 14.889,85 lei, parțial - utilajul tehnic în valoare de 103.383,91 lei, precum și a deteriorat suprafețele externe ale spațiului intern a magazinului, valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție necesare de executat fiind evaluată la 184.005,16 lei, cauzându-i S.C. „Aura-Agrici” S.R.L. daune materiale în proporții mari, în valoare totală de 540.761,93 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că a incendiat magazinul și nici nu avea pentru ce. Cu reprezentantul părții vătămate, Agrici G., a avut relații de business, dar nu are datorii. La ora când a fost incendiat magazinul, el se afla acasă. Între el și Agrici G. a apărut un conflict numai în timpul relațiilor amoroase, deoarece ea, fiind însărcinată de la el, a refuzat să-și părăsească familia. Din acest motiv, ea intenționat a dat asemenea declarații, indicând că în acea noapte a văzut automobilul lui în prejmă. Nu a avut nici un motiv de a incendia magazinul. A avut un conflict cu familia Agrici legat de businessul comun, dar cu mult timp până la incendiere. Nu poate explica faptul că apelul telefonic de pe telefonul lui pe data de 29.06.2010, după miezul nopții, a fost făcut din raionul unde s-a petrecut incendiul.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, reprezentantul părții vătămate, Agrici Galina, a declarat că era administratoarea S.C. „Aura-Agrici” S.R.L. În noaptea de 29.06.2010 în magazinul lor a avut loc un incendiu. De la bun început îl suspecta pe inculpat, așa cum, împreună cu fratele Agrici Ion, au avut cu el o afacere și în urma unei crize au ieșit în pierdere. Cu puțin timp înaintea incendiului, inculpatul s-a prezentat la sediul întreprinderii din str. Șciusev 62, unde a amenințat-o că dacă nu-i vor întoarce banii conform recipisei date și 50 mii lei, bani care nu erau justificați, pe ambii îi omoară, pe ea și soțul ei. Auzind gălăgie și strigăte, vânzătoarea Verdeș a venit și le-a spus să vorbească mai încet căci se aude în sală, atunci inculpatul a plecat. Peste câteva zile a telefonat-o vânzătoarea Verdeș și i-a comunicat că, ieșind din magazin, a văzut cum inculpatul examina magazinul pe dinafară. Inculpatul, văzându-o, a traversat imediat strada. La câteva zile după producerea incendiului, a fost chemată la poliție, unde i-au fost prezentate 2 casete video, înregistrate de instalațiile Băncii Mondiale, din vecinătatea localului incendiat. Uitându-se la imagini, l-a recunoscut pe inculpat, inclusiv după haine și exterior, față, mers, absolut tot. În prima imagine, inculpatul se ascundea, apoi cu pași înceți a traversat strada spre geamul magazinului. Pe a doua

casetă video, se vede aceeași persoană, cu aceleași haine, adică inculpatul, care deja cu pași grăbiți se depărtează de localul magazinului. La puțin timp, în imagine deja se vede para incendiului și pe stradă apare un automobil de culoare metalică, de marcă „Mercedes”, de care se folosea la acel moment inculpatul. Deoarece fratele, Agrici Ion, nu se afla în oraș la momentul dat, peste câteva zile, i-a spus că în local a avut loc incendiu. El s-a deplasat la fața locului, unde numai intrând în magazin, a fost telefonat de pe un număr ascuns și o voce bărbătească l-a întrebat „cum frate treaba, îți place”, apoi „vezi frate că scioticul se învârtește”. În cadrul anchetei au fost informați că sunetele date au fost efectuate de inculpat, care la acel moment dispunea de 2 numere de telefoane. La câteva zile inculpatul s-a deplasat la locul de lucru al fratelui - piața angro, din str. Albișoara, în aceleași haine ce se văd pe imaginea video. Provoacă un conflict, l-a amenințat că e puțin să-l ucidă, îi v-a scoate ochii, îi v-a lua banii și apoi, îl va ucide. Până la momentul vizionării casetei video, erau sunați permanent și ea și fratele, fiind amenințați. Odată, inculpatul, întâlnindu-se cu un coleg de lucru de al fratelui, i-a spus „ce, Agrici Ion dacă este plecat, crede că eu nu am să-l găsec, eu am să-l găsec și peste hotare”. Calculele prejudiciului s-au făcut conform raportului de expertiză. Valoarea mărfii a fost stabilită. Prejudiciul material nu le-a fost restituit.

Martorul Scurcan Vasile, proprietarul imobilului respectiv, a declarat că inculpatul i se jelua, îi spunea că se duce la pușcărie sau v-a face ceva cu frații Agrici, dacă nu-i întorc banii. Când a aflat că s-a dat foc la magazin, i-a venit ideea că a făcut-o inculpatul, deoarece a promis că se va răzbuna. La fața locului era o singură ferestruică și pe video s-a văzut că de acolo s-a pornit incendiul. Pe înregistrarea video el l-a recunoscut pe inculpat, inclusiv după mers, mișcări, haine, i s-a văzut destul de bine și fața, deoarece s-a uitat în urmă. A văzut filmulețul de mai multe ori, inclusiv și la poliție, și cu pompierii, și cu inculpatul. El s-a adresat și cu plângere la procuratură. Inculpatul inițial l-a întrebat de ce nu are astâmpăr, apoi, când mergea din urma avocatului, i-a arătat pumnii.

Martorul Boldurescu (Verdeș) Cristina a declarat că lucra vânzătoare la magazin. Într-o zi, inculpatul a venit la magazin și s-a certat cu Agrici G. Din magazin inculpatul a ieșit aprins, spunând în glas cuvintele „lasă că-ți arăt eu ție”. Înainte de incendiere, seara, lângă magazin l-a văzut pe inculpat, care se uita cam straniu în partea magazinului, de peste drum. Spre dimineață magazinul a ars.

Vinovăția inculpatului este demonstrată și prin:

materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău, conținutul înscris al căror confirmă că la 29.06.2010 marketul ce aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L. situat pe str. Șciusev 62 „B”, ardea în flăcări, iar potrivit încheierii tehnico-incendiară, focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei, cauza generării incendiului fiind aducerea sursei de foc deschis din exterior;

raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20.09.2010, conform cărui conținutul înscris al clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin 20, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03 și 04:20, precum și pe înscrierea video

executată experimental la 23.07.2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

raportul de expertiză nr. 1966 din 12.09.2011, care conchide că, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05.08.2010, care certifică că valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul alimentar „Aura-Agrici” din str. Șciusev 62B, din cauza incendiului din 29.06.2010, constituie 184.005,16 lei;

tabelul de rulaj al contului 123 (mijloace fixe), conținutul înscris al căruia indică lista utilajului distrus în rezultatul incendiului din 29.06.2010, valoarea totală a căruia constituie 103.383,91 lei;

factura nr. 1282 din 01.10.2010, care certifică că montarea și instalarea semnalizării costă 14.889,85 lei;

tabelul de rulaj 217.21, conținutul înscris al căruia indică valoarea totală a mărfii distruse în timpul incendiului din 29.06.2010 care constituie 238.483,01 lei;

procesul-verbal din 15.12.2011, de examinare a listelor cu informația privind convorbirile telefonice purtate de pe numerele XXXXX și XXXXX ce aparțin lui Anghel P., precum și de pe nr. XXXXX ce aparține lui Agrici I.;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din care rezultă că Anghel P. a fost recunoscut de către martorul Boldurescu C. ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazinul „Aura-Agrici” și a înjurat-o pe Agrici G., la fel, ca persoana care stătea pe trotuar, peste drum de magazin, pe str. Șciusev colț cu str. Pușkin în seara incendiului.

Potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon mobil XXXXX, care aparține inculpatului, s-a constatat că în noaptea incendiului ultimul la orele 00:10 min. 59 sec. a efectuat un apel telefonic, fiind fixată poziționarea acestuia după antena din str. V. Alecsandri, numărul celulei 4805, ceea ce este în apropierea magazinului S.R.L. „Aura-Agrici” din str. Șciusev 62 B, mun. Chișinău.

Conform procesului-verbal de examinare a listei cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXX, care aparține lui Anghel P., sunt fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXX, care aparține lui Agrici Ion.

Declarațiile inculpatului și martorului Anghel Tatiana, urmează a fi apreciate critic, deoarece vin în contradicție cu probele administrate, fiind o metodă de eschivare de la răspunderea penală, iar martorul dat este soția inculpatului.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca distrugerea și deteriorarea intenționată a bunurilor cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșite prin incendiere.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu a reparat prejudiciul cauzat, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

3. Avocatul Svetlana Busuioc a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că nu a comis infracțiunea imputată.

Apelanta a invocat că toate declarațiile confirmă doar relațiile create între Agrici G. și inculpat, și nicidecum nu confirmă faptul că ultimul a incendiat magazinul în cauză.

Niciun martor nu a menționat că inculpatul a incendiat magazinul, toți au relatat doar relațiile de business create între partea vătămată și fratele acesteia.

Astfel, vina inculpatului nu și-a găsit confirmarea.

Acuzarea nu a prezentat nicio probă care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Chiar și rapoartele de expertiză pe care se bazează acuzarea, sunt contradictorii și reprezintă doar niște presupuneri, deoarece în concluzia lor este expus probabilitatea că persoana de pe casele video ar fi una și aceeași persoană și anume inculpatul.

Așa, sunt efectuate și anexate la materialele cauzei 3 rapoarte de expertize, care sunt contradictorii și trezesc doar niște dubii, deoarece două din ele sunt bazate doar pe presupuneri, că posibil pe imaginile video este înregistrat inculpatul, și indicându-se că imaginile de pe înregistrări sunt în culori.

Potrivit raportului de expertiză din 09.08.2010, întocmit de expertul D. Cușnirov, este indicat că imaginile de pe înregistrările video sunt alb-negre, iar ulterior în rapoartele de expertiză din 20.10.2010 și din 12.09.2011, aceste imagini apar în culori.

Aceste dubii nu au fost înlăturate pe parcursul examinării cauzei și ele urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeuri de casare nu s-au stabilit.

5. Avocatul Svetlana Busuioc a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 august 2017, recursul a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că potrivit prevederilor art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel, deși supune verificării unele probe, în decizia emisă face referire la probe care nu au fost verificate de către instanța de apel, dar care, în opinia instanței, demonstrează vinovăția inculpatului și anume: declarațiile martorilor Scurcan Vasile și Anghel Tatiana, factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010, care certifică că montarea și instalarea semnalizării costă 14.889,85 lei.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond, care se află în deplină concordanță cu materialele cauzei, nefiind stabilite temeiuri de casare a sentinței. La fel, instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și probelor administrate, din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca distrugerea și deteriorarea intenționată a bunurilor, cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșită prin incendiere.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin următoarele probe:

declarațiile reprezentantului părții vătămate „Aura-Agrici” S.R.L., Agrici Galina, martorilor Scurcan Vasile și Boldurescu (Verdeș) Cristina;

materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, conținutul înscris al căror confirmă că la 29.06.2010 marketul ce aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., situat pe str. Sciusev 62 „B”, ardea în flăcări;

materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, ce conțin încheierea tehnico-incendiară, care concluzionează că focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei, iar cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior;

raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010, conținutul înscris al cărui confirmă că pe înscrierile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin 20, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrierea video executată experimental la 23.07.2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011, conform cărui în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru;

raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05 august 2010, care certifică că valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul alimentar „Aura-Agrici” S.R.L., din str. Sciusev 62B, din cauza incendiului din 29.06.2010 constituie 184.005,16 lei;

tabelul de rulaj al contului 123 (mijloace fixe), în care este indicată lista utilajului distrus în rezultatul incendiului din 29 iunie 2010, valoarea totală a căruia constituie 103.383,91 lei;

factura nr. 1282 din 01 octombrie 2010, care confirmă că montarea și instalarea semnalizării costă 14.889,85 lei;

tabelul de rulaj 217.21, în care este indicată valoarea totală a mărfii distruse în timpul incendiului din 29 iunie 2010, care constituie 238.483,01 lei;

procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 decembrie 2011, conform cărui examinarea listelor cu informația privind convorbirile telefonice purtate de pe numerele XXXXX și XXXXX, care aparțin lui Anghel Petru, precum și de pe nr. XXXXX ce aparține lui Agrici Ion;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 24 noiembrie 2011, din care rezultă că inculpatul Anghel Petru, a fost recunoscut de către martorul Cristina Boldurescu, ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazinul „Aura-Agrici” S.R.L., și a înjurat-o pe Galina Agrici, la fel, ca persoana care stătea pe trotuar, peste drum de magazin, pe str. Sciusev colț cu str. Pușkin în seara incendiului;

descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon mobil XXXXX, care aparține inculpatului Anghel Petru, constatată că în noaptea incendiului ultimul, la orele 00:10:59, a efectuat un apel telefonic, fiind fixată poziționarea acestuia după antena din str. Vasile Alecsandri, numărul celulei 4805, ceea ce este în apropierea magazinului S.R.L. „Aura Agrici” din str. Sciusev 62 B, mun. Chișinău;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2011, prin care se atestă că a fost examinată lista cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXX, care aparține lui Anghel Petru, sunt fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXX, care aparține lui Agrici Ion.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 197 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de distrugere ori deteriorare; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acest element constitutiv al infracțiunii date și-a găsit deplină confirmare, de vreme ce probele administrate la caz, demonstrează incontestabil și fără careva dubii, că anume inculpatul a fost persoana care la data de 29.06.2010 a incendiat Marketul care aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., în acest sens, fiind reflectabile declarațiile reprezentantului părții vătămate, Agrici G., declarațiile martorilor Scurcan V. și Boldurescu (Verdeș) C., care au indicat direct că anume inculpatul a avut intenția, dar și motivul de incendiere a marketului părții vătămate, în vederea răzbunării pentru careva pretinse datorii ale Galinei Agrici față de inculpat.

Și-a găsit confirmare și elementul de cauzare de daune în proporții mari, de vreme ce conform raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05.08.2010, valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul alimentar „Aura-Agrici” S.R.L., din str. Sciusev 62B, din cauza incendiului din 29.06.2010 constituie 184.005,16 lei, de asemenea conform tabelului

de rulaj al contului 123 (mijloace fixe), lista utilajului distrus în rezultatul incendiului din 29 iunie 2010, valoarea totală a căruia constituie 103.383,91 lei, totodată conform facturii nr. 1282 din 01 octombrie 2010, montarea și instalarea semnalizării costă 14.889,85 lei, iar conform tabelului de rulaj 217.21, valoarea totală a mărfii distruse în timpul incendiului din 29 iunie 2010 care constituie 238.483,01 lei, astfel că în total valoarea prejudiciului material cauzat părții vătămate S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., constituie 540.761,93 lei.

La fel, și-a găsit confirmare deplină și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, or, deși inculpatul nu a recunoscut vina în faptele care i se incriminează, menționând că toate cele indicate sunt doar niște presupuneri, se reține că potrivit materialelor Detașamentului salvatori și Pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău, focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei, iar cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior.

Totodată, conform raportului de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Prin „distrugere” se înțelege influențarea nemijlocită infrațională asupra bunului, care presupune încetarea existenței fizice a acestuia sau aducerea bunului respectiv într-o asemenea stare, care exclude - în totalitate și definitiv - utilizarea conform destinației sale funcționale; bunul nu mai poate fi restabilit pe calea reparației sau restaurării, fiind scos complet din circuitul economic.

Distrugerea urmare a incendiului Marketului care aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., a fost confirmată prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05 august 2010, care certifică că valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul alimentar „Aura-Agrici” S.R.L., din str. Sciusev 62B, din cauza incendiului din 29.06.2010 constituie 184.005,16 lei.

Infrațiunea specificată la art. 197 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii de daune în proporții mari.

Latura subiectivă a infrațiunii date se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Intenția directă a inculpatului de incendiere a Marketului care aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., și-a găsit deplină confirmare, nemijlocit prin declarațiile reprezentantului părții vătămate S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., Agrici G., care a susținut că de nenumărate ori a fost amenințată de către inculpat, atât cu răfuială fizică, cât și cu răzbunare de gen material. Totodată, ea a indicat că fratele său, Agrici Ion, venind în seara când a avut loc incendiul la fața locului, a fost telefonat de la un număr care i-a spus „cum frate, treaba îți place?”, ulterior când acesta a ajuns acasă, a fost telefonat de pe același număr ascuns, care i-a spus „vezi frate că sciocicul se învârtește”.

Mai mult, reprezentantul părții vătămate S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., Agrici G., a relatat că fratele Agrici Ion, a fost amenințat de către inculpat și la locul său de muncă, unde ultimul a venit și a inițiat un conflict.

Intenția directă a inculpatului, și-a găsit deplină confirmare și prin declarațiile martorului Scurcan V., care a comunicat că inculpatul avea un comportament agresiv față de Agrici G. și o amenința, totodată ultima i-a spus că acesta o amenință în permanență.

Prin „incendiere” se înțelege declanșarea unui fenomen fizico-chimic, prin care se produce arderea uneia sau mai multor substanțe combustibile în prezența oxigenului din aer.

Așa dar, conform materialelor Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, din încheierea tehnico-incendiară, reiese că focarul inițial al incendiului se află în partea dreaptă îndepărtată a intrării pe pervazul ferestrei, iar cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior.

Potrivit declarațiilor martorului Scurcan V., atunci când a venit la fața locului, nemijlocit după incendiu, era o ferestruică și s-a observat că anume pe acolo a fost incendiat marketul.

În cazul de față, au fost întrunite toate condițiile și au fost administrate toate probele posibile, care în final duc la unica, și corecta concluzie privind vinovăția inculpatului, astfel că, nu pot fi reținute nici-un argument invocat de către apărare, or probele expuse denotă cu certitudine vinovăția inculpatului.

Nu pot fi luate în considerare declarațiile inculpatului, că nu el ar fi incendiat magazinul părții vătămate, și la data de 29.06.2010, de la ora 22.00 se afla acasă, deoarece acestea nu corespund realității și urmează a fi privite doar ca o metodă de autoapărare, odată ce probele administrate pe caz demonstrează că anume inculpatul a fost persoana care prin intermediul unei sticle, cu soluție ușor inflamabilă, a deteriorat geamul de la intrare în magazin, a vărsat lichidul dat și i-a dat foc intenționat.

Urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Anghel Tatiana, că toată noaptea de 29.06.2010, soțul său, Anghel Petru, s-ar fi aflat acasă, de vreme ce aceste alegații sunt depuse doar cu scopul de a ameliora situația inculpatului și anume în favoarea acestuia.

Mai mult, declarațiile martorului Anghel Tatiana, sunt combătute și prin descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon mobil XXXXX, care aparține inculpatului, conform căror în noaptea incendiului ultimul, la orele 00:10:59, a efectuat un apel telefonic, fiind fixată poziționarea acestuia după antena din str. Vasile Alecsandri, numărul celulei 4805, ceea ce este în apropierea magazinului S.R.L. „Aura-Agrici” din str. Șciusev 62 B, mun. Chișinău.

Totodată, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2011, se atestă că a fost examinată lista cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXX, care aparține inculpatului, fiind fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXX, care aparține lui Agrici Ion.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., Agrici G., rezultă că la câteva zile după producerea incendiului, a fost chemată la Comisariatul Centru, unde i-au prezentat 2 casete video, din vecinătatea localului incendiat. Uitându-se în imagini, l-a recunoscut pe inculpat, deoarece imaginile erau foarte clare. A recunoscut și hainele, și exteriorul, fața, mersul, absolut tot. În prima imagine, unde inculpatul se ascundea, era o gaură pe partea opusă, după care sticla era schimbată în mâna dreaptă și cu pași înceți a traversat strada spre geamul magazinului. Pe a doua casetă video, se vede aceeași persoană, cu aceleași haine, anume inculpatul, care deja cu pași grăbiți se depărtează de local. La puțin timp, câteva secunde, în imagine deja se vede para incendiului și pe stradă apare un automobil de culoare metalică, numerele nu se vedeau, de marcă „Mercedes”, de care se folosea la acel moment inculpatul.

Situație similară a fost descrisă și de către martorul Scurcan V., care a indicat că pe înregistrarea video l-a recunoscut pe inculpat, după mers, mișcări, după haine, s-a văzut destul de bine și fața, deoarece s-a uitat în urmă. Cum a vizionat video, deodată a spus că nu s-a greșit cu părerea. A văzut filmulețul de mai multe ori și la poliție, și cu pompierii și cu inculpatul.

Inculpatul, având cu scopul de inducere a instanței în eroare, a menționat că ar fi avut careva relații amoroase cu reprezentantul părții vătămate S.C. „Aura-Agrici” SRL, Agrici G., iar conflictul ar fi apărut după ce ea ar fi rămas însărcinată, or, aceste argumente nu suportă absolut nici-o critică. Agrici G. a menționat clar că cu inculpatul a avut doar relații de business, ultimul fiind persoana care a pretins de la ea și fratele ei, Agrici Ion, careva pretinse datorii, ulterior recurgând la amenințări, iar în cele din urmă la distrugerea bunurilor părții vătămate, prin incendiere.

Alegațiile apărătorului, Bubuioc S., că vina inculpatului nu ar fi fost demonstrată, sunt integral infirmate prin probele administrate, or potrivit declarațiilor martorului Boldurescu (Verdeș) C., înainte de incendiere, seara lângă magazin l-a văzut pe inculpat, care se uita straniu în partea magazinului, acesta era îmbrăcat în cămașă cu pătrățele și de peste drum se uita la magazin.

Aceste declarații sunt susținute și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 24.11.2011, din care rezultă că inculpatul a fost recunoscut de către martor ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazinul „Aura-Agrici” S.R.L. și a înjurat-o pe Agrici G., la fel, acesta înainte de incendiu stătea pe trotuar, peste drum de magazin, pe str. Sciusev colț cu str. Pușkin în seara incendiului și se uita în direcția magazinului.

Urmează a fi respinsă și alegația apărătorului Bubuioc S., că declarațiile reprezentantului părții vătămate Agrici G., confirmă doar relațiile create între ea și inculpat, și nicidecum faptul că ultimul a incendiat magazinul în cauză, or, declarațiile lui Agrici G. confirmă integral motivul inculpatului de răzbunare asupra ultimei, pentru careva pretinse datorii, cât și obligațiuni neîndeplinite anterior între aceștia.

Martorului Scurcan I. a confirmat că inculpatul anterior a amenințat-o pe Agrici G. cu răfuiala fizică, dar și cu alte tipuri de amenințări.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către apărare, că rapoartele de expertiză pe care se bazează acuzaarea sunt contradictorii și reprezintă doar niște presupuneri, deoarece în concluziile acestora este expusă probabilitatea că persoana de pe casete ar fi una și aceeași persoană și anume Anghel Petru, or, deși conform raportului de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010, pe înscrisurile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin, 20, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrisura video executată experimental la 23.07.2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru, această neclaritate a făcut înlăturată datorită efectuării unei expertize comparative și anume conform raportului de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011, urmare a comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Dubiile și presupunerile invocate de către apărare nu au suport factual, atâta timp cât neclaritatea și probabilitatea pe care s-a bazat raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010, a fost înlăturată, urmare a dispunerii și efectuării unei expertize comparative, care constată cu exactitate că anume inculpatul este persoana care a incendiat marketul din str. Șciusev, intersecție cu str. Pușkin, mun. Chișinău, care aparține S.C. „Aura-Agrici” S.R.L., după care a urcat într-un automobil „Mercedes” de culoare sură, totodată martorul, Anghel Tatiana, a confirmat că în acea perioadă inculpatul conducea un automobil anume de modelul „Mercedes”, de culoare sură.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către apărare că potrivit raportului de expertiză din 09.08.2010, întocmit de expertul D. Cușnirov, este indicat că imaginile de pe înregistrările video sunt alb-negre, iar ulterior în rapoartele de expertiză din 20.10.2010 și din 12.09.2011 aceste imagini apar în culori. Aceste dubii nu au fost nicidecum înlăturate pe parcursul examinării cauzei și ele urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În acest context, se relevă că potrivit raportului de expertiză nr. 363 din data de 09 august 2010, expertului i-au fost prezentate imaginile foto și DVD-R, motiv pentru care nu a fost posibil de stabilit dacă persoana din aceste imagini este anume inculpatul Anghel Petru.

Ulterior, organul de urmărire penală, pentru a stabili totuși adevărul și a constata bănuiala dacă anume Anghel Petru a fost persoana care a incendiat imobilul în litigiu, prin ordonanța din data de 25 august 2010, s-a dispus efectuarea din nou a expertizei, fiind prezentate expertului un DVD-R „Verbatim”, 4,8 gb, cu înregistrarea din data de 29 iunie 2010, cât și modelele de comparație un CD-R „ACCME”, cu imagini foto și video ale lui Anghel Petru, dar și cinci fotografii personale ale inculpatului Anghel Petru.

Neprezentarea din start a imaginilor colore, cât și a înregistrărilor, a avut loc anume din motivul că la data dispunerii expertizei 03 august 2010, aceste înregistrări nu erau ridicate și respectiv, au fost prezentate atât imaginile foto, cât și video, care

erau deținute la acel moment de către organul de urmărire penală, ulterior însă fiind dispusă și efectuarea expertizei comparative, în vederea elucidării de neclarități și incertitudini.

Alegațiile apărării de referință la lipsa probelor întru condamnarea inculpatului, sunt total neîntemeiate, atâta timp cât nici inculpatul nu a putut să explice cum s-a identificat efectuarea de la numărul său de telefon a apelurilor telefonice la numărul de telefon care aparține lui Agrici Ion, la ora 00:10:59, fiind fixată poziționarea lui după antena din str. Vasile Alecsandri, numărul celulei 4805, care este în apropierea magazinului S.R.L. „Aura-Agrici” din str. Șciusev 62 B, mun. Chișinău.

Astfel, sunt nefondate argumentele apărătorului Bubuioc S., că învinuirea adusă inculpatului nu este demonstrată și că fapta ar fi fost comisă de către o altă persoană, în situația în care probele administrate pe caz combat această versiune, care au tentă de inducere a instanței în eroare, în vederea eludării pedepsei penale.

Inculpatul, la etapa urmăririi penale, potrivit procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit a declarat că „*bănuiala ce mi se aduce îmi este clară*”.

Însă, atât, ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriu corespund rigorilor prevederilor art. 281 și 296 Cod de procedură penală, și art. 6 din CEDO, care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa. Actul de învinuire cât și de sesizare a instanței corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

Starea de fapt și de drept reținută concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză.

Nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 CEDO.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

8. Avocatul Vadim Pavalachi a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că nu a comis fapta imputată.

Recurentul a invocat că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, descriptivului și dispozitivului deciziei contestate, *instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, nu s-a indicat de ce au fost respinse probele și versiunile apărării. Mai mult, declarațiile inculpatului nu au fost apreciate în conformitate cu prescripțiile din*

art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, și nu s-a specificat care din ele și de ce au fost respinse sau admise.

Astfel, declarațiile părții vătămate Agrici G. confirmă doar relațiile dintre ea și inculpat, dar nu și faptul că ultimul a incendiat magazinul în cauză.

Niciun martor nu a indicat că inculpatul a incendiat magazinul de pe str. Șciusev, mun. Chișinău, toți au relatat doar despre relațiile de business create între inculpat, partea vătămată și fratele acesteia.

Acuzarea nu a prezentat nicio probă care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Rapoartele de expertiză pe care se bazează acuzarea sunt contradictorii și reprezintă doar niște presupuneri, deoarece în concluzia lor este expusă probabilitatea că persoana de pe casetele video ar fi una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

La materialele cauzei sunt anexate trei rapoarte de expertize, care sunt contradictorii și trezesc doar niște dubii, deoarece două din ele sunt bazate doar pe presupuneri că posibil pe imaginile video este înregistrat Anghel Petru și indică că imaginile de pe înregistrări sunt în culori.

Conform raportului de expertiză din 09.08.2010, întocmit de expertul D. Cușnirov, este indicat că imaginile de pe înregistrările video sunt alb-negre, iar ulterior în rapoartele de expertiză din 20.10.2010 și din 12.09.2011 aceste imagini apar în culori.

Aceste dubii nu au fost nicidecum înlăturate pe parcursul examinării cauzei și ele urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit raportului de expertiză portretistică nr. 555 din 20.09.2010, se confirmă că pe înscrisurile video, efectuate de 2 camere instalate în exteriorul clădirii Băncii Mondiale, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin 20, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:20, precum și pe înscrisura video executată experimental la 23.07.2010 în incinta CP sect. Centru, probabil este înregistrată una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Conform raportului de expertiză nr. 1966 din 12.09.2011, în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană și anume Anghel Petru.

Astfel, atât instanța de fond, cât și cea de apel, cercetând în cumul probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității, raportată la declarațiile date și probele administrate, au stabilit o incorectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului o încadrare juridică ilegală și anume în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept și temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, cum ar fi că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde (*pct. 5 din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete din apelul declarat nu s-ar fi pronunțat instanța de apel și care ar fi esența erorilor concrete de drept, și a circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța ar fi admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul declarat nu întrunește condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din

oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate „Aura-Agrici” S.R.L. Agrici G., ale martorilor Scurcan V. și Boldurescu (Verdeș) C., materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale, mun. Chișinău, raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20.09.2010 că pe înscrisurile video de la locul infracțiunii și înscrisura video executată experimental la 23.07.2010 este înregistrată una și aceeași persoană - Anghel Petru, raportul de expertiză nr. 1966 din 12.09.2011 căruia în urma comparării imaginilor fotografice în litigiu cu cele comparative s-au stabilit coincidențe de ordin particular, ce formează un complex de semne suficient de a formula o concluzie probabilă, precum că pe imaginile video este una și aceeași persoană - Anghel Petru, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 05.08.2010 că valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție, care sunt necesare de efectuat în magazinul incendiat constituie 184.005,16 lei, tabelul de rulaj al contului 123 că valoarea utilajului distrus în rezultatul incendiului constituie 103.383,91 lei, factura nr. 1282 din 01.10.2010 că montarea și instalarea semnalizării costă 14.889,85 lei, tabelul de rulaj 217.21 că valoarea totală a mărfii distruse este de 238.483,01 lei, procesul-verbal din 15.12.2011 de examinare a listelor cu informația privind convorbirile telefonice purtate de pe numerele XXXXX și XXXXX care aparțin lui Anghel Petru și de pe nr. XXXXX ce aparține lui Agrici Ion, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 24.11.2011 că inculpatul a fost recunoscut de către martorul Boldurescu C. ca persoana care a intrat înainte de incendiu în magazin și a înjurat-o pe Galina Agrici, la fel ca persoana care stătea peste drum de magazin în seara incendiului, descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon

mobil XXXXX care aparține inculpatului conform căror în noaptea incendiului orele 00:10:59 ultimul a efectuat un apel telefonic aflându-se după antena din str. Vasile Alecsandri în apropierea magazinului S.R.L. „Aura Agrici”, procesul-verbal din 15.12.2011 de examinare a listei cu informații privind convorbirile telefonice de pe telefonul mobil nr. XXXXX care aparține lui Anghel Petru, fiind fixate 8 apeluri la numărul de telefon XXXXX care aparține lui Agrici Ion, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca distrugerea și deteriorarea intenționată a bunurilor, cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșită prin incendiere (pct. 2., 3., 7, 8. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei, invocându-se divergent că: *„instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor..”,* apoi că: *„atât instanța de fond, cât și cea de apel, cercetând în cumul probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității, raportată la declarațiile date și probele administrate, au stabilit o incorectă situație de fapt...”* (pct. 8. din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel,

activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2, 7. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vadim Pavalachi, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, în privința inculpatului Anghel Petru XXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco