

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și avocatul Turceac Ivan în numele părții vătămate Negru Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și a sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe,

Furdui Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar din com. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 06.04.2015-29.03.2016
2. instanța de apel: 20.04.2016-28.11.2017
3. instanța de recurs: 24.01.2018 - 21.02.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016, Furdui Ion Xxxxx, a fost achitat de învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de 328 alin. (1) Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul al SRL "Spirit Liber", Negru Doina, a fost respinsă ca nefondată.

2. Potrivit sentinței, Furdui Ion Xxxxx a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, precum că el, activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 32 din 15 octombrie 2010, fiind persoană publică, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, deoarece este persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public și în temeiul Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și anume art. 2 care prevede că "executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu

competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art. 2 care prevede că *“executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”*, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit. a), d) și g) care prevede că *“executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial”* a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Prin urmare, Furdui I. a fost învinuit precum, că având la executare titlul executoriu emis la data de 30 decembrie 2014 de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a hotărât: *“se aplică sechestrul asupra bunurilor SRL “Spirit Liber” aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 1/1, etajele 1 și 2, precum și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Negru D., născută la xxxxx, c/p xxxxx. La data de 06 ianuarie 2015, Furdui I., s-a deplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 1/1, la sediul SRL “Spirit Liber” unde a aplicat sechestrul pe următoarele bunuri ce aparțin SRL “Spirit Liber”: două calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU Intel 32020 2,9 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 770; un calculator cu monitor ASUS 21,5, CPU Intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 770; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU Intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 960; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU Intel G640 2,8 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 657; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD x 2 215 2,7 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 657; 3 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor LG 21.5, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,2 GHz, HDD 500 GB, RAM 2 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor VIEW SONIC 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000 + 3,0 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; 5 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000 + 2,4 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD LE 1250 2.2 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; 2 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 1000 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 500 GB,*

RAM 4 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x2 5000 2.6 GHz, HDD 500 GB, RAM 2 GB, NVIDIA 950; un calculator cu monitor ASUS 24, CPU AMD x2 250 3.0 GHz, HDD 2 TB, RAM 4 GB video integrat; un calculator cu monitor ASUS 22, CPU Athlon, HDD 2 TB, RAM 512 MB, video ATI 9200; un calculator CPU AMD x2 4600+2,4 GHz, RAM 2 GB, video NVIDIA 9500GT; xerox/scaner/imprimantă Konica Minolta bizhub 215; imprimantă color EPSON L800; două climatizatoare Midea și Toiler; UPS; sistem audio+2 boxe (3 unități); televizor Panasonic TX-50 A300E diagonala 127 cm; 25 de scaune; un fotoliu operator; un fotoliu dublu; o spetează pentru fotoliu dublu; 4 camere web; 26 perechi de căști; 26 keyboard/mouse; 4 tastaturi; extern CD disc; 2 mouse; ceainic electric; set de mese pentru tehnica de calcul pentru 25 de calculatoare; set de mese pentru tehnica de calcul pentru operator; 4 camere video supraveghere TP-Link SC3171; microtic450 (mini server); switch TP LINK SF - 1008P; switch TP LINK 1; switch TP LINK 16; sistema de alarmă DSC 510 h; transmițător; 3 senzori; tastatura; aparat de casă DP-50; masă sub televizor cu două sertare; o tumbă; 6 XBOX 360 Slim; Panasonic TX-50A300E diagonala 127 cm cu 2 game păduri; calculator Philips 243VSLHAB-00 diagonala 24; ADM Athlon 64x2 dual Core 4600+2,4 GHz, 320 GB, 4 GB, video integrat; keyboard sven/mouse; sistem audio; 2 boxuri (3 unități); xerox/scaner/imprimanta Canon IR 2018; laminator HAMA HL 58; 3 camere video Hikvision 21032; registrator Hikvision 7104; switch TP-Link SF -1008P; copertator DESQ, aspirator KARCHER; climatizator Romix; set de mese pentru tehnica de calcul pentru operator; un fotoliu operator; 6 fotolii duble; jaluzele pentru fereastră; sistemă de alarmă DSC 51 Oh; transmițător; 3 senzori; tastatura; bunuri indicate în procesul verbal de sechestrul din data de 06 ianuarie 2015, întocmit de către Furdui I.

De asemenea, executorul judecătoresc Furdui I. este învinuit precum că, ulterior imediat după aplicarea sechestrului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art. 27 Cod de executare, neavând autorizația instanței de judecată sau vreun alt act legal emis de vreo autoritate judecătorească, cu încălcarea legii, fără acordul proprietarului și fără a dispune de o bază legală, încălcând dreptul de proprietate a SRL "Spirit Liber" asupra bunurilor sale, drept consfințit în art. 46 din Constituția Republicii Moldova, a ridicat bunurile indicate în procesul verbal de aplicare a sechestrului și le-a transmis spre păstrare lui Negru V., sistând în așa mod activitatea SRL "Spirit Liber" și depozitând această societate de bunurile sale, cauzându-i un prejudiciu considerabil, în proporții deosebit de mari, în mărime de 701.347,23 lei.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui Furdui I., au fost încadrate în baza de art. 328 alin. (1) Cod penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Furdui I. să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

328 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în calitate de executor judecătoresc pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat a invocat că:

- concluziile primei instanțe privind achitarea inculpatului sunt greșite, deoarece în ședințele de judecată a fost pe deplin confirmată vina acestuia, prin probele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate de către instanța de judecată;

- ca martori asistenți, din timp, au fost invitate două persoane docile, care sunt în relații de afinitate cu creditorul, fapt ce contravine expres prevederilor art. 54 Cod de executare.

3.2. Partea vătămată, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Furdui I. să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, și admiterea integrală a acțiunii civile în formula în care a fost înaintată în primă instanță.

În motivarea apelului declarat a invocat motive similare cu cele invocate de procuror.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că situația de fapt reținută de prima instanță corespunde probelor din dosar, care au fost corect apreciate, ajungând just la concluzia, că nu a fost probat faptul existenței infracțiunii iar Furdui I. just a fost achitat de învinuirea înaintată de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a conchis, că inculpatul pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins învinuirea, motivând că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, prezentând explicații. Astfel, versiunea inculpatului nu a fost combătută prin probe prezentate de partea acuzării, totodată sentința cuprinzând și descrierea circumstanțelor cauzei constatate de prima instanță, cu enumerarea temeiurilor de achitare a inculpatului și indicarea motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul acuzării.

Mai mult, instanța de apel a verificat suplimentar probele prezentate de către părți, după cum urmează: plângerea depusă de către Negru D. organului de urmărire penală; declarațiile depuse de către Negru D., consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei; cererea de recuperare a prejudiciului cauzat victimei Negru D.; procesul-verbal de examinare a actelor prezentate de către Negru D, care confirmă prejudiciul cauzat; procesul-verbal de ridicare și de examinare a procedurii de executare nr. 032-1/15, precum și declarațiile părții vătămate, a martorilor Apostol M., Negru V. și Crivăț A.

În continuare, instanța de apel a susținut, că prima instanță corect a concluzionat privind netemeinicia acuzării referitor la prezența în acțiunile inculpatului a laturii subiective și obiective a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a statuat că în partea dispozitivă a titlului executoriu emis de către Judecătoria Botanica la data de 30 decembrie 2014, în baza dosarului 2-5816/16, care a fost prezentat de către creditorul Negru V. spre executare, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL "Spirit Liber", prima instanță expres menționând adresa aflării bunurilor ce urmau a fi sechestrate, precum și etajele. Prin urmare, calitatea de debitor o are persoana juridică și nu persoana fizică, la adresa indicată în titlul executoriu de către prima instanță, se află sediul SRL "Spirit Liber" în care se aflau bunurile, care activa 24/24 și accesul fiind liber.

Mai mult, instanța de apel a menționat, că executorul judecătoresc nu a încălcat dreptul la proprietate a SRL "Spirit Liber", deoarece potrivit art. 27 alin. (1) Cod de executare, - *documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.* În continuare, executorul a executat un titlu executoriu, aplicând sechestrul pe bunurile SRL "Spirit Liber" și pe care le-a transmis spre păstrare creditorului Negru N., astfel potrivit art. 120 alin. (1) Cod de executare - *"cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți".* Astfel, bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți, este necesar consimțământul creditorului, din care fapt rezultă, că transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în condițiile prevederilor art. 120 alin. (1) Cod de executare.

În concluzie, instanța de apel a considerat ca neîntemeiate alegațiile apelanților, iar ansamblul probator prezentat de către organul de urmărire penală nu demonstrează vina lui Furdui I. în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a considerat, că prima instanță la pronunțarea soluției a făcut o amplă motivare a sentinței, aplicând legislația internă incidentă, cât și cea internațională, soluția fiind una întemeiată și legală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat motive similare cu cele invocate în apel.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.2. Partea vătămată, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat argumente similare cu cele ale procurorului, invocate și în cererea de apel.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Autorii își întemeiază recursurile în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise de instanțele de fond și apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, recurenții au invocat că instanța de apel nu s-a expus motivat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, precum și faptul că din materiale cauzei reiese incontestabil, că Furdui I. se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal consideră că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei recurate se constată, că instanța de apel, a cercetat toate probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea soluției adoptate de către instanțele de fond.

Astfel, Colegiul consideră că, instanța de apel corect a concluzionat asupra nevinovăției lui Furdui I., a cercetat toate probele prezentate de părți, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au dus spre o hotărâre de achitare în cazul dat judecării.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel just a constatat, că la data de 05 ianuarie 2015 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, conform căreia a fost stabilită data deplasării 06 ianuarie 2015, ora 14:30, pentru aplicarea sechestrului bunurilor SRL "Spirit Liber" aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 1/1, et. 1 și 2, care au fost expres indicate în conținutul titlului executoriu, fapt despre care a fost informat și IP Buiucani. În continuare, Furdui I., îndeplindu-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat la ora și data stabilită la adresa aflării bunurilor debitorului SRL "Spirit Liber", în prezența creditorului Neagu V., avocatului Sîmboteanu I. și a martorilor Apostol M., Crivăț A., constatând că pe adresa dată este amplasat un imobil în care prestează servicii non-

stop SRL "Spirit Liber". Astfel, după ce executorul judecătoresc s-a legitimat și expres a indicat motivele pentru care este prezent la locul faptei accesul în încăperile menționate a fost liber.

Instanța de recurs nu poate reține ca întemeiate alegațiile învinuirii precum, că martorii Apostol M. și Crivăț A. sun în relație de rudenie cu creditorul, sau potrivit art. 134 Cod penal, rudenia – "prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală", prin urmare sintagma de naș/fin nu se încadrează în norma dată, acest argument fiind unul declarativ.

Mai mult, instanța de recurs stabilește, că executorul judecătoresc Furdui I., nu a efectuat alte acțiuni procesuale cu bunurile sechestrate și care au fost transmise spre păstrare creditorului, fapt probat prin declarațiile ultimului care în prezenta cauză are calitate de martor și care a declarat că bunurile sechestrate și transmise lui spre păstrare până în prezent se află sub responsabilitatea acestuia.

Totodată, instanța de recurs menționează și faptul, că calitatea de debitor în prezenta speță o are persoana juridică (SRL "Spirit Liber") și nu persoana fizică (Neagu D.), astfel din materialele cauzei reiese că atât creditorul cât și operatorii (Doina I. și Jaman A.) au contactat telefonic pe Neagu D. și pe **administratorul Beregoi V., cel din urmă comunicând că se va prezenta în două ore, însă nu sa mai prezentat până la finalizarea procesului-verbal de sechestru.** Astfel, chiar dacă Neagu D. era în imposibilitate de a se prezenta la fața locului în timpul executării sechestrului, administratorul avea posibilitatea reală de a fi prezent, **or neprezentarea niciunuia din ei a avut drept scop blocarea activității executorului judecătoresc într-un îndeplinirea obligațiilor de serviciu și anume punerea sechestrului pe bunurile SRL "Spirit Liber".**

Astfel, Furdui I. conducându-se de prevederile art. 27 alin. (1) Cod de executare, - *documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.* În continuare, executorul a executat un titlu executoriu, aplicând sechestru pe bunurile SRL "Spirit Liber" și pe care le-a transmis (**nu le-a ridicat**) spre păstrare creditorului Negru V., astfel potrivit art. 120 alin. (1) Cod de executare – "*cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți*". În asemenea condiții, bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți, este necesar consimțământul creditorului, prezența debitorului în persoană (*la caz Neagu D. sau administratorului Beregoi V. care s-au eschivat*) din care fapt rezultă, că transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în condițiile prevederilor art. 120 alin. (1) Cod de executare.

Prin urmare, argumentele invocate de recurenți privitor la prezența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul consideră, că nu sunt întemeiate și suficiente pentru desființarea hotărârii instanței de apel.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, adoptându-se o soluție întemeiată și corectă privind menținerea sentinței de achitare în privința lui Furdui I., impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și avocatul Turceac Ivan în numele părții vătămate Negru Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Furdui Ion Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 21 martie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie