

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a recursurilor procurorului și a avocatului Malic Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 07 martie 2018 în cauza penală privindu-l pe Moraru Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

19 martie 2018 – 21 martie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a recursurilor procurorului și a avocatului Malic Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 07 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe Moraru Ion, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că învinuitul Moraru Ion, este fostul soț al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria, iar în asemenea circumstanțe, întru evitarea cărorva suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, se impune necesitatea strămutării judecării recursurilor declarate în cauza respectivă, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia motivelor de strămutare invocate de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii urmează a se dispune strămutarea judecării a recursurilor procurorului și a avocatului Malic Gheorghe în numele învinutului Moraru Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui Moraru Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În același context, Colegiul penal amintește că CtEDO, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului, este necesară strămutarea cauzei pentru judecarea recursurilor în altă instanță de recurs.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a recursurilor procurorului și a avocatului Malic Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 07 martie 2018 în cauza penală privindu-l pe Moraru Ion, cu strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs, în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 martie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin