

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, de către inculpatul

*Cristea Igor Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 27.09.2016 – 16.01.2017;

2. instanța de apel: 14.02.2017 – 05.12.2017;

3. instanța de recurs ordinar: 16.02.2018 – 21.03.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2017, Cristea Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestor Legi i-a fost stabilită pedeapsa:

- art.152 alin. (1) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Conform art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă lui Cristea Igor prin cumul total i-a fost stabilită 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cristea Igor la data de 19 aprilie 2016, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla în barul "Cuba Libra" situat în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri, 12, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unor pretenții inventate, a numit cu cuvinte necenzurate personalul barului, astfel încălcând grosolan ordinea publică, în prezența mai multor persoane, a stricat vesela de pe mesele barului, totodată opunând rezistență agenților Serviciului Pază care au fost chemați la fața locului pentru a aplana conflictul, forțat a fost scos din local, unde în continuarea acțiunilor sale huliganice, fără careva motive i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față cet. Grossu Ruslan.

Tot el, la data de 19 aprilie 2016, aproximativ la ora 03:00, în timp când forțat a fost scos de către agenții de pază din barul "Cuba Libra", situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 12, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma localului vizat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față în regiunea mandibulei cet. Grossu Ruslan, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1497/D din 14 iunie 2016, vătămare corporală medie.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Acuzatorul de stat Constantin Moraru, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Cristea Igor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru fiecare infracțiune. Conform art. 84 Cod penal, definitiv a-i stabili 3 ani închisoare.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat că pedeapsa aplicată în privința inculpatului nu este una pe potrivă vis-a-vis de infracțiunea comisă și nu va asigura un efect descurajant suficient în vederea prevenirii pe viitor a unor acțiuni asemnătoare din partea ultimului.

3.2. Inculpatul Cristea Igor, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 ianuarie 2017, cu dispunerea achitării acestuia.

În motivarea apelului a invocat că nu este vinovat de cele comise, la faza urmăririi penale nu a recunoscut vina, iar în ședința de judecată procurorul i-a propus să accepte examinarea cauzei prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, ca să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către inculpatul Cristea Igor și admis apelul procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul central, Moraru Constantin, casată sentința în partea individualizării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui *Cristea Igor Vasili* recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Cristea Igor i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 din Cod penal, pedeapsa închisorii numite lui Cristea Igor a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani.

Cristea Igor în perioada de probațiune a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței contestate au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Cristea Igor a săvârșit infracțiunile incriminate.

Instanța de apel reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cristea Igor, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le-a cunoscut și asupra cărora nu a avut obiecții.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea din 16 ianuarie 2017 (f.d. 141) a admis cererea inculpatului și judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală.

Vina inculpatului Cristea Igor în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței: declarațiile părții vătămate Grossu Ruslan; declarațiile martorilor Roșca Evghenii, Glazcova Ala, Dreagalchina Liubovi, Romaniuc Vitalie, Railean Maxim, Stadnic Elena, Alexeenco Ion; raportul de expertiză medico-legală nr. 1497/D din 07 iunie 2016.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că, inculpatul Cristea Igor, a comis infracțiunile incriminate, și că, acțiunile lui au fost corect calificate și încadrate în baza art. art. 152 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, cu dereglarea îndelungată a sănătății* și 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de opunerea de rezistență persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

Instanța de apel a considerat că, versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală, or în ședința instanței de fond a recunoscut vina integral solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în baza probelor indicate în rechizitoriu.

Instanța de apel a respins argumentele indicate de inculpat, precum că procurorul i-a propus să examineze cauza în baza probelor, or potrivit procesului-verbal inculpatul Cristea Igor a fost asistat de avocat, fiindu-i explicate drepturile și oportunitățile prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală.

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de partea apărării nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care a respins apelul nominalizat ca fiind nefondat.

Instanța de apel a apreciat că, modalitatea de executare a pedepsei aleasă de către prima instanță în privința inculpatului Cristea Igor, nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și atitudinea inculpatului până la comiterea, în timpul comiterii și după comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța de fond nu a luat în considerație că, inculpatul Cristea Igor a săvârșit concurs de infracțiuni mai puțin grave, inițial nu a recunoscut vina, declarându-se nevinovat.

Din considerentele menționate, instanța de fond la stabilirea și numirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de cerințele legislației în vigoare, a pronunțat o sentință neîntemeiată în ce privește individualizarea pedepsei inculpatului, care este pasibilă de a fi anulată cu pronunțarea unei noi hotărâri referitor la pedeapsa aplicată ținând cont de apelul declarat.

Subsidiar la cele ce preced, instanța de apel a considerat că, prima instanța greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu muncă neremunerată.

Totodată, instanța de apel a constatat că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate prin prisma art. 90 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cristea Igor, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul invocă că, în situația în care instanța de apel era să constate că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, instanța de apel, la fel, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

Astfel instanța de apel, neadmițând argumentele mele privind încălcarea procedurii de judecare a cauzei în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a expus asupra declarațiilor tuturor martorilor audiați la etapa urmăririi penale, care nu au fost audiați în instanța de fond și în instanța de apel, astfel fiind încălcat principiul nemijlocității examinării cauzei și dreptul meu la un proces contradictoriu.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință a depus procurorul, în care și-a expus opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia fiind declarat peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Conform materialelor dosarului, la data de 05 decembrie 2017 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, avocatul inculpatului – Bodnariuc Alexandru și inculpatul Cristea Ig. au fost prezenți și totodată au fost informați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 26 decembrie 2017 (f.d. 192-194), aceștia neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f.d. 195), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 26 decembrie 2017 a expirat la 26 ianuarie 2018

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de inculpatul Cristea Ig. a fost declarat la 29 ianuarie 2018 (conform ștampilei de pe plic).

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Conducându-se de art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, de către inculpatul **Cristea Igor Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la **21 martie 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana