

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 martie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Arseniev Pavel Xxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*  
*xx*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță: 03.08.2017 – 06.10.2017;*

2. *instanța de apel: 31.10.2017 – 05.12.2017;*

3. *instanța de recurs ordinar: 19.02.2018 – 21.03.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 octombrie 2017, inculpatul Arseniev Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 90 ore;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă lui Arseniev Pavel de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Arseniev Pavel în perioada de timp nestabilă de organul de urmărire penală, dar până la 02 iunie 2017, acționând cu scop de consum, neavând autorizație corespunzătoare și fără scop de înstrăinare, a păstrat asupra sa mai multe pachete cu praf de culoare albă, pachete din polimer cu substanța uscată și mărunțită de culoare cafenie-sură, tuburi din polimer cu urme de prafuri.

La 02 iunie 2017, pe la ora 17:00 în timp ce Arseniev Pavel se afla în automobilul serviciului de taxi, de model Dacia Logan cu n/î xxxxx, parcat pe bd. Dacia, 87, fiind suspectat în consum și păstrare de droguri, a fost efectuată cercetarea la fața locului,

autorizată în automobil, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate o geantă neagră cu toarta din piele în care se aflau două pachete din polimer cu praf de culoare albă și galbenă, un pachet din folie din staniol cu substanță uscată și mărunțită de culoare cafenie-sură, o folie din aluminiu cu cioburi din sticlă și tuburi din polimer cu urme de prafuri.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3494 din 30 iunie 2017, substanța praf de culoare albă, reprezintă substanța stupefiantă-PVP cu masa de 0.140 gr., care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari. La fel, substanța praf de culoare galbenă reprezintă substanța psihotropă-amfetamina cu masa de 0,051 gr, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mici. Tot el, la data de 02.06.2017 aproximativ la orele 17:00, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 87, în cadrul efectuării cercetării la fața locului de către colaboratorii IP Botanica, au fost depistate și ridicate 5 obiecte metalice asemănătoare cu cartușe, pe care intenționa să le realizeze persoanelor nestabilite de către organul de urmărire penală și care, conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3310, din 27.06.2017, se referă la categoria munițiilor atipice, modificate artizanal din cartușele de cal. 6,35 Browning (6.35x15.5), prin instalarea glonțului confecționat artizanal și montarea capselor de tip „Javelo” și sunt utile pentru efectuarea tragerii.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Lupașcu Carolina, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 06 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arseniev Pavel să fie obligat să achite cheltuielile judiciare în sumă de 3780 lei pentru - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3494 din 30.06.2017, prin care s-a constatat că substanța praf de culoare albă, reprezintă substanța stupefiantă-PVP cu masa de 0.140 gr. La fel, substanța praf de culoare galbenă reprezintă substanța psihotropă-amfetamina cu masa de 0,051 gr.; - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3310, din 27.06.2017, prin care s-a constatat că cinci cartușe se referă la categoria munițiilor atipice, modificate artizanal din cartușele de cal. 6,35 Browning (6.35x15.5), prin instalarea glonțului confecționat artizanal și montarea capselor de tip "Javelo" și sunt utile pentru efectuarea tragerii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Arseniev Pavel care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de inculpatul Arseniev Pavel, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Analizând apelul procurorului prin temeiul invocat, în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate din următoarele considerente.

Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

La caz, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-3494 din 30.06.2017, prin care s-a constatat că, substanța praf de culoare albă, reprezintă substanța stupefiantă-PVP cu masa de 0.140 gr.; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3310, din 27.06.2017, prin care s-a constatat că cinci cartușe se referă la categoria munițiilor atipice, modificate artizanal din cartușele de cal. 6,35 Browning(6.35x15.5), prin instalarea glonțului confecționat artizanal și montarea capselor de tip „Javelo” și sunt utile pentru efectuarea tragerii a fost ordonată de către organul de urmărire penală, constituind o măsură procesuală ce ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel a ajuns la concluzia că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, prin numirea efectuării expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Prin prisma celor enunțate supra, s-a constatat că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și soluția instanței de fond, încadrând juridic corect acțiunile lui Arseniev Pavel, stabilindu-i o pedeapsă corectă și echitabilă, în mod întemeiat respingându-i solicitarea procurorului de a încasa din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor, astfel nefiind identificată de instanța de apel prezența vreunei erori judiciare, care ar servi drept temei de casare a sentinței atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea încasării cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs invocă următoarele:

- soluția instanței de apel prin care a fost menținută sentința instanței de fond la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3780 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, contravine normelor procesual penale în vigoare;

- avansarea cheltuielilor judiciare de către stat își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru că nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

În ceea ce privește temeiul obligației de a suporta cheltuielile judiciare, distingem că, inculpatul condamnat, urmează să suporte aceste cheltuieli în baza culpei sale infracționale,

deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi realizat, adică inculpatul urmează să suporte numai acele cheltuieli, care sunt în culpă procesuală;

- consideră că inculpații condamnați urmează să plătească toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, chiar și plata unei expertize dispuse din oficiu sau la cererea părții civile,

- consideră că, cheltuielile de judecată suportate de către stat în cauza penală de învinuirea lui Arseniev Pavel, pentru efectuarea expertizei psihiatrice în privința învinuitului, urmează să fie încasate din contul acestuia.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului declarat de către procuror, titularul acestuia invocă de drept temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din conținutul recursului, Colegiul atestă, că autorul în esență critică decizia instanței de apel adoptată în latura civilă, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, care a respins cererea procurorului de a fi încasate din contul lui Arseniev Pavel în contul statului suma de 3780 lei pentru efectuarea raporturilor de expertiză medico-legală.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra căroră această instanță s-a expus întemeiat și pe care le susține și instanța de recurs.

În cauza deferită judecării, recurentul solicită invocând prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor în sumă de 3780 lei, motivând că legea prevede ca inculpatul să suporte cheltuielile judiciare.

La cele invocate supra, instanța de recurs menționează, că aceste argumente ale recurentului sunt neîntemeiate, deoarece dispoziția art. 143 prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

Totodată, instanța de recurs relevă dispoziția alin. (2) art. 229 potrivit căreia, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Prin urmare, se atestă că norma dată nu poartă un caracter imperativ, ci unul facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii plății cheltuielilor judiciare ținând cont de împrejurările cauzei și suportării acestor cheltuieli.

Astfel, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Instanța de recurs reține, că expertizele menționate supra, au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, constituind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin numirea efectuării expertizelor medico-legale, reprezintă cheltuieli judiciare ce urmează a fi achitate din bugetul de stat.

Prin urmare, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la respingerea solicitării înaintate de către acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpatul Arseniev Pavel, a sumei de 3780 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor, în prezenta cauză.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal, consideră că nu și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către recurent, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în partea respingerii încasării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal statuează, că argumentele invocate de procuror sunt nefondate, fapt ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Arseniev Pavel** Xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la **21 martie 2018.**

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana