

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Focșa Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 07.11.2016 – 07.06.2017;*
2. *Instanța de apel: 12.07.2017 – 21.11.2017;*
3. *Instanța de recurs: 12.01.2018 – 21.02.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști din 07 iunie 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, **Focșa Serghei Mihail** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal 1 (un) an închisoare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui **Focșa Serghei Mihail** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20.08.2015 și neexecutată, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, stabilindu-i lui **Focșa Serghei** pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților Focșa Serghei, Loghin Vadim, Corciu Boris și Motoc Vitalie în beneficului statului cu titlu cheltuielile judiciare suma de 206 (două sute șase) lei 32 bani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Loghin Vadim, Corciu Boris și Mitoc Vitalie, în privința cărora hotărârea instanței de apel nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Focșa Serghei, împreună și de comun acord cu Motoc Vitalie și Dimitriu Vasile în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, la data de 10 aprilie 2017, în noaptea de 20 noiembrie 2015, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin acces liber de pe imaşul de lângă stadionul din XXXXX au sustras o vițică în vârstă de un an și jumătate, ce era priponită pe imaş și care aparținea lui Coșneanu Ștefan din aceeași localitate, cauzând proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 8000 (opt mii) lei.

Tot el, Focșa Serghei în noaptea de 27 spre 28 octombrie 2015, prin înțelegere prealabilă cu Loghin Vadim, Corciu Boris, Dimitriu Vasile și Pagu Fiodor, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber de pe teritoriul fostei ferme din XXXXX au sustras o bovină de culoare alb cu negru, cu vârsta de un și jumătate, ce aparținea lui Anton Ion, din aceeași localitate, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 7 (șapte) mii lei.

Tot el, în seara zilei de 25 decembrie 2015, în jurul orei 22⁰⁰ prin înțelegere prealabilă cu Corciu Boris, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Moraru Valerian Petru, situată în XXXXX, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 17600 (șaptesprezece mii șase sute) lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în una din zilele de la sfârșitul lunii iulie 2016, ziua și ora concretă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu Loghin Vadim și Corciu Boris, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit a lui Șova Nicolae, situată în s XXXXX, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 9100 (nouă mii una sută) lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Focșa Serghei, în una din zilele de la sfârșitul lunii iulie 2016, ziua și ora concretă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu Loghin Vadim, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în casa de locuit a lui Șova Nicolae, situată în XXXXX, de unde au sustras un televizor-plasmă de model „Vesta 40LD20” în sumă de 10500 (zece mii cinci sute) lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 27 spre 28 noiembrie 2016, prin înțelegere prealabilă cu Corciu Boris, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin deteriorarea grilajului metalic de fereastră au pătruns în casa de locuit a lui Bolocan Nicolae, situată în XXXXX, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 52 013 (cincizeci și două mii treisprezece) lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Focșa Serghei, în noaptea de 07 noiembrie 2016 spre 08 noiembrie 2016 prin înțelegere prealabilă cu Corciu Boris și Motoc Vitalie intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin forțarea geamurilor și ușilor

din termopan au pătruns în casa și saraiul aflate în gospodăria cet. Timus Maria, situată în XXXXX, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 30150 (treizeci de mii o sută cincizeci) lei, cauzându-i proprietarei un prejudiciu material considerabil.

În rezultatul acțiunilor sale Focșa Serghei a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 126 363 (una sută douăzeci și șase mii trei sute șaiszeci și trei) lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului Focșa Serghei au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art. 186 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții mari*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că recunoaște vina și la întreținere are părinții bolnavi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Focșa Serghei Mihail de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) și art.186 alin.(4) Cod penal.

Reieșind din faptul că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de apel a indicat că, legalitatea sentinței atacate va fi verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (f. d. 46, vol. VI), iar instanța de fond prin încheierea protocolară (f. d. 55 – 56, vol. VI) a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, care în opinia ultimului este prea severă, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 și 85 Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin gravă și gravă, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat, însă nu a făcut concluzii pozitive și din nou a săvârșit infracțiuni contra patrimoniului.

Astfel, considerând că soluția instanței privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea efectivă a acesteia, este corectă și legală, care va restabili echitatea socială, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 12 decembrie 2017, este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Focșa Serghei, la 19 decembrie 2017, care solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, luând în considerație că a recunoscut vina și a scris cerere în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, a restituit bunurile părților vătămate, precum și prejudiciul moral, și acestea din urmă nu au pretenții față de el.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat consideră, că argumentele acestuia sunt nefondate și în acest sens reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de inculpat, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile prevăzute de art. art.186 alin.(4) și 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește individualizarea pedepsei inculpatului, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În ce privește argumentele inculpatului, precum că instanțele judecătorești la aplicarea pedepsei nu au luat în considerație că el a restituit bunurile părților vătămate,

precum și prejudiciul moral, și acestea din urmă nu au pretenții față de el, Colegiul penal notifică faptul că, prima instanță în partea descriptivă a sentinței a indicat părțile vătămate cărora li s-au cauzat prejudicii materiale în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, paguba materială restituită și pretențiile față de acesta (f.d.138, vol. I), fiind menționat că: „*La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului **Focșa Serghei**a recuperat o mare parte din prejudiciul material cauzat părților vătămate...*” (f.d. 148 – 149, vol. I). Aceste circumstanțe, fiind susținute și de instanța de apel, prin concluzia sa de menținere a hotărârii atacate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpatul **Focșa Serghei Mihail** se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Focșa Serghei** XXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **22 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie