

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului Ursu Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală în privința lui

Ursu Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 05.05.2016 – 01.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 14.12.2016 – 16.05.2017;*
3. *Instanța de recurs: 05.01.2018 – 21.02.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, Ursu Gheorghe Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și gestionare a bunurilor materiale pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2013 și definitiv i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 14 (patrusprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și gestionare a bunurilor materiale pe termen de 4 ani.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2015, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Cîrlig Serghei în numele inculpatului, cu menținerea hotărârilor atacate.

4. La data de 05 mai 2016, condamnatul Ursu Gheorghe a înaintat în instanța de judecată o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, în propria cauză penală, prin care a fost condamnat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, invocând situația când două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia, adică în prezența temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, or, la prezentul caz sunt două hotărârile judecătorești irevocabile a Curții Supreme de Justiție, prin care în ordine penală Ursu Gheorghe Ion este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar în ordine civilă este constatat că Ursu Gheorghe - administrator al SRL „Brio – Part” a avut relații civile de împrumut cu BC „Moldindconbank”, iar în calitate de fidejutor a fost Slav Piotr - partea vătămată din cauza penală și obligațiunile de împrumutător nu și le-a onorat, în temeiul cărui fapt Slav Piotr a fost obligat, prin hotărâre irevocabilă, să restituie împrumutul prin depozitarea silită de casa individuală și terenul aferent casei.

În acest sens a menționat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA către Slav Piotr și Slav Ludmila, intervenient accesoriu SC „Brio – Part” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, fiind dispusă transmiterea în mod silit de la debitorii-ipotecari Slav Piotr și Slav Ludmila în posesia creditorului - ipotecar BC „Moldindconbank” SA a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate lui Slav Piotr și Slav Ludmila - terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1251 ha și casa de locuit individuală cu nr. XXXXX, cu suprafața la sol de 300,6 m.p., amplasate XXXXX, evaluate de părți la prețul de 3 778 000 lei, pentru a fi vândute într-o stingere a datoriilor SC „Brio – Part” SRL față de BC „Moldindconbank” SA pe contractul de credit nr. XXXXX din 28 decembrie 2007.

Condamnatul a invocat că la adoptarea sentinței de condamnare din 23 aprilie 2014, au fost comise o serie de erori judiciare ori la materialele cauzei penale lipsește ordonanța de recalificare din art. 196 alin. (5) în art. 190 alin. (5) Cod penal și ordonanța de începere a urmăririi penale potrivit semnelor art. 190 alin. (5) Cod penal, astfel că, învinuirea înaintată în speța dată este una incompletă, neclară și divergentă, adică este una dubioasă, iar o asemenea învinuire a afectat dreptul inculpatului de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

5. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Ursu Gheorghe Ion.

6. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului Ursu Gheorghe Ion, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de revizuire, sentința atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar, totodată, indicând că instanța a dat o apreciere greșită probelor examinate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

8. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că prima instanță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de condamnat, motivându-și soluția în acest sens cu pronunțarea asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea respectivă, a oferit o apreciere

corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept, și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (dosarul nr. 1-229/14).

În această ordine de idei, instanța de apel, notificând prevederile art. 458 Cod de procedură penală, a menționat că, prima instanță corect a stabilit că nu este competentă să se expună asupra cererii de revizuire în temeiul invocat ce se referă la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, or potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, iar în cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct.3) și 4) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Totodată, instanța de apel a subliniat că pentru declanșarea revizuirii în temeiul invocat în cerere, se cere existența a două sau mai multe hotărâri pronunțate de instanțele penale care soluționează fondul cauzei, care nu pot fi atacate în același timp printr-o altă cale de atac și se exclud reciproc, iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții asupra acelorași fapte și persoane, însă în speță, asemenea stări de fapt lipsesc.

Or, actele judecătorești la careva face trimiterea atât condamnatul, cât și apărătorul acestuia, și anume, sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, prin care Ursu Gheorghe Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA către Slav Piotr și Slav Ludmila, intervenient accesoriu SC „Brio – Part” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, pot fi puse în executare de sine stătător, or, fondul cauzelor respective diferă, actele judecătorești respective fiind guvernate pe de o parte de normele de drept civil, iar pe de altă parte, de normele de drept penal, ambele acte judecătorești conțin soluții identice, emise asupra acelorași fapte.

Astfel, instanța de apel la capitolul respectiv a relevat că, în cauza penală menționată supra, a fost recunoscut ca parte vătămată Slav Piotr, căruia i s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, or, cererea de revizuire depusă nu întrunește condițiile referitoare la prezența a două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia, întrucât soluțiile hotărârilor invocate de condamnat nu conțin soluții diferite asupra acelorași fapte.

9. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului, solicitând casarea acestora, scoaterea de pe rol a cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 cu expedierea materialelor cauzei Procuraturii Generale întru respectarea prevederilor art. 460 Cod de procedură penală, invocând că instanțele de fond au comis una și aceeași greșeală de procedură și anume, cauza urma a fi scoasă de pe rol cu remiterea procurorului competent pentru examinare.

10. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocat în numele condamnatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, consideră că alegațiile recurentului sunt nefondate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului Ursu Gheorghe, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 8 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Referitor la solicitarea părții apărării privind scoaterea de pe rol a cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 cu expedierea materialelor cauzei Procuraturii Generale întru respectarea prevederilor art. 460 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că este neîntemeiată și se menționează că o astfel de procedură conform legislației procesual penale nu se prevede, reieșind din secțiunea a 2-a, Recursul ordinar, § 1. Recursul împotriva hotărârilor instanțelor de apel, or, potrivit art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia, iar art. 465 Cod de procedură penală prevede că, sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420 Cod de procedură penală.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează faptul, că recurentul, avocatul Kovali Vladimir, în cererea de revizuire și pe parcursul examinării cererii de revizuire a susținut temeiul de revizuire, prevăzut de art. 458 alin.(3) pct. 3) Cod de procedură penală, declarând că în speță se atestă două hotărâri judecătorești irevocabile ce nu se pot concilia. În acest sens, Colegiul atrage atenția că potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute *la art. 458 alin.(3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se*

deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului Ursu Gheorghe se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele condamnatului Ursu Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală în privința lui **Ursu Gheorghe Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **22 martie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie