

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Zaharov Alexandr, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Zaharov Alexandr Xxxx, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxxx, str. xxxx xxxxx xxx, ap. x.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.06.2016 – 11.11.2016 (prima instanță);
2. 07.02.2017 – 13.04.2017 (instanța de apel);
3. 22.12.2017 – 21.02.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, Zaharov Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării substanțelor narcotice, stupefiantelor sau conexelor acestora pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model „Sony”, în care este introdusă cartea SIM cu nr. XXXXXXXX, s-a dispus de a fi restituit proprietarului Zaharov Alexandru;

- 4 bucăți din hârtie de folie din staniol; un pachet din hârtie cu inscripția „Seed Mafia” cu două pachețele din polietilenă cu semințe vegetale; un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă, ce conține substanță narcotică PVP cu masa de 0,380 grame; două bucăți din polietilenă, o bucată de hârtie de culoare albă,

învelită în formă de cilindru, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță narcotică PVP, care se află într-un plic din hârtie de culoare albă, sigilat cu sigiliul „Expert Judiciar 093” și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica, s-a dispus a fi nimicite;

- un cântar electronic de marcă „Digital Scale”, s-a dispus a fi confiscat;
- trei pachetele din hârtie de staniol, cu substanță solidă sub formă de praf, cafenie, care reprezintă substanță narcotică heroină cu masa totală de 0,059 grame, care se află într-un plic de hârtie de culoare albă, cu sigiliul „Expert Judiciar 093”, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica, s-a dispus a fi nimicite.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Zaharov Alexandr, acționând de comun acord cu alte persoane în scop material, de înstrăinare a substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite a procurat substanță narcotică - PVP (a-pirrolidinovalerophenone), pe care a păstrat-o la sine o perioadă nedeterminată de timp, cu scop de comercializare a acesteia.

Astfel, la 22.03.2016, în cadrul percheziției efectuate pe adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski 33/1, în automobilul de model „Audi Q5” cu n/î „xxxxx”, în care se afla Zaharov Alexandr, au fost depistate și ridicate: un cântar de marca „Digital Scale”, un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă, o bucată de hârtie de culoare albă, în formă de cilindru cu marginile de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1845 din 14.04.2016, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă, din pachetelul de tip zip-loc, ridicat la data de 22.03.2016, în cadrul percheziției, conține substanță narcotică PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,380 grame.

Pe suprafața cilindrului confecționat din hârtie de culoare albă și pe suprafața cântarului electronic de scară mică, ridicate din același loc, s-au depistat urme de substanță narcotică PVP.

Substanța narcotică depistată era păstrată de către Zaharov Alexandr, cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova.

2.1. Tot el, Zaharov Alexandr acționând de comun acord cu alte persoane în scop material, de înstrăinare a substanțelor narcotice, la 19.03.2016 a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, pe nume „Dima”, 2-ă doze de substanță narcotică - heroină, la 21.03.2016 acesta a procurat de la aceeași persoană o doză de substanță narcotică - heroină, la 22.03.2016, acesta, aflându-se pe str. N. Zelinski, mun. Chișinău, a procurat de la aceeași persoană 3 doze de substanță narcotică - heroină, pe care le înstrăina diferitor persoane.

Astfel, la 22.03.2016, în timpul reținerii, pe adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 33/1, Zaharov Alexandr a aruncat la pământ 3 pachetele din hârtie de staniol, în care se afla o substanță cu aspect de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1788 din 13.04.2016, substanțele cu aspect de pulbere și bulgări de culoare bej, din cele trei pachete improvizate din hârtie din staniol, ridicate la data de 22.03.2016, în cadrul cercetării la fața locului pe str. N. Zelinski, 33/1, mun. Chișinău, reprezintă, substanță narcotică heroină cu masa totală de 0,059 grame (0,018 g = 0,023g = 0,018 g).

Substanța narcotică depistată era păstrată de către Zaharov Alexandr, cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova.

Cantitatea totală a substanței narcotice procurate și păstrate în scop de înstrăinare de către Zaharov Alexandr, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții mari.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Zaharov Alexandr în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, - procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în porpoții mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Zaharov Alexandr, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharov Alexandr să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate, invocând că:

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Zaharov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal;

- inculpatul Zaharov Alexandr în declarațiile sale a declarat adevărul, că substanțele narcotice au fost procurate pentru propriul consum, și se căiește sincer de fapta comisă, totodată prima instanță a concluzionat greșit și a apreciat critic declarațiile inculpatului ca fiind versiunea de apărare în scopul evitării răspunderii penale a inculpatului, nefiind probat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- toate probele, inclusiv și stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în ședințele de judecată confirmă faptul procurării și păstrării substanțelor narcotice de către Zaharov Alexandr, dar nu și scopul înstrăinării substanței narcotice;

- având în vedere că vinovăția inculpatului Zaharov Alexandr nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu

poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, iar inculpatul Zaharov Alexandr urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la adoptarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Zaharov Alexandr a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Totodată, instanța de apel analizând declarațiile inculpatului, a precizat că deși inculpatul a recunoscut vinovăția parțial în ședința de judecată, aceasta se dovedește integral prin ansamblul probator, anume prin materialele dosarului administrate în ședința de judecată, coroborate cu unele aspecte din explicațiile inculpatului, după cum urmează:

- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2016, efectuat pe adresa - mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 33/1, în automobilul de model „Audi Q5”, cu n/î xxxxx, care se afla în posesia lui Haceaeva Natalia și în care se aflau Haceaeva Natalia și Zaharov Alexandr. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate din ușa din partea dreaptă din față - 3 bucăți din folie de staniol, din mini-portbagajul din salonul automobilului a fost ridicată o bucată de hârtie cu inscripția „Seed Mafia”, cu două pachetele din polietilenă cu semințe vegetale, un cântar electronic de marca „Digital Scale”, care se afla într-o husă din piele de culoare neagră, un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă. Din orificiul ușii din partea stângă partea interioară - doua bucăți din polietilenă, o bucată din hârtie de staniol. Toate obiectele indicate au fost împachetate și sigilate în plic de hârtie de culoare albă. În cadrul aceleiași percheziții a fost ridicat telefonul mobil de marcă „Sony”, în care se afla cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, de pe care inculpatul discuta cifrat despre procurarea substanțelor narcotice (f.d. 130-131, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 22.03.2016, a telefonului mobil de model „Sony” în care este introdusă cartela SIM cu nr. xxxxxxxx (f.d. 135, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-1845 din 14.04.2016, conform căruia substanța cu aspect de pulbere de culoare albă, din pachetelul de tip zip-lock, ridicat la data de 22.03.2016 în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi Q5” cu n/î „xxxxxxx”, pe adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski 33/1, conține substanța narcotică PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa de 0,380 grame (f.d. 142-147, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 17.05.2016, a unui plic din hârtie de culoare albă, sigilat cu sigila „Expert Judiciar 093”, în care se află 4 bucăți de hârtie din folie de staniol, un pachet din hârtie cu inscripția „Seeds Mania” cu două pachetele din polietilenă cu semințe vegetale, un cântar electronic de marcă „Digital Scale”, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță narcotică PVP, un pachet din polietilenă cu praf de culoare albă, ce conține substanță narcotică PVP cu masa de 0,380 grame, două bucăți din polietilenă, o bucată din hârtie de culoare albă, învelită în formă de cilindru, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță narcotică PVP, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1845 din 14.04.2016. (f.d. 149, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2016, efectuată pe adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 33/1, conform căruia au fost ridicate trei pachetele din hârtie de staniol cu substanță solidă sub formă de praf de culoare cafenie. În momentul reținerii de către colaboratorii de poliție, inculpatul Zaharov Alexandr a aruncat cele trei pachetele depistate (f.d. 152-153, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1788 din 13.04.2016, potrivit căruia substanțele cu aspect de pulbere și bulgări de culoare bej, din cele trei pachete improvizate din hârtie din staniol, ridicate la data de 22.03.2016, în cadrul cercetării la fața locului pe str. N. Zelinski, 33/1, mun. Chișinău, reprezintă substanță narcotică heroină, cu masa totală de 0,059 g - (0,018 g + 0,023 g + 0,018 g) (f.d. 160-163, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 17.05.2016, un plic din hârtie de culoare albă, sigilat cu sigila „Expert Judiciar 093”, în care se află trei pachetele din hârtie din staniol, cu substanță solidă sub formă de praf de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-RR-1788 din 13 aprilie 2016, reprezintă substanță narcotică heroină cu masa totală de 0,059 grame (f.d. 165, vol. I);

- stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. XXXXXXXX din perioada 19-21.03.2016. Și anume, stenograma discuțiilor persoanei pe nume „Dima” cu învinuitul Zaharov Alexandr, care se folosea de nr. cartelei SIM xxxxxx. Conform discuțiilor, la 19.03.2016 ora 15:48, Zaharov Alexandr îi cere persoanei pe nume „Dima” să-i păstreze pentru seara 2-ă doze de heroină. La 20.03.2016 ora 17:56 Zaharov îi cere lui „Dima” să se întâlnească pentru a procura o doză de heroină. La 21.03.2016 ora 13:14, Zaharov îi cere lui „Dima” să se întâlnească pentru a procura o doză de heroină. În aceeași zi, la ora 13:58 Zaharov îi cere lui „Dima” să se întâlnească pentru a procura încă o doză de heroină.

Astfel, instanța de apel analizând actele și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat critic declarațiile inculpatului Zaharov Alexandr din prima instanță, dar și în instanța de apel și a constatat că sistema de probe analizate și apreciate, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Zaharov Alexandr în comiterea infracțiunii imputate, iar prima instanță cert a stabilit că în acțiunile lui sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

La fel, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele invocate în apel, precum că nu a fost demonstrată intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice, or din probele enunțate supra și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, s-a atestat că Zaharov Alexandr avea și urmărea scopul de înstrăinare a heroinei, aceste circumstanțe fiind certificate de cantitatea mare de substanțe narcotice, împachetate în mai multe pachete pregătite pentru vânzare în doze fixe, existența unei înțelegeri cu cel de la care urmează să procure o cantitate mai mare de astfel de substanțe, precum și circumstanța că făptuitorul Zaharov Alexandr nu suferă de narcomanie și este exclus faptul păstrării heroinei numai pentru consum personal, etc.

Subsidiar, instanța de apel a precizat că prima instanță just a reținut că argumentul inculpatului Zaharov Alexandr, precum că acesta păstra substanțe narcotice doar pentru consum personal nu este unul întemeiat, deoarece, în cadrul acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că în ziua reținerii, Zaharov Alexandr păstra atât substanța narcotică - heroină, cât și substanța narcotică PVP. De asemenea, instanța de apel a menționat faptul că Zaharov Alexandr avea asupra sa 3 pachetele de heroină cu masa totală de 0,059 grame și un pachetel de tip zip-lock, cu substanță narcotică PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa de 0,380 grame, fiind evident că cantitatea acestor substanțe, cât și faptul că erau păstrate în diferite pachetele, denotă faptul că au fost procurate, transportate și erau păstrate de către Zaharov Alexandr cu scop de înstrăinare.

Mai mult, s-a notat că scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice a fost probat și prin faptul că în automobilul la volanul căruia se afla Zaharov Alexandr și unde au fost depistate substanțe narcotice, a mai fost depistat și ridicat un cântar electronic de marca „Digital Scale”, cu urme de substanță narcotică, care indică direct la scopul de înstrăinare, adică este evident faptul că Zaharov Alexandr îl păstra pentru a cântări substanța narcotică ce o înstrăina.

În această ordine de idei, instanța de apel a statuat că nu pot fi reținute argumentele inculpatului precum că cântarul respectiv era folosit de acesta pentru a cântări bijuterii, or în susținerea acestui argument nu au fost prezentate careva

probe, nu au fost descoperite în cadrul percheziției careva bijuterii, dar nici alte stări de fapt care ar confirma veridicitatea acestor argumente.

Instanța de apel a reiterat că scopul de înstrăinare al substanțelor narcotice este probat și prin stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. xxxxxxxx din perioada 19-21.03.2016. Și anume, s-a indicat că sunt stenografiate discuțiile persoanei pe nume „Dima” cu învinuitul Zaharov Alexandr, care se folosea de nr. cartelei SIM xxxxxxxx. Conform discuțiilor, în doar trei zile Zaharov Alexandr a procurat de la această persoană heroină de 5 ori, și nu doar câte o doză, dar 1-2 doze. Totodată, instanța de apel a atestat că intervalul de timp scurs între întâlnirile cu persoana pe nume „Dima” - la 19.03.2016 ora 15:48 - 2 doze, apoi ora 18.46, încă o doză de heroină, la 21.03.2016 ora 13:14, o doză, apoi doar peste 40 minute, la ora 13:58, încă o doză, faptul că la 22.03.2016, a procurat tocmai 3 doze de heroină, indică asupra faptului că aceste substanțe erau procurate pentru înstrăinare și nici de cum pentru consum personal.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Zaharov Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a calificat-o ca o metodă de apărare.

Referitor la pedeapsa stabilită, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La fel, s-a notat că la aplicarea pedepsei prima instanță a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Zaharov Alexandr, de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar careva abateri sau încălcări de ordin procedural pe parcursul examinării cauzei în prima instanță nu au fost stabilite.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Zaharov Alexandr, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și solicită casarea parțială a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, deoarece acțiunile inculpatului Zaharov Alexandr nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, dar acestea urmează a fi

recalificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- nu a luat în considerare că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Zaharov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal;

- în motivarea deciziei instanța de apel greșit a făcut concluzie în privința declarațiilor inculpatului Zaharov Alexandr, prin care a declarat adevărul, că substanțele narcotice au fost procurate pentru propriu consum și nu a avut scop să înstrăineze substanțele narcotice depistate și ridicate;

- toate probele, inclusiv și stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice, prezentate și cercetate în ședințele de judecată confirmă faptul procurării și păstrării substanțelor narcotice de către Zaharov Alexandr, dar nu și faptul, adică scopul înstrăinării substanței narcotice;

- instanța de apel nu a ținut cont că potrivit practicii judiciare, latura obiectivă a infracțiunii menționate la art. 217¹ alin. (3) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, în speță înstrăinarea ilegală, adică trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, prin: vânzare, schimb, dare în împrumut, dare în contul unei datorii etc. Infracțiunea se consideră consumată din momentul realizării, producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transportării, procurării, păstrării, expedierii, transformării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, săvârșite în proporții mari;

- în lipsa scopului de înstrăinare, cele săvârșite se califică în baza alin. (2) art. 217 Cod penal;

- în lipsa suportului probatoriu, care să demonstreze cert vinovăția inculpatului Zaharov Alexandr în săvârșirea faptei imputate, instanța de apel greșit a respins apelul .

- declarațiile inculpatului Zaharov Alexandr date atât la urmărirea penală cât și în prima instanță, apoi și în instanța de apel sunt veridice și corespund realității, totodată inculpatul fiind în calitate de bănuit, învinuit și inculpat și-a recunoscut vinovăția pe fapta procurării substanțelor narcotice pentru propriu consum.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că faptul nerecunoașterii vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor

făptuitorului, este o modalitate de apărare și nu constituie temei pentru casarea hotărârilor contestate.

De asemenea, indică că din conținutul recursului se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Subsidiar, invocă că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sub aspectele că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul și motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

În acest sens, se reține din analiza sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, că ambele instanțe au constatat just în temeiul probelor administrate la urmărirea penală, cercetate de prima instanță, și verificate de instanța de apel, descrise și la pct. 4.1. din prezenta decizie, apreciate prin prisma

art. 101 Cod de procedură penală, că în acțiunile inculpatului Zaharov Alexandr sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute anume de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, concluzionând corect că în speță a fost demonstrat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice.

Subsidiar, Colegiul penal coraportând motivele invocate în recurs cu partea descriptivă a deciziei instanței apel (f.d. 40-43, vol. II), conchide că instanța de apel s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, și anume în privința prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în acțiunile inculpatului Zaharov Alexandr, în particular anume la existența scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, iar instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, iar motivarea instanței de apel în virtutea corectitudinii ei pentru a evita repetări inutile, se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La fel, ce ține de argumentele recurenului, prin care aceștia își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, în special a declarațiilor inculpatului Zaharov Alexandr, precum și stenogramelor interceptărilor convorbirilor telefonice, descrise și în pct. 5 a prezentei decizii, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că acestea nu constituie temeiuri de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs care ar fi afectat hotărârile atacate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Zaharov Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Zaharov Alexandr XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin