

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**27 martie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie,

examinând cererea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Galupa Marina de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Tutovan Gheorghii Xxxxx și strămutarea cauzei penale într-o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a abținerii :*

*22 martie 2018 – 27 martie 2018*

**C O N S T A T Ă :**

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Galupa Marina la 20 martie 2018 au înaintat declarație de abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Tutovan Gheorghii, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), 179 alin. (1), 187 alin. (1), 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. a), 320<sup>1</sup>, 360 alin. (2) Cod penal, invocând că anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat în ordine de recurs, recursul învinuitului Tutovan Gheorghii împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02 august 2017, de prelungire a măsurii preventive arestul, aplicat în privința învinuitului Tutovan Gheorghii. La 15 august 2017 a fost pronunțată decizia instanței de apel, prin care recursul învinuitului Tutovan Gheorghii a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 273-280, vol. I).

În aceste condiții, consideră că nu pot să participe din nou la examinarea acestei cauze în ordine de apel.

La fel, se indică că în Curtea de Apel Comrat nu se poate constitui un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, întrucât, în conformitate cu pct. 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat, iar în Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea - abținerea.

Colegiul penal constată că judecătorii Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Galupa Marina au făcut parte anterior din completul de judecată care a examinat în ordine de recurs, recursul învinutului Tutovan Gheorghii împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02 august 2017, de prelungire a măsurii preventive arestul, aplicată în privința învinutului Tutovan Gheorghii. La 15 august 2017 a fost pronunțată decizia, prin care recursul învinutului Tutovan Gheorghii a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 273-280, vol. I).

La fel, Colegiul penal atestă că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat, și în prezent formarea unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cauzei respective în ordine de apel este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători.

În aceste condiții se conchide că motivele invocate în declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Galupa Marina sunt întemeiate și aceasta urmează a fi admisă.

Totodată, ținând cont de faptul că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 6 judecători (trei dintre care au motive relevante de abținere, iar altul este suspendat din funcție), Colegiul penal statuează că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, astfel se impune necesitatea desemnării pentru examinarea în ordine de apel a cauzei în altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul, instanță în care activează opt judecători și se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

**3.** Din aceste considerente, conducându-se de prevederile art. 34, 35, 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Galupa Marina de la examinarea în ordine de apel a

cauzei penale privindu-l pe Tutovan Gheorghii Xxxxx și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **27 martie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie