

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIERE

27 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către inculpatul Donici Vitalie, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (4) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La 19 martie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea inculpatului Donici Vitalie, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (4) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează:

- completul de judecată care examinează cauza penală îi încalcă grav drepturile și anume art. 66 alin. (1), 17 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO;

- avocatul său nu-și execută obligațiile și se refuză de acesta, astfel în ședința de judecată a înaintat cerere de recuzare avocatului, însă instanța îi ignoră cererea, ceea ce îi încalcă drepturile;

- a solicitat de fiecare dată instanței, să-i acorde termen ca să-și poată alege un nou avocat și să încheie contract cu acesta, însă instanța a refuzat;

- a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Judecătoriei Drochia, cu solicitarea de examinare a cererii de recuzare, de către o altă instanță.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Donici Vitalie, Lisu Vadim, Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim și Vîrtosu Victor, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (4) Cod penal, respectiv în opinia inculpatului Donici Vitalie, această cauză penală urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, ceea ce ar duce la o soluționare obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei penale își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, precum și tuturor judecătorilor Judecătoriei Drochia, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile, pe motiv că instanța a ignorat cererea de recuzare înaintată avocatului și a refuzat să-i acorde termen ca să-și poată alege un nou avocat și să încheie contract cu acesta.

Colegiul penal consideră că motivele expuse de către inculpat în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei, dar de fapt este un dezacord cu refuzul instanței de judecată de a-i acorda termen să-și aleagă un avocat, care poate fi contestat o dată cu fondul cauzei.

Totodată, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, mod în care deja s-a procedat în cauză.

Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul, că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către inculpatul Donici Vitalie, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Donici Vitalie, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (4) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu