

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Crîșmaru Igor Xxxxx, născut la xxxxx, originar r-nul Xxxxx s. Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 08.02.2017-04.04.2017
2. *instanța de apel:* 26.06.2017-06.12.2017
3. *instanța de recurs:* 25.01.2018 - 21.02.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (*sediul Central*) din 04 aprilie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Crîșmaru Igor Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 3 luni închisoare, fără amendă;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Fîntîna Victor Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Crîșmaru Igor Xxxxx la data de 29 octombrie 2016, în perioada de timp cuprinsă între ora 21:00 până la orele 00:00, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane,

împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin efracția geamului de termopan au pătruns în casa situată în mun. Xxxxx str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 1.500 lei, 400 dolari SUA, care conform cursului valutar BNM constituie suma de 7.752 lei, brățară din aur la preț de 35.000 lei, un notebook de model "ASUS" de culoare albă la preț de 4.000 lei, un pistol cu recul de model "Walther" la preț de 1.500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Abramciuc Z. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 49.752 lei, după care de la fața locului s-au eschivat.

Tot el, la data de 06 octombrie 2016, în perioada dintre orele 18:00 și 22:30, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea geamului de termopan, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, care-i aparține lui Leiba V., de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 3.000 lei, 560 lire sterline, care conform cursului valutar BNM constituie suma de 13.750 lei, un notebook de model "HP Pavilion", S/N 5CD4280PM7, ce valorează 6.000 lei și bijuterii din aur în sumă de 24.200 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 46.950 lei, după ce cu bunurile sustrate s-au eschivat de la locul faptei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 23 octombrie 2016, ora 17:00 și până la data de 24 octombrie 2016 ora 09:45, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea geamului de termopan au pătruns în domiciliul lui Colesnic V., situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 800 lei în diverse bancnote, 70 euro care conform cursului valutar BNM constituie suma de 1.524 lei, o brățară din aur pentru bărbați la preț de 10.000 lei, un parfum marca "David Beckham Instinct" la preț de 500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 12.824 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Tot el, în perioada de timp între 08 noiembrie 2016, ora 21:00 și 09 noiembrie 2016, până la orele 21:00, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un telefon mobil de model "Nokia 6300" cu nr. de IMEI Xxxxx, la preț de 600 lei, cu cartela sim nr. xxxxx, la preț de 50 lei, o geantă de dame din piele artificială, de culoare neagră la preț de 100 lei, bani în sumă de 2.000 lei, o proteză a dinților, alcătuit din șase dinți din aur și doi dinți din metaloceramică, la preț de 12.000 lei, buletin de identitate pe numele Groza G., după ce cu bunurile sustrate s-au eschivat, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 14.750 lei.

Tot el, la data de 11 noiembrie 2016, în perioada de timp între orele 19:00 și 21:00, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane,

împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model "Finlux" de culoare neagră la prețul de 4.000 lei, o sticlă de șampanie Cricova la prețul de 35 lei, o sticlă de coniac "Belii Aist" la prețul de 150 lei și un telefon mobil de model "Nokia" la prețul de 100 lei, în total bunuri în sumă de 4.285 lei, care-i aparțineau lui Railean A., prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Tot el, la data de 14 noiembrie 2016, în perioada de timp între orele 14:00 și 20:30, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un laptop de model "Lenovo" de culoare sur întunecat la prețul de 7.000 lei, un video-registrator pentru automobil de model Xxxxx la prețul de 800 lei, un ou decorativ la preț de 150 lei, un inel din aur cu greutatea de 3,5 gr, cu ornament în formă de flori, la prețul de 2.500 lei, un inel din aur sub formă de romb cu greutatea de 4 gr la prețul de 3.200 lei, un inel din aur cu greutatea de 2,5 gr la prețul de 3.000 lei, un lăntșor din aur cu greutatea de 10 gr la prețul de 8.000 lei, o cruce sub formă de răstignire la prețul de 2.400 lei, o brățară din aur cu greutatea de 5,6 gr la prețul de 4.500 lei și bani în sumă de 1.100 lei și 120 grivne UKR, ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 100 lei, iar în total a sustras bani și bunuri în suma totală de 32.750 lei, cauzând astfel lui Andronic G. daună materială în proporții considerabile, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 20 noiembrie 2016, ora 11:00 până la 21 noiembrie 2016 ora 13:30, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea ferestrei care iese în curtea casei, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras din dormitor un notebook "Siemens" de culoare sură la preț de 4.000 lei, 5 sticle de divin, producere sovietică, fiecare la preț de 200 lei, o multitudine de monede a diferitor state, într-un număr nestabil, ce nu pot fi evaluate în bani, un ordin "Отечественная Война", ce nu poate fi evaluat în bani, o mulțime de timbre poștale a diferitor state ce nu pot fi evaluate în bani, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, astfel cauzând părții vătămate Condration I. un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 5.000 lei.

Tot el, la data de 01decembrie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 și 15:00, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea geamului de termopan au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde în mod tainic au sustras un laptop de model "Asus", de culoarea albă la preț de 3.000 lei, un telefon mobil de model "Lenovo A 319" de culoarea neagră cu numerele IMEI xxxxx și xxxxx la preț de 1.600 lei, un ceas de mână de culoarea aurie pentru bărbați la preț de

220 lei, un inel confecționat din aur cu o piatră de chihlimbar, cu masa de 4 gr. la preț de 2.800 lei, un inel confecționat din aur pentru dame cu o piatră de culoarea roz sub formă de trapez, cu masa de 3 gr. la preț de 2.100 lei, un inel confecționat din aur pentru dame cu două perle, cu masa de 3,4 gr. la preț de 2.400 lei, un inel confecționat din aur pentru dame cu o perlă, cu masa de 2,5 gr. la preț de 1.800 lei, un inel confecționat din aur pentru bărbați cu o piatră de culoarea neagră, cu masa de 8 gr. la preț de 5.600 lei, un lanț confecționat din aur pentru dame, împletitura Bismarck, cu masa de 10 gr. la preț de 7.000 lei, o brățară confecționată din aur pentru dame, cu masa de 10 gr. la preț de 7.000 lei; un inel confecționat din aur pentru dame cu o piatră violetă, cu masa de 4 gr. la preț de 2.800 lei, un inel confecționat din aur pentru dame cu trei pietre mici, două de culoarea albă și una de culoarea roz, cu masa de 5 gr. la preț de 3.500 lei, un pandantiv confecționat din aur în formă de doi delfini cu masa de 4 gr. la preț de 2.800 lei, o pereche de cercei confecționați din aur cu o perlă, cu masa de 6 gr. la preț de 4.200 lei, un cercel confecționat din aur cu o perlă cu masa de 0,5 grame la preț de 350 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la locul infracțiunii, cauzând astfel lui Stepanov D. daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 47.170 lei.

Tot el, la data de 25 noiembrie 2016, în perioada de timp între orele 16:30 și 18:50, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx str. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras un laptop de model "Samsung" la prețul de 5.000 lei, diverse bijuterii din metale prețioase, la preț total de 1.260 lei, o mapă din piele de culoare neagră la preț de 500 lei, în care se aflau acte personale, pașaport biometric pe numele Iațco G. și alte acte personale, cauzând astfel ultimei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6.760 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Tot el, la data de 23 noiembrie 2016 în perioada de timp între orele 07:30 și 18:00, acționând din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns, un notebook de model "Lenovo G5030" de culoare neagră, diagonala 12 inch, în sumă totală de 8.000 lei, bani în sumă de 5.000 lei, în bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, o cutiuță metalică în sumă de 50 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută, prin ce au cauzat lui Gavriiuc V. o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 13.050 lei.

Astfel, în perioada de timp, de la 30 octombrie 2016 până la 01 decembrie 2016, Crîșmaru I., împreună cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au sustras în total bunuri materiale în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 233.281 lei.

Tot el, la data de 04 noiembrie 2016, în jurul orei 02:00, aflându-se pe strada

Xxxxx din municipiul Xxxxx, acționând cu intenție criminală unică împreună cu Pelin A. și Fîntînă V., în scopul sustragerii deschise a bunurilor lui Bîrca E., i-au aplicat acestuia câteva lovituri cu picioarele în regiunea capului, după care în mod deschis i-au sustras telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S 6" și la rugămintea ultimului de a-i întoarce telefonul mobil, agresorii nu au reacționat, după ce au dispărut de la fața locului cu bunul sustras într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i victimei daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 8.000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului Crîșmaru I. a fost calificată *de drept* în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, precum și în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat să fie adoptată o decizie privind determinarea cuantumului prejudiciului material cauzat în ordine civilă.

În motivarea apelului declarat a invocat, că prejudiciul material real nu a fost stabilit, organele de anchetă indicând în rechizitoriu suma declarată de către părțile vătămate, nefiind prezentat nici un act ce ar confirma valoarea acestora.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță just a stabilit starea de fapt privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune în baza art. 186 alin. (5) și 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Totodată instanța de apel a reținut, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 alin. (4) Cod penal, astfel pedeapsa fiind aplicată în limitele prevăzute de lege. Mai mult, prima instanță a examinat cauza în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, și potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă.

Referitor la criticile inculpatului în ce privește aprecierea exagerată a valorii materiale a bunurilor sustrate de la părțile vătămate, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece inculpatul prin cererea depusă personal până la etapa cercetării judecătorești în primă instanță, inculpatul a solicitat examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel acesta a căzut de acord și a recunoscut faptele imputate lui prin rechizitoriu, inclusiv cu aprecierea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Janu A. în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului recurentul invocă, că la individualizarea pedepsei, instanțele de judecată nu au dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise.

În drept, recurentul își întemeiază recursul, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând de a-l respinge ca inadmisibil, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția adoptată, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totodată semnalând și pct. 10) al aceleiași norme penale ce stipulează că: *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal statuează că acesta a fost invocat pur declarativ, fără nici o motivare, respectiv instanța de recurs nu îl poate accepta, considerându-l neîntemeiat.

Cu referire la temeiul pentru recurs semnalat de către partea apărării - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, specificat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că recurentul critică hotărârea dată în partea pedepsei stabilite de către instanța de apel și anume consideră, că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, contrar prevederilor legale, deoarece acesta și-a recunoscut vina, colaborând activ cu organul de urmărire penală.

În viziunea Colegiului nici acest temei pentru recurs semnalat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia.

Deci, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reține că inculpatul a fost condamnat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) și 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar cauza fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 până la 12 ani; iar sancțiunea prevăzută pentru comiterea infracțiunii art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 până la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1.350 unități convenționale, iar conform art. 16 alin. (4) Cod penal, acestea se clasifică ca infracțiuni grave.

În prezenta cauză penală au fost stabilite ca circumstanțe atenuante – căința sinceră, iar circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

De menționat este și acel fapt la cazul supus judecării, că prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2016, inculpatul a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) și a art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 2 ani și 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Respectiv, în aceste împrejurări instanțele de fond erau obligate de a-i aplica prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru a-i stabili pedeapsa definitivă, norme legale ce, în prezenta speță, au și fost aplicate de către instanțele de fond, stabilind corect inculpatului pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, (*fără amendă*) cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, argumentul recurentului precum că în privința inculpatului urma a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, Colegiul îl consideră nefondat, deoarece instanțele de fond just au ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite ce se clasifică ca grave și constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, fiind comisă

cu intenție directă, precum și de prevederile normelor prevăzute de partea Generală a Codului penal. Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului, cu reducere a 1/3 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În consecință, Colegiul statuează că, pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind just stabilită pedeapsa inculpatului, ținându-se cont de gravitatea acțiunilor săvârșite și împrejurările comiterii infracțiunii, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Crîșmaru Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 28 martie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie