

ÎNCHEIERE

21 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinînd cererea de recuzare înaintată de cet. Florența Anatolie tuturor judecătorilor Curții de apel Bender la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui **Florența Anatolie Alexandru**, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Florența Anatolie a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de apel Bender, pe motiv că judecători din această instanță (Gr. Druguș, N. Nogai și L. Chirică) la 25.01.2011 i-au respins recursul împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, iar judecătorii M. Antonov, E. Secrieru și A. Parpalac au examinat cauza dată în ordine de apel, iar decizia nu este favorabilă lui.

În opinia sa judecătorii I. Guzun, S. Leu și S. Vrabie nu vor fi obiectiv la examinarea apelurilor declarate, de aceea pune la îndoială imparțialitatea lor.

2. Verificînd cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Conform art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, recuzarea trebuie să fie motivată, iar judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme. Articolul 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

3. Însă în cererea înaintată lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, aceasta purtînd un caracter declarativ. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a subliniat în mai multe rînduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară (cauza Hauschildt vs Danemarca, hotărîrea din 24 mai 1989, par.47).

Din aceste considerente Colegiul concluzionează că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, fiind vădit neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Respinge cererea de recuzare înaintată de cet. Florența Anatol tuturor judecătorilor Curții de apel Bender la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Florența Anatol, ca fiind vădit neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte (semnătura)

Constantin Gurschi

Judecători (semnătura)

Andrei Harghel

(semnătura)

Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Andrei Harghel