

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2017, declarat de avocatul Grigore Chiriakov, în numele inculpatului

*Vladarciuc Andrei XXXXXXXX, născut la  
xx xxxxxxxxxxx xxx, originar și locuitor al s. XXXXX  
XXXXXXXX, r-nul XXXX, cetățean al R. Moldova, fără  
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 10.04.2017 – 19.07.2017,  
instanța de apel: 28.07.2017 – 23.10.2017,  
instanța de recurs: 31.01.2018 – 07.03.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Cahul din 19 iulie 2017, Vladarciuc Andrei a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cerința procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, în mărime de 23,24 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**2.** Instanța de fond a constatat că potrivit învinuirii formulate, inculpatul Vladarciuc Andrei, la 22 ianuarie 2017, orele 02.00, aflându-se în or. Cahul, fiind sub influența băuturilor alcoolice și nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, s-a urcat la volanul automobilului „Opel Ascona”, număr de înmatriculare XXX XXX, pentru a se deplasa pe traseul din or. Cahul spre s. Baurci Moldoveni, r-

nul Cahul. În timpul deplasării pe str. Șcheia, or. Cahul, în preajma stației de alimentare cu petrol „Bemol”, a fost stopat pentru verificare de către echipajul de poliție din cadrul biroului de patrulare al Inspectoratului General de Poliție. Fiind bănuțit de consum de alcool, a fost testat cu alcooltestul „Drager 6810”, stabilindu-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Vladarciuc A. era de 0,46 mg/l, care conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Instanța a reținut, că inculpatul nu a recunoscut vina, declarând că pe 22.01.2017 a fost la saună și în jurul orelor 02.00 se deplasa cu automobilul propriu, fiind stopat de poliție. A fost supus testării la consumul de alcool, deși nu consumase alcool, i-a fost dat să semneze careva acte dar nu știe ce anume. Aparatul Drager cu care a fost testat nu era în stare de funcționare. Nu i-a fost prezentat actul de verificare metrologică a aparatului Drager. A semnat actele prezentate de polițiști dar nu le-a citit pentru că era noapte. Polițiștii i-au spus ce să scrie și el a scris, nu i-au propus să dea probe de sânge. Nu a depus careva plângeri în privința acțiunilor polițiștilor.

Totodată, instanța a statuat că potrivit pct. 7 din Ordinul nr. 114 din 02.07.2012 al Ministerului Economiei și certificatului seria A nr. 5242715, aparatul „Alcotest 6810”, utilizat la testarea lui **Stoianov R.** a fost verificat metrologic, data eliberării - 22.01.2016, valabil până la 22.01.2017, deci 12 luni și nu include ziua de 22.01.2017, când a fost testat inculpatul.

**Conform art. 264 alin. (2) Cod civil**, care are incidență în cauză, termenul stabilit în luni, expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Perioada de valabilitate a certificatului de verificare metrologică a aparatului Drager cu care a fost testat inculpatul, a expirat la orele 00.00 a zilei de 22.01.2017, iar ultimul a fost testat la 22.01.2017, orele 02.09, ceea ce echivalează cu lipsa certificării metrologice și respectiv alcooltestul nu mai putea fi utilizat pentru măsurări ale concentrației de alcool în aerul expirat.

Conform prevederilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului 296/16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, testarea alcoolscopică se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

În lipsa unei verificări valabile a alcoolemiei, nu pot produce efecte juridice în sensul recunoașterii vinovăției inculpatului celelalte probe administrate în ședință, inclusiv procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde inculpatul a recunoscut faptul consumului de alcool.

**3. Procurorul în Procuratura r-lui Cahul, Sergiu Mîțăblîndă**, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 1150 unități convenționale, echivalentul a 57.500 lei.

Recurentul a invocat că în ședința de judecată martorul Boboc R. a declarat, că la 22.01.2017, fiind în serviciu a stopat automobilul condus de inculpat și testându-l cu aparatul Drager s-a stabilit alcoolemie în aerul expirat, iar ultimul a recunoscut că a consumat alcool. I-a fost adus la cunoștință rezultatul testului și el a fost de acord. Verificarea metrologică era valabilă până la 22.01.2017, inclusiv. Alcooltestul era în stare bună. Conform buletinului de verificare metrologică pentru alcooltestul de model „Alcotest 6810”, acesta era valabil de la data eliberării – 22.01.2016 până la 22.01.2017.

Instanța de fond incorect a interpretat perioada de valabilitate a certificatului de verificare metrologică a aparatului „Drager”, cu care a fost testat inculpatul, că a expirat la orele 00.00 a zilei de 22.01.2017, deoarece pct. 6 din Regulamentul general de metrologie, aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei al Republicii Moldova nr. 226 din 31.12.2013, prevede că rezultatele verificării metrologice sunt valabile pe parcursul intervalului maxim de timp admis între două verificări metrologice succesive, menționat în Lista Oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Potrivit tabelului anexat la Hotărârea Guvernului nr. 1042 din 13.09.2016, cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare și a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, aparatele de măsurare a etanolului din aerul expirat (etilometrie) sunt supuse verificării o dată în 12 luni. Deci, mijlocul de măsurare marca „Alcotest 6810 NRARFN-0011 RF Germania”, pentru care a fost eliberat buletinul de verificare metrologică seria A nr. 5242715, este valabil pe parcursul a 12 luni de la data eliberării – 22.01.2016 până la 22.01.2017, și la momentul testării inculpatului era admis în utilizare pentru măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat.

Or, în cazul în care, instanța a conchis că perioada de valabilitate a certificatului de verificare metrologică a aparatului „Alcotest 6810” la momentul testării inculpatului era expirat, atunci acțiunile ultimului urmau a fi calificate pe art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ca conducerea vehiculului fără permis de conducere, deoarece din probele examinate și din declarațiile inculpatului, s-a stabilit că la 22.01.2017 el a condus automobilul „Opel Ascona”, număr de înmatriculare XXX XXX, fără a deține permis de conducere.

Sunt fără suport juridic argumentele instanței referitor la aplicarea art. 264 alin. (2) Cod civil, deoarece art. 2 Cod de procedură penală prescrie că procesul penal se reglementează de prevederile Constituției, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod, dar nicidecum de prevederile Codului civil, în speță neexistând nici un litigiu civil.

Mai mult, prima instanță a menționat în partea descriptivă a sentinței că potrivit certificatului nr. A5242715 aparatul „Alcotest 6810”, utilizat la testarea cet. **Stoianov R.** a fost verificat metrologic, data eliberării -22.01.2016, valabil până la 22.01.2017, deci 12 luni și nu include ziua de 22.01.2017, pe când testării a fost supus **Vladarciuc A.**

Instanța de judecată nu a examinat obiectiv și sub toate aspectele probele prezentate. Or, reieșind din probele examinate, datele de identitate ale inculpatului, sunt **Vladarciuc A.** și nu are legătură cu careva **Stoianov R.**

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2017, apelul a fost admis, casată sentința integral și pronunțată o nouă hotărâre.

Vladarciuc Andrei a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 1050 unități convenționale, ce constituie 52.500 lei.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 23,24 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a reținut, că la 22 ianuarie 2017, orele 02.00, inculpatul Vladarciuc Andrei, aflându-se în or. Cahul, fiind sub influența băuturilor alcoolice și nedetținând permis de conducere a mijloacelor de transport, s-a urcat la volanul automobilului „Opel Ascona”, număr de înmatriculare XXX XXX, pentru a se deplasa din or. Cahul spre s. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul. În timpul deplasării pe str. Șcheia, or. Cahul, în preajma stației de alimentare cu petrol „Bemol”, a fost stopat pentru verificare de către echipajul de poliție din cadrul biroului de patrulare al Inspectoratului General de Poliție. Fiind bănuț de consum de alcool, a fost testat cu ajutorul alcooltestului „Drager 6810”, pentru constatarea stării de ebrietate și a naturii ei, stabilindu-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Vladarciuc A. era de 0,46 mg/l, care conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța a statuat că inculpatul nu a recunoscut vina și a solicitat excluderea probei cu testarea alcoolscopice, deoarece s-a stabilit că valabilitatea certificatului metrologic la momentul efectuării testării era expirat.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral demonstrată prin cumulul de probe administrate.

Astfel, martorul Boboc R. a declarat, că în noaptea de 22.01.2017, efectua patrularea în apropierea stației de alimentare „Bemol”. A stopat mijlocul de transport „Opel Ascona”, la volanul căruia se afla inculpatul, de la care a simțit miros de alcool. Acesta a recunoscut că vine de la o zi de naștere, unde a consumat alcool și a acceptat efectuarea testării cu aparatul „Drager”, stabilindu-se, că concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de el depășește limitele permise. Astfel, s-au deplasat la Inspectorul de Poliție Cahul, pentru documentarea cazului. Inculpatului i-au fost explicate drepturile, acesta refuzând prelevarea mostrelor de sânge. Termenul de valabilitate a aparatului „Drager”, model 6810, era în vigoare și aparatul de testare se folosește până la ultima oră. La fel, inculpatul nu deținea permis de conducere.

Potrivit procesului-verbal de autosesizare conform art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală și materialului înregistrat în R-2 al IP Cahul, sub nr. 458 din 22.01.2017, la 22.01.2017, în jurul orei 02.05, de către colaboratorii BP Sud a INP, în apropierea stației de alimentare „Bemol”, or. Cahul, a fost stopat mijlocul de transport „Opel Ascona”, număr de înmatriculare XXX XXX, la volanul căruia se afla Vladarciuc A., de la care s-a simțit miros de alcool. Fiind supus testării cu aparatul alcoolscopice „Drager 6810”, s-a stabilit o alcoolemie de 0,46 mg/l vapori de alcool în aerul liber expirat de acesta.

Prin procesul-verbal din 22.01.2017, cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, cu anexa rezultatelor probei de aer expirat, efectuat la 22.01.2017, orele 02.00, cu alcooltestul „Drager 6810”, s-a stabilit că la Vladarciuc A. concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0.46 mg/l,

ultimul declarând că este de acord cu rezultatul alcooltestului și nu dorește să dea probe de sânge.

Buletinul de verificare Metrologică nr. 3.5.50-6021, a mijlocului de măsurare „Alcotest 6810”, ARFN-0011 Germania, atestă că a fost eliberat la 22.01.2016 fiind valabil până la 22.01.2017.

Certificatul eliberat de Inspectoratul General de Poliție, indică că Boboc R. a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, precum și că este admis la utilizarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810”.

Informația oferită de Întreprinderea de Stat „Centrul resurselor Informaționale de Stat Registru”, nr. 962 din 25.01.2017, confirmă că la 10.02.2017, Vladarciuc A. nu deținea permis de conducere.

Potrivit informației prezentate de Centrul de metrologie, sub nr. 16-01, analizatorul concentrației de etanol din aerul expirat de tip „Alcotest 6810”, număr de fabricație ARFN-0011, a fost prezentat la 12.01.2016 pentru verificarea metrologică în cadrul subdiviziunilor metrologice ale IS „CMAC”. În consecință, la 22.01.2016, a fost eliberat buletinul de verificare metrologică seria A nr. 5242715, valabil până la 22.01.2017.

Potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, grad avansat de ebrietate este în cazul depășirii concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 md/l în aerul expirat.

Sunt neîntemeiate constatările instanței de fond că valabilitatea alcooltestul „Drager 6810”, era expirată, deoarece aceasta urma să expire la 22.01.2017, orele 24.00.

Potrivit buletinului de verificare Metrologică nr. 3.5.50-6021, mijlocul de măsurare „Alcotest 6810”, ARFN-0011, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, fiind valabil până la 22.01.2017, iar potrivit informației prezentată de către Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare, sub nr. 16-01, analizatorul concentrației de etanol din aerul expirat tip „Alcotest 6810”, număr de fabricație ARFN-0011, a fost prezentat la 12.01.2016 pentru verificarea metrologică în cadrul subdiviziunilor metrologice ale ÎS „CMAC”. În urma rezultatelor pozitive, la 22.01.2016 a fost eliberat buletinul de verificare metrologică seria A nr. 5242715, valabil până la 22.01.2017.

Pct. 6 al Regulamentului general de metrologie, aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei al Republicii Moldova nr. 226 din 31.12.2013, prevede că rezultatele verificării metrologice sunt valabile pe parcursul intervalului maxim de timp admis între două verificări metrologice succesive, menționată în Lista Oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Potrivit tabelului anexat la Hotărârea Guvernului nr. 1042 din 13.09.2016, cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare și a măsurilor supuse controlului metrologic legal, aparatul de măsurare a etanolului din aerul expirat sunt supuse verificării o dată la 12 luni.

Mijlocul de măsurare – analizatorul concentrației de etanol de marcă „Alcotest 6810” NRARFN-0011 RF Germania”, asupra căruia a fost eliberat buletinul de

verificare metrologică seria A nr. 5242715, care este valabil pe parcursul a 12 luni de la data eliberării – 22.01.2016 până la 22.01.2017, la momentul testării inculpatului era admis în utilizare pentru măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat.

Prima instanță eronat a calculat termenul de valabilitate, deoarece, potrivit buletinului de verificare metrologică, termenul de valabilitate începe la orele 00.00 a zilei de 22.01.2016 și expiră la orele 24.00 a datei de 22.01.2017, la caz, fiind constatat că utilizarea alcooltestului a fost efectuată până la orele 24.00, adică la orele 02.09 a zilei de 22.01.2017.

Lipsa permisului de conducere a inculpatului este certificată prin informația oferită de întreprinderea de Stat „Centrul resurselor Informaționale de Stat, Registru”, nr. 962 din 25.01.2017, conform căreia la 10.02.2017, Vladarciuc A. nu deținea permis de conducere.

Declarațiile martorului Boboc R., sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și convingătoare, probate în cumul cu materialele acumulate.

Astfel, probele administrate confirmă pe deplin vinovăția inculpatului și acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75-77 Cod penal, că circumstanțe agravante și atenuante nu s-au stabilit, că infracțiunea comisă este una ușoară, că inculpatul este caracterizat pozitiv, concluzionând că scopul pedepsei penale de reeducare și corectare a lui, cât și de prevenire de săvârșirea de noi infracțiuni, va putea fi atins prin aplicarea-i unei pedepse sub formă de amendă.

Totodată, instanța de apel a conchis respingerea ca neîntemeiată a solicitării procurorului, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, în sumă de 23,24 lei, deoarece în cazurile în care expertiza judiciară a fost dispusă de către organul de urmărire penală, plățile pentru efectuarea testării se achită din contul bugetului de stat.

**5.** Avocatul Grigore Chiriacov, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat, că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care i-a afectat soluția.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul, la 22.01.2017, orele 02.09, a fost testat cu alcooltestul de tip „Drager 6810”, pentru care Autoritatea Centrală de Metrologie a R. Moldova a eliberat Buletinul de verificare Metrologică nr. 3.5.50-6021, în care este indicată data eliberării 22.01.2016 și data valabilității - până la 22.01.2017.

În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, apărarea a optat pentru excluderea probei privind testarea alcoolscopică a inculpatului cu alcooltestul de tip „Drager 6810”, deoarece s-a stabilit că valabilitatea certificatului metrologic, la momentul efectuării testării, era expirat.

Prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei și întemeiat l-a achitat pe inculpat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a interpretat eronat prevederile Regulamentului general de metrologie, aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei R. Moldova, nr. 226 din 31.12.2013, precum și Hotărârea Guvernului nr. 1042 din 13.09.2016, cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare și a măsurilor supuse controlului metrologic legal, potrivit căror aparatul de măsurare a etanolului în aerul expirat este supus verificării o dată în 12 luni.

Astfel, calcularea termenului de valabilitate a buletinului de verificare metrologică a aparatului de tip „Drager 6810”, arată că acesta se realizează de la ora 00.00 a zilei de 22.01.2016 și expiră la orele 24.00 a datei de 22.01.2017. Termenul de valabilitate a buletinului de verificare metrologică este de 12 luni și o zi. Or, raportând acest calcul la prevederile art. 263 și 264 alin. (2) Cod civil, care are incidență în cauză și se aplică în mod corespunzător, rezultă că termenul valabilității buletinului menționat supra a expirat la 21.01.2017 ora 24.00, fapt neglijat de instanța de apel.

Inculpatul a fost supus testării la 22.01.2017, orele 02.09, respectiv termenul valabilității buletinului de verificare metrologică fiind expirat, iar conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesual penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fapt invocat de apărare și în cadrul urmăririi penale la luarea cunoștinței cu materialele dosarului.

Astfel, procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.01.2017, cu anexa rezultatelor probei aerului expirat, efectuat cu alcooltestul de tip „Drager 6810” din 22.01.2017, ora 02.09, prin care s-a stabilit că la Vladarciuc A. concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul testării era de 0,46 mg/l., este nul iar inculpatul necesita să fie achitat.

În drept, recursul a fost întemeiat pe art. 427 alin. (1) p. 6), 8) Cod de procedură penală – instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care i-a afectat soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 4. din prezenta decizie*, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Boboc R. că în noaptea de 22.01.2017 a efectuat testarea inculpatului, care nu deținea permis de conducere, cu aparatul „Drager”, stabilindu-se că concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de ultimul depășește limitele permise, acesta recunoscând vina; procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.01.2017, cu anexa rezultatelor probei de aer expirat efectuată cu alcooltestul „Drager 6810”, la 22.01.2017, orele 02.09, prin care s-a stabilit că la Vladarciuc A. concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0.46 mg/l., ultimul declarând că este de acord cu rezultatul alcooltestului și nu dorește să dea probe de sânge; buletinul de verificare Metrologică nr. 3.5.50-6021, care atestă că mijlocul de măsurare „Alcotest 6810”, ARFN-0011 Germania, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, fiind eliberat la 22.01.2016 și valabil până la 22.01.2017; informația Î.S. „Centrul resurselor Informaționale de Stat Registru”, nr. 962 din 25.01.2017, că la data de 10.02.2017, Vladarciuc A. nu deținea permis de conducere; informația Centrului de metrologie, sub nr. 16-01/146 din 13.03.2017 și nr. 16-01/446 din 15.08.2017 (f.d. 51, 119), că analizatorul concentrației de etanol din aerul expirat de tip „Alcotest 6810”, număr de fabricație ARFN-0011, a fost prezentat la 12.01.2016, la verificarea metrologică în cadrul subdiviziunilor metrologice ale IS „CMAC” și în urma rezultatelor pozitive, la 22.01.2016 a fost eliberat buletinul de verificare metrologică seria A nr. 5242715, valabil până la 22.01.2017, or intervalul maxim admis între două verificări metrologice succesive este de 12 luni și respectiv în speță rezultatele erau valabile inclusiv pentru data de 22.01.2017, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și care nu deține permis de conducere (*pct. 4. din decizie*).

Soluția instanței de apel coroborează și cu prevederile din art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală. Potrivit art. 230 alin. (1) și 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora pot fi efectuate

acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. Termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.

Astfel, conform buletinului de verificare metrologică, seria A nr. 5242715, nr. 3.5.50-6021 (f.d. 10), termenul de utilizare a aparatului „Alcotest 6810” ARFN-0011; Germania, urma să expire la sfârșitul zilei de 22 ianuarie 2017. Deci, testarea inculpatului cu acest mijloc de măsurare la 22.01.2017, ora 02.09, adică până la orele 24.00, conform respectivului proces-verbal (f.d. 8-9), a fost efectuată legal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul ordinar, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul menționat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4-5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că nu a admis o eroare gravă de fapt, care i-ar fi afectat soluția, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost

întrunite elementele infracțiunii incriminate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grigore Chiriacov, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2017, în privința inculpatului Vladarciuc Andrei XXXXXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 martie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco